Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020-552 2402
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

AANTEKENEN

[redacted]

Datum VERZONDEN 18 SEP 2020
Ons kenmerk JB.20.012181.002
Uw kenmerk
Behandeld door mw. mr. M. de Jong
Bijlage

Onderwerp Besluit op bezwaar

Geachte meneer [redacted]

Naar aanleiding van het door u op 18 augustus 2020 ingediende bezwaarschrift, gericht tegen mijn besluit van 8 juli 2020, deel ik u mee dat ik, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, heb besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren
- het besluit van 8 juli 2020 in stand te laten

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

De burgemeester van Amsterdam
Femke Halsema

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank (artikel 8:1 Awb). Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift kan worden ingediend op 4 manieren:

1. per post naar het postadres van de sector Bestuursrecht Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.
2. per fax naar het algemene faxnummer van de sector Bestuursrecht 020 - 541 2746.
3. in persoon afgeven bij de Centrale Balie van de rechtbank Amsterdam.
4. elektronisch via het Digitaal loket bestuursrecht dat te vinden is op http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op genoemde site voor de precieze voorwaarden.

De wettelijke bepalingen over het instellen van beroep staan vermeld in hoofdstuk 6 en 8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 170,-- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 338,-- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummer: JB.20.012181.001 en JB.20.012181.002

Advies naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door de heer [redacted] en de hee[redacted]. De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 8 juli 2020, met kenmerk Z/20/1783833-2042405. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted], gevestigd op de locatie Albert Cuypstraat 226I, toestemming verleend om haar bestaande terras tijdelijk uit te breiden. De toestemming geldt tot 31 oktober 2020. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte Burgemeester,

Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaarschriften ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 8 juli 2020 in stand te laten.

Dat betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mogen de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienen wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

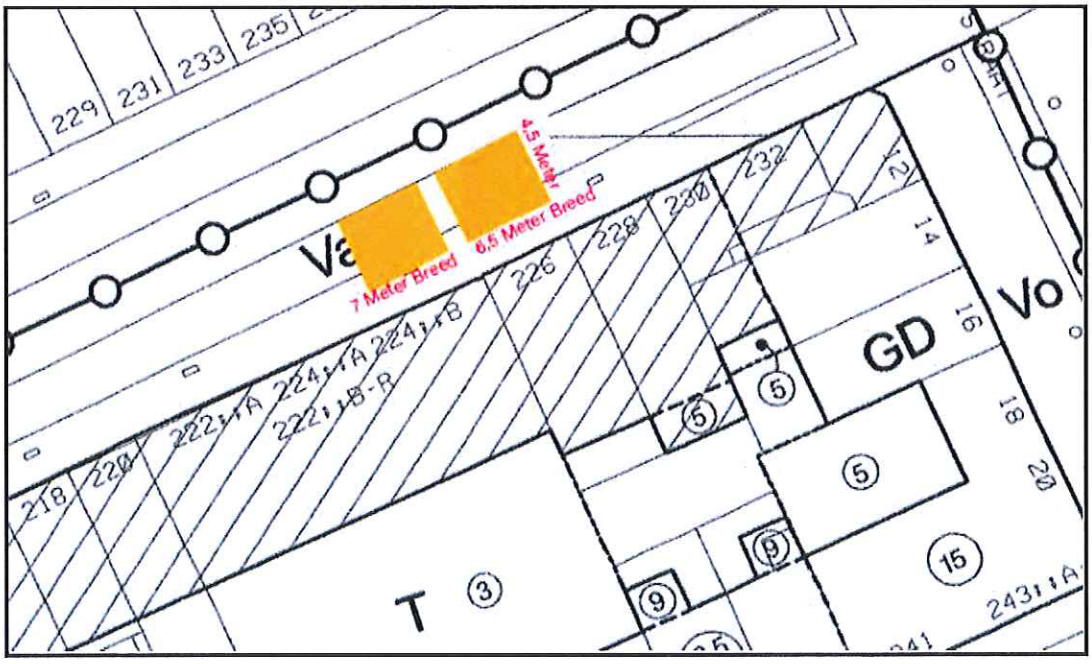
Omdat er op de terrassen rekening moet worden gehouden met de 1,5 meter eis hebben sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers, ten aanzien van hun terras, zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De

gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt. Voor wat betreft de locatie van het terras is het mogelijk om een terras op een parkeervak te plaatsen. Dat kan echter alleen als de parkeerdruk lager is dan 90%.

Op 27 mei 2020 heeft de heer [redacted], namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijke terrasuitbreiding. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op twee naastgelegen parkeerplaatsen.

Vervolgens hebt u met het besluit van 24 juni 2020 (hierna ook: het bestreden besluit) aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2020 het bestaande terras uit te breiden. In het bestreden besluit schrijft u het volgende. *'De tijdelijke toestemming geldt voor het volgende terras: ongebouwd terras op de locatie met een oppervlakte van: 60,5 m2, conform bijgevoegde tekening.'* Hieronder treft u een tekening van het terras.



Tegen uw besluit van 8 juli 2020 hebben de heer [redacted] (verder: bezwaarden) een bezwaarschrift ingediend.

Ontvankelijkheid
Bezwaarde [redacted] is woonachtig op het adres [redacted] Bezwaarde [redacted]ff is woonachtig op het adres [redacted]. bezwaarden zijn woonachtig in de directe omgeving van het betrokken horecabedrijf. De commissie is dan ook van oordeel dat zij beiden als belanghebbende in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt. De bezwaarschriften zijn tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaarschriften is dan ook aan de orde.

Bezwaren
Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Bezwaarden zijn als omwonenden niet vooraf op de hoogte gesteld van een eventuele terrasuitbreiding. Dat maakt het terras illegaal en daarom moet het direct worden verwijderd.
- Het horecabedrijf zorgt voor rook- en geluidsoverlast. Het publiek van [redacted] verzorgd overlast door luidruchtige conversaties en gezang op straat. Vaak tot diep in de nacht (03:30). [redacted] is niet willens of in staat om haar klanten tot rust te manen. Een terrasvergunning zal de situatie alleen maar erger maken.
- Onder de 22 voorwaarden zoals vermeld in het besluit is er geen die expliciet verzoekt om rekening met omwonenden te houden.
- Het onder punt 22 genoemde telefoonnummer is bezwaarde [redacted]n niet bekend gemaakt.

Horen van bezwaarde
Vanwege de huidige maatregelen is het niet mogelijk om een fysieke hoorzitting te houden. De commissie heeft bezwaarden daarom uitgenodigd om zijn bezwaren telefonisch toe te lichten. Bezwaard[redacted] heeft de commissie laten weten dat zijn bezwaarschrift voor zich spreekt en geen toelichting behoeft. Bezwaarde V[redacted] heeft de commissie laten weten dat hij indien nodig zijn bezwaar wil toelichten.

Reactie betrokken vergunninghouder
Het bezwaarschrift is voorgelegd aan de betrokken vergunninghouder. Hij heeft hier per- email de volgende reactie op gegeven.

> *"Het terras is vergund tot 23:00 zonder muziek en wordt dan ook direct afgebroken en opgeslagen. Wij hebben tot op heden niet kunnen constateren dat er luidruchtige conversaties op het terras worden gevoerd. Na 23:00 hebben wij van woensdag tot zaterdag altijd een portier die onze eigen gasten en passanten die naar binnen willen toespreekt als hij/zij vind dat het te luidruchtig word. I.v.m. de Corona maatregelen zijn we daarnaast ook genoodzaakt minder gasten bij ons toe te laten waardoor er veel gasten buiten staan te wachten tot er ruimte is naar binnen te gaan. Ook verzoeken we onze gasten bij voorbaat al door te fietsen/lopen als het te druk bij ons binnen en buiten wordt.*

We zijn helemaal voor om rekening te houden met de omwonende en doen er alles aan wat binnen onze macht is (portier aan de deur, bordjes met stilte voor de buren, fietsparkeerplaatsen, afzet paaltjes). Als er nog andere punten van feedback of ideeën zijn vanuit de omwonende staan we daar zeker open voor.

Ik weet niet waar mevrouw of meneer woont, de Albert Cuypstraat is erg groot. We hebben het alleen aan onze directe buren voorgelegd.

Dit is het algemene telefoonnummer wat op onze website, visitekaartje Google Maps en bij de Gemeente Amsterdam bekend staat.

Graag wil ik ook benoemen dat wij als horecazaak ontzettend blij zijn dat we dit tijdelijke terras mogen uitbaten. Het geeft ons extra financiële lucht in deze tijden van zeer grote onzekerheden in onze branche. We staan er volledig voor open om naar elke mogelijkheid om enige overlast of andere hinder voor de buurtbewoners te voorkomen. We hebben veel buren die juist zeer positief zijn en blij dat ze bij ons op het terras kunnen zitten. Graag zouden we ook deze buren die nog enige hinder of andere negatieve gevoelens over ons terras hebben uit willen nodigen voor een gesprek zodat we alles kunnen bespreken en naar oplossingen kunnen kijken."

Wet- en regelgeving
De toepasselijke wet- en regelgeving staat in de bijlage bij dit advies.

Overwegingen
Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

U hebt aan het betrokken horecabedrijf toestemming verleend voor een tijdelijke verruiming van het terras op twee parkeervakken. De parkeervakken zijn gelegen bij het horecabedrijf en bij bezwaarde voor de deur.

<u>Afstemming met de buurt</u>
Bezwaarde is omwonende en geeft aan dat hij niet vooraf op de hoogte is gesteld van een eventuele terrasuitbreiding.

Het uitgangspunt is dat er afstemming met de buurt plaatsvindt, maar hier zijn in het beleid geen harde eisen aan verbonden. Of deze afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden is voor u ook lastig te controleren. Bij de beoordeling wordt gekeken naar wat de ondernemer hierover aangeeft in het aanvraagformulier.

In dit geval hebben de ondernemers in het aanvraagformulier het volgende aangegeven: *"Zoals altijd, heb ik regelmatig contact met mijn buren om overlast te voorkomen, of direct in te dammen. Ik zal op de tafels van de uitbreiding ook de mededeling "houd rekening met de buren, zij maken dit mede mogelijk" plaatsen. Aangezien de uitbreiding op parkeervakken plaats zal vinden zal er geen overlast zijn m.b.t. de doorloop of toegang van de woningen."*

De commissie neemt aan dat vergunningverleners goed op de hoogte zijn van de situatie rondom een horecabedrijf en dat zij goed kunnen inschatten of er voldoende overleg heeft plaatsgevonden. De commissie merkt op dat het exploitanten vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen. Op basis van het beleid gaat het er niet om dat bewoners toestemming geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners.

Het is vervelend dat bezwaarde niet op de hoogte was van de aanvraag van de exploitant voor de tijdelijke uitbreiding van het terras, maar dat maakt het besluit, gezien het voorgaande, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig.

<u>Geluidsoverlast</u>
Bezwaarde heeft verder gesteld dat er overlast is van geluid. Hij geeft aan dat het publiek van [redacted] hem en zijn gezin menig slapeloze nacht heeft bezorgd door luidruchtige conversaties en gezang op straat. Vaak tot diep in de nacht (03:30 uur). [redacted] s niet willens of in staat om haar klanten tot rust te manen. Een terrasvergunning zal de situatie, zo stelt bezwaarde, alleen maar erger maken.

De commissie merkt hiertoe allereerst op dat de milieuwetgeving het geëigende spoor is om de geluidsoverlast aan te pakken. Dat betekent echter niet dat u zomaar voorbij kan gaan aan de eventueel door bezoekers veroorzaakte geluidsoverlast. U dient dit in aanmerking te nemen bij de beoordeling of de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed. Hierbij houdt u rekening met het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen, de aard van het horecabedrijf, de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat, de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

De commissie heeft hierover navraag gedaan bij uw vertegenwoordiger. De commissie heeft van uw vertegenwoordiger begrepen dat er bij de aanvragen voor tijdelijke terrassen geen extra check is gedaan op woon- en leefklimaat, behalve bij de terrassen die in de bestaande opstelling al veel klachten veroorzaakten. Dat was niet het geval bij [redacted]. Naar aanleiding van recente klachten over het horecabedrijf en het tijdelijk terras, zijn er na een gesprek tussen uw afdeling Toezicht, de ondernemer en de omwonenden op 20 augustus 2020, geen klachten meer ontvangen. Er loopt op dit moment ook geen handhavingstraject. Van het gesprek op 20 augustus 2020 is een verslag gemaakt. Hieruit volgt dat het vanuit de zijde van [redacted] het doel is om de geluidsoverlast terug te brengen. Er wordt via Whatsapp contact gehouden met de omwonenden voor het geval zich onverhoopt toch weer overlast voordoet.

Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf op dit moment niet op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed.

Dat bezwaarden toch enige geluidsoverlast ervaren van dit terras, acht de commissie aannemelijk, vooral omdat hun woningen in de directe omgeving van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat maakt echter niet dat u had af moeten zien van het vergunnen van het terras. Enig geluid afkomstig van een terras past nu eenmaal bij een stedelijke omgeving. Het valt samen met de geluiden van passerende voetgangers, langskomend verkeerd en de aanwezige bedrijvigheid. In dit geval legt dat volgens de commissie dan ook geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat. Daar komt bij dat enige geluidsoverlast door bezoekers van het horecabedrijf als een gegeven moet worden beschouwd, omdat dit inherent is aan de exploitatie van horeca.

De commissie wijst vergunninghouder erop dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf. In zijn algemeenheid wijst de commissie bezwaarden erop dat als zij geluidsoverlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de voorschriften, zij hier melding van kunnen (blijven) maken bij de gemeente, zodat de gemeente hierop kan handhaven.

Verder merkt de commissie op dat bij de aanvraag om een verlenging van de vergunning opnieuw door u beoordeeld zal worden of het terras het woon- en leefklimaat in de omgeving van het terras al dan niet nadelig beïnvloedt. De commissie adviseert u om dan ook goed te kijken naar eventuele klachten en meldingen van geluidsoverlast. Tegen een eventuele verlenging van de vergunning staat het bezwaarden uiteraard vrij om opnieuw bezwaar in te dienen.

<u>Voorschriften bij tijdelijke ANNEX</u>
Bezwaarde [redacted] geeft aan dat onder de aangegeven 22 voorwaarden er geen voorwaarde is die expliciet verzoekt om rekening met omwonenden te houden.

De voorschriften zoals genoemd in de tijdelijke ANNEX zijn extra voorschriften en de gelden als aanvulling op de geldende exploitatievergunning en de daarbij behorende voorschriften. Ook de voorschriften die in de exploitatievergunning zijn opgenomen blijven dus gelden. De vergunninghouder is verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf en hij moet zich houden aan de regels uit de APV. Uit deze regels volgt dat het horecabedrijf wel degelijk rekening dient te houden met omwonenden. Het horecabedrijf mag de woon- en leefsituatie in de omgeving van het horecabedrijf niet op ontoelaatbare wijze nadelig beïnvloeden.

<u>Voorschrift 22 van de tijdelijke ANNEX</u>
Bezwaarde [redacted] stelt dat het onder punt 22 genoemde telefoonnummer aan hem niet bekend is gemaakt.

Voorschrift 22 van de vergunning geeft aan dat voor gezamenlijke terrassen geldt dat er altijd één leidinggevende als bedoeld (en vermeld) in één van de exploitatievergunningen, als aanspreekpunt voor het gezamenlijke terras aanwezig is, die kan worden aangesproken op de gang van zaken op het hele terras en dat er een telefoonnummer beschikbaar en bekend gemaakt is voor omwonenden met vragen. De vergunninghouder heeft aangegeven dat dit het algemene telefoonnummer is wat op de website, visitekaartje

Google Maps en bij de Gemeente Amsterdam bekend is. De commissie concludeert hieruit dat er een telefoonnummer beschikbaar en bekend gemaakt is voor omwonenden met vragen.

Belangenafweging

De belangen afwegend is de commissie van oordeel dat u op goede gronden een tijdelijk terras heeft vergund. De commissie weegt mee dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied te vergroten. Ook heeft de commissie in haar beoordeling betrokken dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. De beleidsregels beogen immers om (rekening houdend met alle belangen) de horecaondernemers in staat te stellen om zo veel als mogelijk terug te keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus.

Conclusie

Samenvattend is de commissie van oordeel dat u de toestemming aan horecabedrijf [redacted] om het bestaande terras tijdelijk uit te breiden op juiste gronden hebt verleend. Het bestreden besluit van 8 juli 2020 kan daarom naar het oordeel van de commissie in stand blijven. De bezwaren zijn derhalve, naar het oordeel van de commissie, ongegrond.

Amsterdam, 9 september 2020

De bezwaarschriftencommissie,

mw. mr. C.A.R. Bleijendaal
voorzitter

mw. mr. M. de Jong
secretaris

Bijlage: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen;
b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020