00297

To: [redacted] [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Wed 4/6/2016 12:44:51 PM
Subject: FW: input college en raadsvoordracht
Received: Wed 4/6/2016 12:44:52 PM

Moeten we nog iets met vicarierechten?

[redacted]
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 4 april 2016 13:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: input college en raadsvoordracht

[redacted],
Hier in geel nog enkele aanvullingen, alvast tbv ons overleg woensdag.
Groet,

[redacted]
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

[redacted]
Verzonden: woensdag 30 maart 2016 15:22
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: input college en raadsvoordracht

[redacted],
N.a.v. ons overleg van zojuist:

- **Diverse stukken**: Dank voor het doorsturen van de stukken.
- **Ik heb de voordracht aangepast met zowel voor de AB als uitgiftebeleid:** Algemene info, anti speculatie en verschil voortdurend –eeuwigdurend. Wil jij hier alvast naar kijken? Als/waar je het mee eens bent kunt je 'accepteren'anders wordt het zo lastig te lezen.En wil je hierbij kijken of je de bouwstenen ennde algemene uitgangspunten zo genoeg benoemd vindt?
- **Anti-speculatie:** heb ik de eerdere tekst voor gebruikt -> we moeten nog even de raadscie afwachten
  Afkoop in termijnen: in de besluitenlijst staat onder 104 'In te stemmen met het voorstel om op het punt van afkoop in termijnen bij de besluitvorming over de AB een nader onderbouwd besluit voor te leggen waarmee de vraag van de heer Boomsma (CDA) kan worden afgedaan.' (BT 18/02/2015). Hier moeten we dus nog op terugkomen.

Is m.i. afgehandeld met rapport "Het eeuwigdurend erfpachtstelsel uitgewerkt", hier de samenvatting van par. 4.3 uit dat rapport:

- De voordelen van afkoop in termijnen zijn voor de erfpachter beperkt aangezien het financiële product ook bij reguliere banken kan worden afgenomen.
- De gemeente zou zich als bank moeten inrichten wat tijd en middelen kost waar er geen tastbare inkomsten en voordelen tegenover staan.
- Het risicoprofiel van de gemeente verandert omdat de vordering op de erfpachter aan de ene kant en de grondwaarde aan de andere kant alleen met elkaar in balans zijn indien de erfpachter [redacted] vordering voldoet en als de grondwaarde niet daalt of stijgt.
- Bij de nieuwe Algemene Bepalingen behoren afkoop, canonbetaling en de switch van canonbetaling naar afkoop tot de betalingsmogelijkheden. Hiermee wordt de erfpachter verschillende betalingsmogelijkheden geboden die het best passen bij zijn of [redacted] voorkeur of financiële mogelijkheden.

De gemeente is dan ook voornemens om de gespreide vorm van afkoopsom niet aan te bieden maar deze financieringsvorm

aan de banken over te laten.

- **Ves en Erfpacht op water**. Eerder is besloten dat Erfpacht op water is hetzelfde als reguliere erfpacht. Overstap gaat op gelijke wijze. Geen aparte positie. Dit heb ik gemaild naar de WG Overstap. Voldoende? Of moeten we hier nog iets mee bij de vaststelling AB? We hadden het er net over of we bij de vaststelling van de AB nog kunnen zeggen dat uitgifte op gelijke wijze gaat **ACTIE** 5.1.2e
- **Risicovolle dossiers**: Oud punt:O.O 5.1.2e gaf aan dat we in de oplegger de AB moeten meenemen welke risicodossiers we oplossen met de nieuwe AB 2015. Volgens mij hebben we het hier eerder over gehad, dat we dit niet kunnen noemen, kabinet. hadden het er over wellicht kunnen we globaal zeggen dat problemen die we nu zien met CHET, deskundigenprocedures worden opgelost door e.e. het laatste mij bekende overzicht van de risico's zat op 3 december 2015 in de map van Van der Burg. Woensdag in ons overleg de lijst even langslopen
- **Groot onderhoud:** moeten er nog punten worden ingetrokken vanuit Groot onderhoud? Zie mijn mail van vandaag 12.40 u
- **Bevoegdheden :** hoe zit het met de bevoegdheden? Als het een collegebevoegdheid is kan de gemeenteraad dat dan ook doen? En hoe zit t straks na een jaar? Kan de raad het college de bevoegdheid geven het later anders te doen? Of onderscheid in techniek en uitkomst (bijv bij canonpercentage).
- **755 fout in afkoopinstructie:** Wil jij nog even kijken wat dit precies is? Dan kan ik het daarna met 5.1.2e bespreken zie mijn mail aan 5.1.2e 30-3, 15.51 uur + reactie 5.1.2e van 1 april. Nog bespreken. In ieder geval lijkt het erop dat hier een intrekkingsbesluit aan de orde is (= formeel collegebevoegdheid).
- **Toezeggingen canonpercentage** ligt bij 5.1.2e begreep ik van je.

Groeten 5.1.2e

5.1.2 5.1.2e

Verzonden: woensdag 30 maart 2016 08:45
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: FW: input college en raadsvoordracht

5.15.1.2e,

Onderstaande mail stuurde ik je gister. Ik heb er een extra puntje bijgezet voor ons overleg van vanmiddag.

Groeten 5.1.2e

5.15.1.2e,

Alvast wat puntjes die ik morgen wil bespreken tijdens ons 'flappen-overleg', maar misschien zeg je meteen al daar hoeven we niets mee en dan is het ook klaar ☺

Moeten we nog wat met de volgende punten?

- 'inzake het punt van afkoop in termijnen bij de besluitvorming over de AB een nader onderbouwd besluit voor te leggen waarmee de vraag van de heer Boomsma (CDA) kan worden afgedaan.' Dit hebben we nu afgedaan toch? Is al eens naar voren gekomen in de stukken.
- Ves en Erfpacht op water. Eerder is besloten dat Erfpacht op water is hetzelfde als reguliere erfpacht. Overstap gaat op gelijke wijze. Geen aparte positie. Dit heb ik gemaild naar de WG Overstap. Voldoende? Of moeten we hier nog iets mee bij de vaststelling AB?
- Oud punt:O.O 5.1.2e gaf aan dat we in de oplegger de AB moeten meenemen welke risicodossiers we oplossen met de nieuwe AB 2015. Volgens mij hebben we het hier eerder over gehad, dat we dit niet kunnen noemen, kabinet.

Extra puntje:

- Zojuist zei 5.1.2e dat alle vragen over het canonpercentage ook nog aan de raad moeten worden voorgelegd/besloten. 5.1.2e heeft dit bij 5.1.2e neergelegd.Veel kan gehaald worden uit voordracht 10 februari is veel voorgelegd/. Een vraag daarbij is: 'kunnen we verwijzen naar de raadsvoordracht 10/2 of moeten we alle toezeggingen opnieuw benoemen?

Groeten 5.1.2e