Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Per e-mailadres aan:
[redacted]

Datum 9 augustus 2021
Behandeld door [redacted]
Bijlage(n) Relevante Wob-artikelen, inventarislijst, documenten
Onderwerp Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 14 juni 2021

Geachte heer [redacted]

In uw e-mail van 14 juni 2021, ontvangen op 14 juni 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over alle documenten met betrekking tot uitlatingen van een ambtenaar van de gemeente Amsterdam.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij e-mailbericht van 2 juli 2021. In dit bericht heb ik u gevraagd de bestuurlijke aangelegenheid van uw Wob-verzoek en het doel van uw Wob-verzoek te specificeren.

In uw reactie van 5 juli 2021 heeft u toegelicht dat u optreedt als gemachtigde van de heer [redacted] en dat het de heer [redacted] is die de informatie heeft opgevraagd op grond van de Wob. Onder verwijzing naar een artikel in *NRC Handelsblad*, heeft u daarnaast toegelicht dat ik hierover een standpunt heb ingenomen, heb gecommuniceerd met de raad en maatregelen heb aangekondigd.

Bij brief van 12 juli 2021 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek zijn in totaal **16** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is

wat is besloten.

Besluit
Ik heb besloten de informatie opgenomen in document nummer 1 gedeeltelijk openbaar te maken.

In de documenten met nummers 2 tot en met 15 blijft er na weglating van de informatie die ik weiger op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g van de Wob geen informatie over de bestuurlijke aangelegenheid over die voor afzonderlijke verstrekking in aanmerking komt. Ik heb daarom besloten de informatie in deze documenten geheel te weigeren. Voor de motivering verwijs ik naar de alinea 'overwegingen' in dit besluit.

Het document met nummer 16 is reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Om u ter wille te zijn, voeg ik een kopie van dit document bij dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, lid 5, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1 tot en met 15 staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer van personen. In de documenten staan persoonsgegevens zoals namen, (e-mail)adressen en/of telefoonnummers.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft, is hierbij het volgende van belang. Waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, kan slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt echter anders bij het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier gaat om ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden en dat het niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele

burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De namen van bestuurders en directeuren worden daarom wel openbaar gemaakt. Het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt naar mijn oordeel ten aanzien van deze persoonsgegevens zwaarder dan het belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens worden dan ook niet openbaar gemaakt.

Uit de jurisprudentie blijkt bovendien dat het voor een gegrond beroep op artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob niet noodzakelijk is dat de informatie bestaat uit persoonsgegevens in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens, thans de Algemene Verordening Gegevensbescherming (ABRvS 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2101). Waar het om gaat is of bij openbaarmaking van de gevraagde informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde is (ABRvS 23 februari 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BP5456).

De documenten 1 tot en met 15 bevatten voorts informatie die te herleiden is tot één natuurlijke persoon. De informatie in de documenten heeft direct betrekking op het persoonlijk functioneren van een individuele ambtenaar. De documenten bevatten tevens informatie over handelingen en procedures die de gemeente als werkgever heeft uitgevoerd in dit kader. Gezien de aard van deze informatie maken deze documenten een verregaande inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Daarbij geldt dat het belang van de persoonlijke levenssfeer in dit geval niet kan worden beschermd door de documenten te anonimiseren. Gezien de berichtgeving in de media, die voor u aanleiding is geweest om onderhavig Wob-verzoek in te dienen, is het eenvoudig voor eenieder om de identiteit van de betrokken ambtenaar te herleiden (ABRvS 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445).

Openbaarmaking van deze tot een natuurlijke persoon te herleiden informatie zou naar mijn oordeel de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de individuele ambtenaar schaden. Ik ben van oordeel dat het belang van de persoonlijke levenssfeer prevaleert boven het belang van openbaarmaking. Daarom maak ik de deze informatie niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Ik heb per document en onderdelen daarvan beoordeeld of de in dit artikel genoemde weigergrond aan openbaarmaking in de weg staat. Dat is naar mijn oordeel het geval voor de documenten 2 tot en met 15, en voor bepaalde onderdelen van document met nummer 1. Document met nummer 1 maak ik daarom gedeeltelijk openbaar.

In de belangenafweging die artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob vereist, laat ik meewegen dat ik tijdens de raadsvergadering van 26 mei 2021 antwoord heb gegeven op vragen van raadslid Nanninga. Daarmee is deze aangelegenheid reeds onderdeel van het publieke debat geweest. Voor mijn reactie verwijs ik u naar document met nummer 16, de notulen van de raadsvergadering van 26 mei 2021.

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ik ben allereerst van oordeel dat openbaarmaking van de informatie in documenten 1 tot en met 15 de individuele ambtenaar onevenredig zou benadelen. Naast een onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer, is het gezien de aandacht in de media voor deze zaak niet uit te sluiten dat openbaarmaking kan leiden tot reputatieschade. In het verlengde daarvan staat voornoemde

weigergrond daarnaast aan openbaarmaking van de documenten in de weg, omdat openbaarmaking de gemeente als werkgever onevenredig zou benadelen. Het college is van mening dat in het kader van goed werkgeverschap het niet gewenst is dat documenten over het persoonlijk functioneren van individuele ambtenaren en de gevolgde interne procedures omtrent de beoordeling daarvan voor eenieder integraal openbaar te maken. Het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente als werkgever weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Voor document 3a geldt bovendien dat ik openbaarmaking hiervan weiger, omdat ik wil voorkomen dat een individu zich door openbaarmaking hiervan in de toekomst zal onthouden van het doen van een dergelijke melding, dan wel er rekening mee gaat houden dat de melding openbaar wordt gemaakt. Het functioneren van de gemeente wordt daardoor onevenredig benadeeld. Ik ben van oordeel dat het belang van voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente ook in dit opzicht zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

Ook bij deze weigeringsgrond heb ik meegewogen dat de bestuurlijke aangelegenheid reeds onderwerp is geweest van een publiek debat in de gemeenteraad.

Wijze van openbaarmaking
Het document dat ik in dit besluit gedeeltelijk openbaar maak treft u bij dit besluit in kopie aan.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van het Stadsarchief van de gemeente Amsterdam
https://archief.amsterdam/

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders,

[redacted]

L.J.M. Ling Ket On
Directeur Juridische Zaken

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000AE, Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
i. overheidsorgaan:

1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
    a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
    b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
    c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
    a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
    b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
    c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
    d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
    a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
    b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
    a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;

b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen

plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2- Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
1.	Emailreeks 1 25-05-2021	Gedeeltelijk openbaar	10.2.e 10.2.g
2.	E-mailreeks 2 25-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
3.	E-mail 27-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
3a.	Bijlage 8929-7221.pdf (26-05-2021)	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
4.	E-mailreeks 28-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
5.	E-mail 31-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
6.	E-mail 01-06-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
7.	E-mail 01-06-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
7a.	Is gelijk aan document 3a. Bijlage 8929-7221.pdf (26-05-2021)	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
8.	E-mail 01-06-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
9.	E-mail 03-06-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
9a.	Audiofragment	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
10.	App-gesprek 25-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
11.	App-gesprek 25-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
12.	App-gesprek 26-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
13.	App-gesprek 26-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
14.	App-gesprek 28-05-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
15.	App-gesprek 28-05-2021 tot en met 08-06-2021	Geweigerd	10.2.e 10.2.g
16.	Raadsnotulen vergadering 26-05-2021	Reeds openbaar	/