From 5.1, 2, e 5.1, 2, e " 5.1, 2, e @breda.nl>
Subject **diffuus lood terugkoppeling besluit SG OB&G**
To "5.1, 2, b ., e @VNG.NL'" <5.1, 2, b ., e @VNG.NL>, 5.1, 2, e @pzh.nl" 5.1, 2, e @pzh.nl>, "5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @tauw.com)" <5.1, 2, e @tauw.com>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>, "5.1, 2, e @dcmr.nl'" <5.1, 2, e @dcmr.nl>, "5.1, 2, e @dcmr.nl'" <5.1, 2, e @dcmr.nl>, "5.1, 2, e 5.1, 2, e " <5.1, 2, e @Zaanstad.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @provincie-utrecht.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e @rivm.nl>, "5.1, 2, e , mw. 5.1, 2, e '" 5.1, 2, e @noord-holland.nl>, 5.1, 2, e " 5.5.1, 2, e@ 5.1, 2, e dam.nl>, "5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW'" <5.1, 2, e @minienm.nl>
Cc "5.1, 2, e 5.1, 2, e , e " 5.1, 2, e @pzh.nl>
5.1, 2, e February 22, 2019 at 11:47:26 AM CET

Hoi allen,

Bijgaand wat ik heb ontvangen als terugkoppeling uit SG OB&G en het verslag van de bestuurlijke bijeenkomst (met dank aan 5.1, 2, e .

Tav opstellen handelingsperspectief en komen tot kennisborging;
Dat pakken we op in ons volgende overleg (13 maart 10-12), met de huidige leden. 5.1, 2 5.1, 2, e van Tauw, schuift daarbij aan.

Tav het vormen van een ”kerngroep” om te komen tot beleidsdocument;
Ik heb met 5.1, 2, e (programmamanager UP) afgesproken dat hij de mail naar SG leden, volledigheidshalve voorziet van een overzichtje van de nu aanwezige leden.

Tav de vraag bedrijfsleven; in vorige werkgroep hebben we besproken dat we op bedrijf terreinen normaliter geen extra risico’s zien in relatie tot spelende kinderen. Het is namelijk niet de verwachting dat daar kinderen spelen.
Eventuele andere relaties hebben we niet besproken. Ik zal daar nog een antwoord voor formuleren.

Verder;
-vanuit Zuid Holland, schuift 5.1, 2, 5.1, 2, e voortaan aan. 5.1, 2, e blijft op de achtergrond aangehaakt.
-@5.1, 2, e dank voor rapport, goed om volgende keer op agenda te zetten.

Gr 5.1, 2, e
5.1, 2, e

6. Stand van zaken Diffuus Lood
Uit het PT kwam geen eensluidend antwoord op de vraag hoe nu verder, er zijn drie opties voorgelegd aan de SG. Vanuit Gemeenten wordt aangegeven dat optie 3 de voorkeur heeft en de werkgroep niet op te heffen. We moeten door met kennisoverdracht. Datzelfde geldt voor de provincies. 5.1, 2, e *ligt even toe. Wettelijk kader kan niet worden aangepast. Vraag die nu gesteld worden onder andere door wethouders is wat kan (handelingsperspectief) en wat moet (wettelijk kader) ik doen? Het is goed de dialoog te blijven voeren over de risico’s. De vraag is: voelen we ons gezamenlijk verantwoordelijk voor de interpretatie van de huidige regelgeving en de gekozen aanpak? We moeten op zoek naar een vorm waarbij de overheden samen op blijven trekken en gezamenlijk verantwoordelijkheid nemen voor de gekozen aanpak. Een idee is een kleine kerngroep te benoemen die deze vraag oppakt en met elkaar bespreekt, inclusief de gevolgen daarvan voor de financiering van het bodembeheer na 2020.*

5.1, 2, e *geeft aan dat we met elkaar moeten blijven doorgaan. We moeten hier een vorm voor vinden, maar niet perse in de vorm van de huidige werkgroep diffuus lood. Die werkgroep is uitgegroeid tot een breed platform voor iedereen die iets met lood doet. De werkgroep is wel effectief voor de verdere bewustwording en verspreiding van de inzichten en kennis rond aanpak, maar te groot voor een discussie over hoe overheden gezamenlijk de verantwoordelijk gaan dragen voor de gekozen aanpak en de interpretatie van de huidige regelgeving.* 5.1, 2, e *geeft aan dat we dan een heldere opdracht moeten formuleren voor die tijdelijke werkgroep rond de strategische vraag.*

Besluit:
Huidige werkgroep diffuus lood handhaven met opdracht te zorgen voor opstellen handelingsperspectief voor gemeenten met minder urgente loodproblematiek en verdere verspreiding van kennis en inzichten.
Inrichten van een kerngroep diffuus lood met de opdracht om beleidsdocument op te stellen, waarin de gezamenlijkheid wordt benadrukt en deze dan via de SG OB&G ook bestuurlijk te laten onderschrijven.

Actie: 5.1, 2, e *zal mail rondsturen naar leden stuurgroep met verzoek welke persoon vanuit welke partij zal deelnemen in de kerngroep.*

De vraag die 5.1, 2, e *bij agendapunt 1 stelde of er nu wel of geen consequenties voor het bedrijfsleven zullen zijn rondom lood. In de SG was aangegeven van niet, in het PT verslag lijkt nu te staan dat dit mogelijk wel kan zijn.* ***Actie:*** *check bij werkgroep op achterliggende vraag uit PT over consequenties.*

Van: 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e 5.1, 2, e dam.nl]
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 10:51
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW'; 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e , mw. 5.1, 2, e 5.1, 2, e '; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e (WVL); 5.1, 2, b ., e @VNG.NL ; 5.1, 2, e @dcmr.nl ; 5.1, 2, e dhr. J. 5.1, 2, e ; 5.1, 2, e @dcmr.nl
Onderwerp: Ter info: rapport AW MMK Implementatie van milieu- en gezondheidsmaatregelen in beleidsplannen

Beste WG diffuus,

Voor degenen die dit rapport nog niet hebben ontvangen:
Zojuist kreeg ik van mijn collega 5.1, 2, e het rapport van het AWMMK-onderzoek naar de implementatie van het lood in bodembeleid. Zie bijlage.

Met vriendelijke groet,
5.1, 2, e

5.1, 2 5.1, 2, e
Arts M&G - Toxicoloog ERT
Senior Medisch Milieukundig Adviseur

GGD 5.1, 2, e dam-Rijnmond
Gemeente 5.1, 2, e dam
Telefoon: 5.1, 2, e
Mobiel: 5.1, 2, e
www.ggd 5.1, 2, e damrijnmond.nl

Taken van de GGD 5.1, 2, e dam-Rijnmond worden krachtens een gemeenschappelijke regeling door de gemeente 5.1, 2, e dam uitgevoerd.

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

BREDA
BRENGT HET SAMEN

Voor e-mail gebruik van de Gemeente Breda zie: https://www.breda.nl/proclaimer