Proces-verbaal beoordeling van aanvragen voor een vergunning ex artikel 2.50A van de Algemene Plaatselijke Verordening voor het mogen aanbieden van deelbromfietsen

Juridisch kader en achtergrond
Op grond van artikel 2.50A, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) is het verboden om zonder vergunning van het college voertuigen ter gebruik aan derden aan te bieden.
Op grond van artikel 2.50A, lid 4 van de APV kan het college nadere regels vaststellen, onder meer met het oog op een verdelingsprocedure.
Op grond van artikel 2.50A, lid 5 APV is bepaald dat het college een plafond kan instellen voor het maximaal aantal voertuigen waarvoor vergunning wordt verleend en voor het maximaal aantal vergunningen. Wanneer een vergunningplafond is ingesteld, maakt het college een tijdvak bekend waarbinnen de vergunningaanvragen moeten worden ingediend. Overstijgt het aantal aanvragen het maximaal aantal te verlenen vergunningen, dan wordt aan de hand van vooraf door het college bekend gemaakte nadere regels een vergelijkende toets uitgevoerd.

Op grond van artikel 2.50A, lid 4 van de APV heeft het college de 'Nadere regels voor deelvoertuigen Amsterdam 2019' vastgesteld (hierna aangeduid als Nadere regels).
Daarin is bepaald dat het college uitsluitend vergunningen als bedoeld in artikel 2.50A verleend voor bromfietsen. Het college heeft daarbij een maximum van 2 vergunningen vastgesteld en bepaald dat per vergunning maximaal 350 bromfietsen mogen worden aangeboden.

In het Bevoegdhedenbesluit heeft het college de bevoegdheid om te beslissen op aanvragen voor een vergunning als bedoeld in artikel 2.50A gemandateerd aan de directeur Verkeer en Openbare Ruimte, evenals de bevoegdheid tot het nemen van beslissingen in het kader van de uitvoering van de vergelijkende toets als bedoeld in artikel 2.50A van de APV.

In artikel 2.10 van de Nadere regels is bepaald dat de beoordeling in geval van een vergelijkende toets wordt uitgevoerd door een beoordelingscommissie die bestaat uit een oneven aantal van ten minste drie door of namens het college aangewezen personen. In hetzelfde artikel is bepaald dat de commissie een proces-verbaal van de puntentoekenning maakt waarin het aantal punten per onderdeel per aanvraag wordt opgenomen, alsmede een motivering van de puntentoekenning.

Samenstelling beoordelingscommissie
De directeur Verkeer en Openbare Ruimte heeft namens het college drie personen aangewezen als lid van de beoordelingscommissie, waarvan 1 als voorzitter. De directeur Verkeer en Openbare Ruimte heeft daarnaast 1 persoon aangewezen als plaatsvervangend lid, dat ingeval van verhindering van een van de commissieleden diens plek in de commissie inneemt.

De beoordelingscommissie bestaat uit de volgende personen:
10.2.e (tevens voorzitter);
10.2.e ;
10.2.e
Als plaatsvervangend lid is aangewezen:
10.2.e
Allen zijn als ambtenaar in dienst bij de gemeente Amsterdam.

Ingediende en beoordeelde aanvragen

Aanvragen voor een vergunning konden worden ingediend in het tijdvak van 7 november 2019 tot 2 januari 2020. In dat tijdvak hebben vier partijen een aanvraag voor een vergunning ingediend, namelijk:

- Check Technologies B.V.;
- Etergo B.V;
- Felyx Sharing B.V.;
- GreenMo Shops B.V.

De aanvragen waren allemaal, nadat partijen in de gelegenheid zijn gesteld een onvolledige aanvraag aan te vullen, compleet.

Beoordeling van de aanvragen

De commissie heeft de aanvragen in vier sessies beoordeeld:

- Op 27 januari 2020 heeft de commissie de aanvragen beoordeeld op de onderdelen: 2.1 Klachtenplan, 2.2 Aantal voertuigen, 2.3 Onderhoudsplan en 2.4 Traceerbaarheid;
- Op 3 februari 2020 heeft de commissie de aanvragen beoordeeld op de onderdelen 2.5 Herverdelingsplan, 2.8 Veiligheid van de gebruiker en 2.9 Benuttingsplan;
- Op 10 februari 2020 heeft de commissie de aanvragen beoordeeld op het onderdeel 2.10 Data en Persoonsgegevens;
- Op 24 februari 2020 heeft de commissie de aanvragen beoordeeld op de onderdelen 2.6 Interoperabiliteit en MAAS en 2.7 Samenwerking.

Tijdens de sessie van 24 februari 2020 was 10.2.e verhinderd en heeft 10.2.e 10.2.e haar plaats ingenomen als commissielid tevens voorzitter.
Tijdens de sessie van 10 februari 2020 heeft de commissie zich laten adviseren door de privacy officer van het cluster Ruimte en Economie van de gemeente, 10.2.e
Tijdens de sessie van 24 februari 2020 heeft de commissie zich laten adviseren door 2 medewerkers van het kantoor van de gemeentelijke Chief Technologie Officer (CTO), 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

De commissie is in alle gevallen, al dan niet na onderling overleg, tot een unaniem oordeel gekomen.

Het door de commissie aan de vier aanvragers toegekende aantal punten voor ieder onderdeel van de aanvraag is opgenomen in het als bijlage bij dit proces-verbaal opgenomen overzicht. Waar is geoordeeld dat een aanvraag voldoet aan de in artikel 2.10 van de Nadere Regels geformuleerde wensen behoeft dit in de meeste gevallen geen toelichting. In een aantal gevallen echter heeft de commissie in het overzicht in de kolom ' opmerkingen' wel melding gemaakt van de reden waarom ze van oordeel is dat de punten toegekend moeten worden. In alle gevallen waarin de commissie van oordeel is dat punten niet toegekend moesten worden heeft zij dit gemotiveerd in de kolom ' opmerkingen'.

Conclusie en advies
Op basis van haar beoordeling van de vier inschrijvingen kent de commissie in totaal het volgende aantal punten toe:

Inschrijver	Totaal aantal punten	Rangorde
Check Technologies B.V.	690	1
Etergo B.V.	650	3
Felyx Sharing B.V.	675	2
GreenMo Shops B.V.	485	4

Op basis van het door haar toegekende aantal punten aan de verschillende aanvragers adviseert de commissie aan de volgende aanvragers een vergunning te verlenen:

- Check Technologies B.V.; en
- Felyx Sharing B.V.

Op basis van het door haar toegekende aantal punten aan de verschillende aanvragers adviseert de commissie adviseert de aanvragen van de volgende aanvragers af te wijzen:

- Etergo B.V.; en
- GreenMo Shops B.V.

Amsterdam, 6 april 2020,

De beoordelingscommissie,

10.2.e voorzitter

10.2.e plaatsvervangend voorzitter

10.2.e lid

10.2.e lid