From 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Raadsvraag schorsende werking**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Cc 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Date January 29, 2026 at 11:30:39 AM CET

Beste 5.1, 2, e e
Het korte antwoord is: er is geen beleid dat er altijd schorsende werking uitgaat van een bezwaar gericht tegen een kapvergunning waarbij de gemeente vergunninghouder is. Vastleggen van schorsende werking in het besluit of in de bekendmaking is niet nodig en onwenselijk. Er kunnen namelijk gegronde redenen zijn om kap direct uit te voeren. De praktijk laat niet zien dat de huidige regeling tekortschiet.

En wat langer antwoord:
Uitgangspunt is artikel 6:16 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb): “Het bezwaar of beroep schorst niet de werking van het besluit waartegen het is gericht, tenzij bij of krachtens wettelijk voorschrift anders is bepaald.” Er is op dit moment geen andere rechtsregel geldend. Deze wettelijke regel kunnen we niet zomaar opzijzetten, door een mededeling in de vergunning en of in de bekendmaking.
Het is in praktijk ook niet nodig en misschien zelfs ongewenst. Soms is direct uitvoeren noodzakelijk en is er geen tijd om de bezwarenfase te doorlopen, bijvoorbeeld bij gevaarlijke/risicobomen. Tussenkomst van de rechter in vovo is dan heel zinvol, wanneer bezwaarde niet instemt met directe uitvoering van de vergunning en vergunninghouder niet wil wachten.
In de meeste/vrijwel alle gevallen is er ‘gewoon’ tijd om de zaak te onderzoeken. Wij (bezwarenbehandelaars bij het JB) adviseren partijen om de bezwarenfase te doorlopen, en dringen aan om geen uitvoering te geven aan de kap, tot de beslissing op de bezwaarschriften is genomen. Daar wordt vrijwel altijd gevolg aan gegeven door de gemeente als vergunninghouder, maar ook door particuliere vergunninghouders. Mocht een vergunninghouder toch aanleiding zien om snel te willen handelen, dan kan een vovo rechter uitkomst bieden. De Rechtbank kan na indienen van een vovo en de mededeling dat er niet kan worden gewacht met uitvoeren van de kap, heel snel en desnoods telefonisch de werking van het besluit schorsen.
Het gebeurt in praktijk ook, dat er tegelijk met een bezwaarschrift een vovo wordt ingediend, maar dat de vovo weer wordt ingetrokken na toezegging van vergunninghouder dat deze zal wachten met kappen.
Vastleggen van schorsende werking van een besluit is op dit moment in strijd met 6:16 Awb en ongewenst, want geen maatwerk.

Ik weet niet of dit antwoord jouw vraag helemaal beantwoord, maar dat hoor ik dan wel.

Met vriendelijke groet,

5.1, 2 5.1, 2, e
Adviseur bezwaar- en beroepschriften
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam

M 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen: 5.1, 2, e

Van: 5.1, 2, e 5.1, 2, e e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Verzonden: woensdag 28 januari 2026 15:11
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Onderwerp: vraag

Dag 5.1, 2, e

Ik ben bezig met de beantwoording van raadsvragen over kapvergunningen en kreeg je naam van 5.1, 2, e 5.1, 2, e Hoop dat je kunt helpen.

286+sv+Van+Pijpen+Alberts+zijn+de+bomen+in+binnentuinen+goed+beschermd
Vraag 6
Toelichting
Vraag met betrekking tot de bezwaarprocedure bij kapvergunningen
Voor kapvergunningen die de gemeente zelf aanvraagt en uitvoert in openbaar gebied is in Am-sterdam afgesproken dat een bezwaarprocedure op zichzelf een schorsende werking heeft. Dit is een bovenwettelijke afspraak, die ook bij de rechtbank bekend is en is gemaakt vanwege het on-omkeerbare feit dat zou ontstaan na kap, waardoor de uitspraak op bezwaar geen zin meer zou hebben. Hierdoor is het niet nodig kosten te maken voor een Voorlopige Voorziening en dit scheelt tijd en geld voor zowel de bezwaarden als de gemeente en de rechtbank. (Bij particuliere kap is dit praktisch gezien helaas niet mogelijk, daar geldt wel een “rusttermijn” tot gekapt mag worden, zodat er tijd is om eventueel een Voorlopige Voorziening aan te vragen). Bij bewoners is deze afspraak niet algemeen bekend. In bekendmakingen van kapvergunningen vinden we deze afspraak bovendien niet terug, daar staat juist het tegenovergestelde: “ Indienen van bezwaar heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit waartegen u bezwaar maakt geldig blijft totdat er een besluit is genomen op uw bezwaar. U kunt dat voorkomen door een voorlopige voorziening bij de bestuursrechter te vragen. Daar moet u voor betalen. (..)”

***Vraag:** Kan het College aangeven in welke correspondentie de schorsende werking naar bezwaar-den wel kenbaar wordt gemaakt en is het College bereid deze afspraak ook in de tekst van de bekendmaking op te nemen zodat de bekendmaking consistent is met de afspraak?*

Ik weet dat een kapvergunning standaard pas na vier weken in werking conform artikel 16.79 Omgevingswet. Dit staat opgenomen in de vergunning. En dat belanghebbende dan de gelegenheid hebben om een vovo aan te vragen bij de rb.

Maar hoe zit het precies met de afspraak van de opschortende werking in geval van bezwaar tegen een vergunning die VTH verleend aan de gemeente zelf? Is die afspraak ergens vastgelegd op papier? Wordt dit gecommuniceerd naar omwonenden?

Hoop dat je hierbij kunt helpen.

Hoor graag, alvast dank!

Met vriendelijke groet,

5.1, 2, e
Beleidsregisseur VTH
Afdeling Regie, Advies en Projecten (RAP)

Gemeente Amsterdam
Tel: 5.1, 2, e
5.1, 2, e @amsterdam.nl

Werkdagen; 5.1, 2, e