00004

To: 5.1.2e , 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e , 5.1.2e
Sent: Thur 8/20/2015 7:33:22 AM
Subject: RE: advies GWC en deskundigenadvies
Received: Thur 8/20/2015 7:33:24 AM

5.1.2e ,
Er hoeft geen alles omvattend ves overleg te zijn in mijn beleving.
5.1.2e en ik zijn vanuit Ves voldoende. Wat ook kan is om er een keer een inhoudelijk overleg aan te besteden (hebben we altijd op de donderdagen met ene afhankelijk van het onderwerp samen te stellen gezelschap).
De standpuntbepalinggaat als de planning wordt gehaald op 10 september naar het BT en 6 oktober naar het college.
Groet,
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2e , 5.1.2e
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 09:27
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e
Onderwerp: RE: advies GWC en deskundigenadvies

5.1.2e ,
Vanzelfsprekend. dat dat gebeurt krijg jij een concept voorgelegd. Ik denk dat onder de huidige omstandigheden voorop staat dat de vernieuwing geen schade oploopt. Is het zelfs niet zo dat alleen jij en de jouwen stukken aan het BT voorleggen? Ik zelf dacht er aan om de notitie richting Van der Burg te brengen omdat de notitie aansluit bij een beoordeling over de huidige praktijk (met eventuele doorloop naar de periode na vaststelling van het vernieuwde stelsel) en beoogt een al lang lopend (zie rapport Rekenkamer uit 2012) probleem op te lossen. Ik heb in voorbereiding op dit stuk echt heel schrijnende gevallen aangetroffen waarbij binnen 1 wooncomplex enorme verschillen bestaan tussen hun die de gemeentelijke aanbieding hebben geaccepteerd en zij die dit niet hebben gedaan.. De indringende klachten als gevolg hiervan hadden geen betrekking op de hoogte van de gemeentelijke aanbieding zelf maar op het feit dat zij veel meer moeten betalen dan de buren, wat ook bijna niet uit te leggen is..
Wat hiervan ook is, het gaat niet richting DT of bestuur voordat jij ruim te voren een concept hebt gehad.
Ik hoop – en begrijp al ongeveer uit je mail - dat je mijn voorstel om dit in (grote) gezamenlijkheid (VES aangevuld met 5.1.2e , 5.1.2e en mij) te bespreken overneemt, zodat er een nog veel mooier stuk kan worden voorbereid.
Wie zou ik kunnen benaderen om dit te agenderen voor het VES?
Groeten 5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
Projectleider Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
T 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl
Aanwezig:di, wo, do en vrij

Van: 5.1.2e , 5.1.2e
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 09:05
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e
CC: 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e 5.1.2e
Onderwerp: RE: advies GWC en deskundigenadvies

5.1.2e ,
Ik ga er dan vanuit dat de notitie vooralsnog niet naar het BT gaat.
Het is prima om er op een ander moment over door te praten.
Groet,
5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2e , 5.1.2e
Verzonden: donderdag 20 augustus 2015 08:52
Aan: 5.1.2e , 5.1.2e
CC: 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e ;

is een communicatieplan nodig en mogelijk ook bijeenkomsten om erfpachters te informeren. Erfpachter nu en van te voren per brief laten weten dat ze wellicht gedagvaard worden zou ik nooit doen. veel onrust en doet afbreuk aan het draagvlak.

∀Het advies van de GWC geeft aan dat de transparantie van gemeentelijke aanbiedingen beter kan/moet. Belangrijk is dat dit ook een plek krijgt in de notitie en als integraal onderdeel van de nieuwe aanpak wordt gezien.

∀Het is denk ik ook belangrijk om het instrueren van deskundigen uit te werken, eerder was de gedachte dat dit juridisch moest worden uitgezocht. Lijkt me goed om de notitie met dit onderdeel uit te breiden.

∀Op dit moment is het huidige grondprijsbeleid en de huidige berekeningsmethode vigerend. We kunnen niet eerder dan na vaststelling door de gemeenteraad spreken over een nieuwe methode. Er is volgens ons geen mogelijkheid om nu deskundigen te instrueren of deskundigenrapporten aan te vechten op basis van de methode GWC. Instrueren en aanvechten kan dan alleen op de huidige methode. In het licht van de standpuntbepaling en invoering van het nieuwe stelsel is dat wellicht een kwetsbaar traject. Uitgezocht zou moeten worden wat hiervan de risico's en voor/nadelen zijn.

In de relatie met de standpuntbepaling is er denk ik ook een volgtijdelijkheid. Eerst het standpunt van het college over het advies van de GWC, vervolgens de discussie hierover in de raadscommissie en vervolgens bepalen op welke manier we om gaan met de deskundigenprocedure. Dat betekent in onze beleving dat in de standpuntbepaling aandacht moet zijn voor de deskundigenprocedure. Dat doen we op dit moment door op te nemen dat we deskundigen gaan instrueren, de aanbiedingen transparanter maken en de mogelijkheid overwegen om eventueel over te gaan tot het aanvechten van de uitkomsten van een deskundigenprocedure. Daarnaast moeten nog een aantal vragen door BT en college worden beantwoord die cruciaal zijn in de aanpak van deskundigen:

∀Wordt de overstap aan het einde van het tijdvak de verplicht of vrijwillig

∀Wordt voor de bepaling van de grondwaarde in het voortdurende stelsel ook gebruik gemaakt van de methode GWC (ligt voor de hand) of van de huidige methode

Kortom, de lijn zou ons inziens moeten zijn om nu te starten met transparante aanbiedingen. Daarnaast door te werken aan de uitwerking van de deskundigenprocedure maar niet eerder dan het moment waarop de standpuntbepaling is vastgesteld en uitgediscussieerd stappen te zetten richting de invoering van een nieuwe werkwijze en het benaderen van de erfpachters hierover. Waarschijnlijk is het zelfs zo dat de raad eerst het nieuwe stelsel en het bijbehorende grondprijsbeleid heeft vastgesteld voordat er een echte basis is om de deskundigenprocedure anders in te vullen. Het lijkt onverstandig om nu in brieven richting de erfpachter hierop vooruit te lopen. Dat leidt tot veel commotie in een fase waarin we nog bezig zijn met de inrichting van het nieuwe stelsel en nog een besluit over het advies van de GWC moeten nemen.

Ik zou je willen verzoeken om bovengenoemde punten te verwerken in de notitie richting het DT.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e
Gemeente Amsterdam
5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
5.1.2e

Van: 5.1.2e, 5.1.2e
Verzonden: woensdag 12 augustus 2015 15:34
Aan: 5.1.2e, 5.1.2e
Onderwerp: advies GWC en deskundigenadvies

5.1.2e,

De bijgaande notitie zal worden voorgelegd aan het DT. Nu de GWC de door deskundigen toegepaste afslagen beoordeelt als ten onrechte toegepast en/of niet of onvoldoende onderbouwd, hebben we nu eindelijk een extern en onafhankelijk handvat om in verband met komende rapporten van de deskundigen gerechtelijke procedures in te stellen.

Omdat de deskundigenprocedure in de toekomst ook zal worden gevolgd bij de verplichte overstap het eeuwigdurende erfpacht hecht 5.1.2e er zeer aan dat ook vanuit het VES advies wordt gegeven op bijgaande notitie. Ik heb deze overigens gisteren besproken met 5.1.2e 5.1.2e (ook lid van VES?). Zij was akkoord maar zij zal nog met haar collega's bespreken of het de voorkeur moet hebben om in verband met alle rapporten zo nodig procedures in te stellen of om een andere constructie te kiezen waarbij 1 procedure wordt ingesteld en de anderen wordt meegedeeld dat de uitspraak daarvan ook voor hun gevolgen kan hebben.

Voor het overige kon zij instemmen met de nu voorliggende tekst.

Mag ik je verzoeken om mij hierover te adviseren? Ik zou de notitie graag in de laatste week van augustus voorleggen aan het DT dus als het mogelijk is dan zou ik je advies volgende week willen hebben..

Alvast bedankt en groeten 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e
Projectleider Erfpacht en Uitgifte
Grond en Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam

00004 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
www.amsterdam.nl
Aanwezig:di, wo, do en vrij