[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 21 april 2017 17:02
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: concept sportnorm

Ha [redacted],

Ik heb hem (eindelijk) goed gelezen en vind dat het in hoofdlijnen best goed in elkaar zit, zeker omdat jullie volgens mij de norm vrij ruim hebben genomen (om een beeld te krijgen heb ik voor de 2e fase IJburg even berekend wat het zou betekenen aan sport: 4,6 ha aan sport, dus 6 à 7 velden. Dat komt aardig in de richting denk ik).

Maar ik heb nog wel een paar vragen/opmerkingen:

- Ik denk dat de samenstelling van de woningen in nieuwe gebieden anders is dan in de stad gemiddeld: meer koop en duurdere huur, minder sociale huur. Dus meer vraag naar sport. Mogelijk dat jullie dat al ingecalculeerd hebben in de (vrij ruime?) norm?
- Ik vond de verschillen tussen de milieus zo groot. In de nieuwe gemengde stadsbuurten OHG/IJburg was/is het aantal kinderen enorm hoog, ik vraag me af of dat zo erg verschilt met groen/blauwe woonmilieus. Bij niet-hoogbouwmilieus met veel woningen met 3 of meer kamers stroomt het vol met gezinnen. Woningdichtheid hangt niet persé samen met de woninggrootte;
- Is er nog sprake van verschillen in de tijd: de bekende piek als veel kinderen in de basisschoolleeftijd zijn? En kan je in je plan dan rekenen dat een deel van de sport op lange termijn een park kan worden, of woningbouw? Dat kan een ander licht werpen op inpassing. Of willen jullie daar niets over zeggen?
- Waar ik vraagtekens bij heb, is dat de échte stedelijke woonmilieus een bonus krijgen op intensivering: heel hoge dichtheden, lage sportnorm. Bij hoogbouw kan je vanaf ongeveer de tiende verdieping niet eens op je balkon (als dat er al is) omdat je daar weg waait. Zullen mensen in zo'n woonmilieu niet een veel grotere behoefte hebben aan buiten zijn en sport? Misschien kan je dat ondervangen door de sport om de hoek normen voor die woonmilieus op 2 m2/woning te zetten. Want bij een milieu met 50 woningen/ha heb je 50 m2 sport om de hoek per ha en bij 150 woningen/ha 150 m2/ha (10x15 meter). Het lijkt mij dat dat heel weinig méér is terwijl de dichtheid zovéél meer voelt (en is);
- Als ik jullie was, zou ik bij sport om de hoek de voorbeelden routes en brede stoepen schrappen, tenzij je alleen een stoep al genoeg vindt. Want daar kan het makkelijk op uitdraaien. Ik zou nog even de positie veilig stellen om meer te vragen dan alleen brede stoepen;
- Onder 'sportnorm bewegende stad' staat een zinnetje 'In stedenbouw en ruimtelijke ordening werden in het verleden vaak groennormen gehanteerd voor speelplekken, trapveldjes en parkruimte'. Met die zin suggereren jullie dat dat een achterhaald idee is. Dat vind ik nogal gevaarlijk, zeker na de presentatie van Wouter gister, die vertelde dat we met de toevoeging van de woningbouwprogramma's 12 Vondelparken zouden moeten toevoegen als we de huidige verhoudingen woningen-parken zouden hanteren en dat we dat 'natuurlijk' niet doen. Ik ben het helemaal niet eens met het idee dat we voor parken en groen alleen een kwalitatieve doelstelling hebben. Ik denk dat in jullie stuk gezegd kan worden dat de norm voor 'sport om de hoek' deels in bijvoorbeeld buurtparken, maar ook op andere manieren gerealiseerd kan worden, niet persé in het groen. Het stukje kan gelezen worden dat 1 m2 per woning een vervanging is van de oude speelplekken en parkennorm. Dat is hopelijk niet de bedoeling.

Nou, dat viel toch reuze mee toch?

[redacted]
Planoloog
Ruimte en Duurzaamheid
Oost Zuidoost