VN2023-006055
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Noord van 21 februari 2023

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift gericht tegen het besluit, dat ziet op de vaststelling kosten van uitgeoefende bestuursdwang nabij perceel Papaverweg 54.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Noord besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie om :

- Het bezwaarschrift ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 5 maart 2021 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ontvankelijk, maar ongegrond te verklaren en het besluit van 5 maart 2021 in stand te laten.

Bestuurlijke achtergrond

Bij besluit van 22 juli 2019 is een last onder bestuursdwang opgelegd om drie vaartuigen aangemeerd in het water nabij het perceel Papaverweg 54 voor 2 september 2019 te verwijderen en verwijderd te houden uit het openbare water in het beheersgebied van de gemeente Amsterdam. Hiertegen is namens de heer Malschaert bezwaar en vervolgens beroep en een voorlopige voorziening ingesteld. Op 12 december 2019 heeft rechtbank Amsterdam het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening afgewezen.

Vervolgens heeft de voorzieningenrechter van de Raad van State het verzoek om een voorlopige voorziening op 6 februari 2020 afgewezen en geoordeeld dat de gemeente bevoegd was om te handhaven. Op 11 februari 2020 is de heer Malschaert aangeschreven en bericht dat de vaartuigen vanaf 2 maart 2020 verwijderd zullen worden. Vanaf 26 maart 2020 zijn de werkzaamheden tot verwijdering van de vaartuigen gestart. Op 1 mei heeft de heer Malschaert het hoger beroep ingetrokken. Op 29 juni 2020 is aan de heer Malschaert een voornemen gestuurd tot invorderen van de kosten voor het uitoefenen van bestuursdwang. Hiertegen is namens de heer Malschaert een zienswijze ingediend. Bij besluit van 5 maart 2021 zijn de kosten voor het uitoefenen van bestuursdwang vastgesteld op 61.237,09 en is bericht dat deze kosten zullen worden ingevorderd. Tegen dit besluit is op 8 april 2021 namens de heer Malschaert een bezwaarschrift ingediend. Op 13 oktober 2022 heeft een hoorzitting plaats gevonden.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (Bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Bezwaren:

- Er was geen materieel en oplossingsgericht overleg mogelijk.
- De redenen waarom het kunstwerk moest worden verwijderd zijn niet steekhoudend: de stuwwand had ook geslagen kunnen worden als de vaartuigen daar nog lagen, de daar (niet meer) liggende boot kon er langs en de kleuterschool is niet verplaatst.
- De Corona-pandemie hinderde bezwaarmaker in het vinden van een alternatieve oplossing.
- De vaartuigen hadden in zijn geheel weggesleept kunnen worden. Het taxatierapport is niet opgesteld door een bouwkundige. De kubussen zijn zware blokken, die stabiel zijn. Na de brand zijn 3 houten balken aangetast, de andere 80 balken waren constructief niet aangetast. Er was bovendien een stalen frame, waardoor het kunstwerk over-gedimensioneerd was. Het object was te verplaatsen over water.
- Neerhalen van het kunstwerk was disproportioneel, vooral nu de Raad van State heeft overwogen dat het van belang was dat het kunstwerk kon worden verplaatst naar een ander gebied binnen of buiten de gemeente.
- Het gewicht van de constructie zoals vermeld op de factuur verhoudt zich niet tot de opbrengst van oud ijzer.
- Bezwaarmaker is zijn vermogen kwijtgeraakt en heeft slechts een AOW. Hij kan de kosten niet betalen.

Overwegingen:

Het uitgangspunt van artikel 5:25 Awb is dat alle aan de toepassing van bestuursdwang verbonden kosten worden verhaald op de overtreder. Daarbij dienen deze kosten zo laag mogelijk te worden gehouden.

De kosten voor uitoefening van de bestuursdwang zijn vastgesteld op 61.237,09. Een groot deel van de kosten bestaat uit het demonteren van het object.

De bezwaarschriftencommissie ziet geen aanleiding voor het oordeel dat niet is gekozen voor de minst belastende wijze van uitvoering: De keuze om de verbrande toren te demonteren gebaseerd is op rapportages van verschillende deskundigen. Daarbij is er door bezwaarmaker geen rapport van een deskundige overgelegd, waaruit blijkt dat het object in zijn geheel over het water kon worden vervoerd danwel dat het uitoefenen van de bestuursdwang tegen lagere kosten had gekund.

Naar het oordeel van de bezwaarschriftencommissie is de heer Malschaert voldoende geïnformeerd over de bestuursdwang en de toepassing daarvan. Tevens heeft de bezwaarschriftencommissie geoordeeld dat niet is gebleken van bijzondere omstandigheden, die aanleiding geven voor het maken van een uitzondering op het uitgangspunt dat bestuursdwang en kostenverhaal samengaan.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het ingediende bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 5 maart 2021 in stand te laten.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Gemeente Amsterdam

DB

Duurzaamheid

Participatie

Financiële onderbouwing

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2023-013982	Stadsdeel Noord Voordracht (pdf)
AD2023-013985	advies papaverweg 58 090223.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord