Gemeente Amsterdam

Advies bezwaarcommissie

Zaaknummer: JB.21 .019922.001

Advies over het bezwaarschrift ingediend op 4 oktober 2021, door de hee 5.1, 2, e 5.1, 2, e . Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van 24 augustus 2021, waarbij de kap van de Oostenrijkse den, staande in de achtertuin van de Holendrechtstraat 5.1, 2, e werd geweigerd.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- het bezwaarschrift van 4 oktober 2021 gegrond te verklaren.
- het besluit van 24 augustus 2021 te wijzigen naar een toestemming om de boom te mogen vellen.
- een herplantplicht op te leggen van een vormboom/heester (volwassen vorm 3-5 meter hoog) met een aanplantmaat van 10-12 cm gemeten op 1 meter hoogte.

Gelet op de extra informatie die met het bezwaarschrift werd verkregen en de reactie daarop van de afdeling VTH van het stadsdeel, is er aanleiding om alsnog een kapvergunning te verlenen. Het groenbeeld kan ter plaatse worden hersteld door de oplegging van een herplantverplichting.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 9 juli 2021 diende Smit Groenadvies b.v. namens Stichting Ymere een aanvraag in voor een kapvergunning voor een pinus nigra, Oostenrijkse den, staande in de achtertuin van de Holendrechtstraat 5.1, 2, eDe vergunning werd aangevraagd in verband met klachten van de omwonenden onder andere over de instabiliteit van de boom.
U vroeg advies aan Groenadvies Amsterdam b.v., de heer 5.15.1, 2, e extern boomdeskundige en adviseur van het stadsdeel. Hij heeft de boom op 3 augustus 2021 op de locatie bezocht en beoordeeld. Op 6 augustus 2021 adviseerde hij om de omgevingsvergunning te weigeren. Er zijn geen

aanwijzingen voor verminderde instabiliteit of andere gebreken. Verder werd door hem vastgesteld dat de boom een bijzondere waarde vertegenwoordigt voor de leefbaarheid. In de toelichting werd in algemene bewoordingen gewezen op het belang van behoud van bomen.
Op 24 augustus 2021 besloot u om de omgevingsvergunning te weigeren.

Op 4 oktober 2021 werd door de heer 5.1, 2 5.1, 2, e een bezwaarschrift ingediend tegen het besluit. Daarbij werd een handtekeningenlijst met steunbetuigingen overlegd van 12 direct omwonenden.
Het bezwaarschrift, voldoet aan de eisen van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij kunnen het daarom inhoudelijk beoordelen.

3. Bezwaren

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- De boom is te groot geworden voor de achtertuin.
- De boom ontneemt andere bomen in de nabijgelegen tuinen de kans om te groeien.
- Recent is in de buurt een soortgelijke boom omgewaaid.
- De vergunning is geweigerd omdat deze een bijdrage zou leveren aan een aangename woonomgeving. In het groenadvies wordt verwezen naar een generiek uitgangspunt in de verordening, wat voor deze specifieke situatie niet terecht is.

4. Hoorzitting

Op 24 mei 2022 heeft de commissie samen met de heer 5.1, 2, e , groenadviseur van de gemeente een hoorzitting op locatie gehouden, waarin de zaak werd besproken.
Mevrouw 5.1, 2, e is de huurder en gebruiker van de tuin. Zij is al op leeftijd en het opruimen van alle dennennaalden en –appels valt haar de laatste tijd zwaar. De boom is veel te groot geworden en geeft veel overlast. De boom heeft de stabiliteit van de schuur aangetast, de verharding in haar tuin wordt door de wortels omhoog gedrukt en de boom belemmert de groei van andere beplanting in haar tuin. De boom is voor haar inmiddels een reden om te willen verhuizen.
De heer 5.1, 2, e geeft aan dat de boom zo groot is dat de omliggende tuinen er allemaal negatief door worden beïnvloed. De groenadviseur heeft gemeend dat de boom in het belang is van de leefbaarheid, maar hij heeft niet beoordeeld of dat voor de betrokken bewoners geldt. Samen met de direct omwonenden is hij van mening dat de leefbaarheid van de omwonenden wordt aangetast door de boom.
De heer 5.1, 2, e zegt dat hij bij een eerste beoordeling van de boom, deze eerder zou hebben aangemerkt als beeldbepalend. Het belang voor de leefbaarheid acht hij minder groot, te meer omdat er in de binnentuinen veel struiken en bomen aanwezig zijn.







Stam den, met achtergrond esdoorn taxus, appel



stam den, met hulst,





Esdoorn staand achter den



Uitzicht tuinen links



Uitzicht tuinen rechts

5. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij dit advies.

6. Overwegingen

Wij beoordelen of u het besluit terecht hebt genomen.

De gemeente heeft de plicht om een zorgvuldige afweging te maken van de belangen die zijn betrokken bij een verzoek om een kapvergunning. De vergunning kan volgens artikel 5 van de Bomenverordening alleen worden geweigerd, om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden.
Als een boom aan één of meerdere criteria voldoet, betekent dat niet, dat een vergunning automatisch moet worden geweigerd. Een vergunning wordt in de regel alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de bomen, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

T.a.v. het belang van het behoud van de boom.

De groenadviseur van de gemeente heeft geadviseerd de vergunning te weigeren op grond van de waarde voor de leefbaarheid. De reden waarom de vergunning werd aangevraagd (instabiliteit van de boom) kon niet worden vastgesteld.
In het groenadvies wordt ten aanzien van deze weigeringsgrond heel algemeen verwezen naar
het belang van het behoud van bomen voor de stad. Het groenadvies geeft geen inzage in hoeverre de boom van waarde is voor de specifieke locatie.

T.a.v. het belang van het kappen van de boom.
De vergunning is namens de woningbouwvereniging aangevraagd naar aanleiding van klachten van omwonenden, ten aanzien van de stabiliteit van de boom.
In de bezwaarschriftprocedure zijn daarnaast een aantal andere belangen van omwonenden bekend geworden, die niet al bij de aanvraag duidelijk waren. De bewoners zijn van mening dat de boom te groot voor de locatie is geworden, een negatieve invloed heeft op de begroeiing in de omliggende tuinen, overlast geeft doordat deze zonlicht jaarrond tegen houdt, veel naaldverlies heeft en voor de huurder van de tuin een aanleiding is om te willen verhuizen.

T.a.v. de belangenafweging.

Op grond van artikel 5 lid 1 van de Bomenverordening kan een kapvergunning worden geweigerd in verband met de waarde van de boom. Het gaat om de:

a. natuur- en milieuwaarde;
b. waarde voor het stadsschoon of het landschap;
c. cultuurhistorische waarde;
d. waarde voor de leefbaarheid.

De groenadviseur van de gemeente heeft de boom aanvankelijk beoordeeld aan de hand van reden van de aanvraag. Hij heeft de boom op locatie bezocht en kon niet vaststellen dat de boom instabiel was of andere gebreken vertoonde. De groenadviseur van de gemeente aanwezig bij hoorzitting op locatie, heeft de boom niet zozeer in het belang van de leefbaarheid aangemerkt, maar ziet de boom eerder als ‘beeldbepalend.’

De commissie kan zich vinden in het oordeel dat de boom beeldbepalend is. De meer dan 60 jaar oude den is zeer prominent aanwezig, blijft jaarrond groen en overspant met zijn kroon alle direct aangrenzende tuinen.
Daarmee is tevens het belang van omwonenden duidelijk bij de kap van de boom. De boom is dermate aanwezig, dat deze het gebruik en de mogelijkheden van beplanting van de aanliggende tuinen beperkt. De den

verdringt in de directe omgeving een esdoorn, appel, taxus, hulst en maakt de ondergrond dermate zuur dat alleen zuurminnende beplanting succesvol kan zijn.
De commissie begrijpt dat in deze binnentuin, waarin al veel bomen aanwezig zijn, deze den wordt ervaren als veel te groot en dat de toegevoegde natuur- en milieuwaarde op de omgeving, gering is.
De groenadviseur heeft aangegeven dat boom nog niet op de maximale afmeting is uitgegroeid, zodat de impact voor de bewoners en gebruikers van de tuinen nog zal toenemen.
De commissie heeft tijdens de plaatsopname kunnen zien dat 2 bomen van de eerste categorie elkaar verdringen. De esdoorn in de tuin van Amsteldijk 5.1, 2, e en de Oostenrijkse den in de tuin van Holendrechtstraat 5.1, 2, e staan op dermate korte afstand van elkaar, dat zij elkaar hinderen in groei. Indien aan de bezwaren tegemoet wordt gekomen en de kap van de den wordt toegestaan, is dat direct van positieve invloed op de groeimogelijkheden van de esdoorn.

Het geheel overziende is de commissie niet overtuigd geraakt van de waarde van de boom voor de leefbaarheid op de woonomgeving en is van mening dat een groter gewicht zou moeten worden toegekend aan de belangen die zijn gediend met de kap van de boom. De commissie adviseert de kap van de den alsnog toe te staan en een herplantplicht op te leggen van een vormboom/heester (volwassen vorm 3-5 meter hoog) met een aanplantmaat van 10-12 cm gemeten op 1 meter hoogte.

7. Conclusie en advies.

Gelet op het hierboven staande, ziet de commissie aanleiding om u te adviseren, de gevraagde kapvergunning alsnog te verlenen. Gelet op de grootte van de tuin, de aanwezige andere bomen en beplantingen, wordt voorgesteld om aan deze toestemming een herplantplicht te verbinden van een vormboom/heester (volwassen vorm 3-5 meter hoog) met een aanplantmaat van 10-12 cm gemeten op 1 meter hoogte.

De bezwaarschriftencommissie,

Voorzitter, Mr 5.1, 2, e secretaris, mr. 5.1, 2, e.

Juridisch kader

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen

1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 5 Weigeringsgronden

1. De vergunning of jaarvergunning kan worden geweigerd in verband met:
a. de natuur- en milieuwaarde van de houtopstand;
b. de waarde van de houtopstand voor het stadsschoon of het landschap;
c. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
d.de waarde van de houtopstand voor de leefbaarheid.
2. Behoudens voor verplanten wordt de vergunning of jaarvergunning geweigerd voor zover dit het vellen van een houtopstand betreft die voorkomt op de lijst van beschermwaardige houtopstanden als bedoeld in artikel 10; hiervan kan alleen worden afgeweken als sprake is van zwaarwegende omstandigheden.
3. Bij de toepassing van de in het eerste lid genoemde weigeringsgronden houdt het college rekening met het bomenbeleidsplan dat is vastgesteld.

Artikel 7 Herplantplicht

1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.
2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.
3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.
4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.