From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **FW: nog wat input nav juridische lood vragen**
To 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @odnzkg.nl>
5.1, 2, e February 7, 2018 at 12:54:31 PM CET

Alvast ter info, zelf nog niet gelezen, grt 5.1, 2, e

5.1, 2, e 5.1, 2, e [mailto 5.1, 2, e @breda.nl]
Verzonden: woensdag 7 februari 2018 12:00
Aan: 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1. 2. e @pzh.nl> 5.1. 2. e @pzh.nl); 5.1, 2, e provincie-utrecht.nl; 5.1. 2. e 5.1, 2, e 5.1, 2, e - DGRW; 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, e @zaanstad.nl); 5. 5.1, 2, e 5.1, 2, e dam.nl ; 5.1, 2, e @dcmr.nl ; 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 5.1, 2, e 5.1, 2, b 5.1, 2, e
CC: 5.1, 2, e @rhdhv.com
Onderwerp: nog wat input nav juridische lood vragen

Hoi 5.1, 2, e ea,

Bijgaand op de valreep nog wat gedachten en mogelijk niet alle reacties gezien hebbende (beetje verlaat door omstandigheden):

Uitvoerig advies met inhoudelijke diepgang, mooi.
Ik sluit wel aan op het beeld van 5.1, 2, e en 5.1, 2, e
Het onderzoek gaat vanwege de vragen en mogelijk deels ook de “voorintake” logischerwijs vooral uit van de onmogelijkheden en eisen van de huidige wbb.
Daarbij lijkt inderdaad wat minder omarmd te worden dat we al eerder hebben geconstateerd dat de oplossing voor het (groter geworden) diffuus probleem, echter niet ligt in de wbb of bv een andere norm onder de wbb. Ook discussies over wel of geen geval zijn toen gevoerd.

Daardoor krijg je nu, vermoedelijk onbedoeld, vooral een beeld van wat niet kan ipv wat eventueel wel zou kunnen en waar ook mogelijke oplossingen liggen (al onder (sanscrit)maatwerk binnen de wbb, maar ook onder de OW). Het voelt nu inderdaad vooral als een check met de wbb als maatlat voor wat we doen “oefenen met de OW onder wbb tijd”.

Op zich logisch gezien de vragen en de hoofdwens van (juridische)duidelijkheid maar dat neemt niet weg dat het dus goed zou zijn om vooral ook te bezien waar de wbb (of andere wetgeving) enige ruimte geeft voor wat we nu doen en vooral ook afgelopen jaren gedaan hebben: de problematiek is ook niet nieuw. Geeft de wbb (of andere wetgeving) daar mogelijkheden of juist hiaten voor wat we nu doen: uitgangspunt is toch ook dat we het probleem niet onder de deurmat willen stoppen maar proberen het verantwoord maar ook realistisch te programmeren, juist ook tbv de gezondheid aspecten die nu veel meer voorop staan.

Daarom is er nu ook veel meer aandacht voor de communicatie naar juist de burgers en extra aandacht voor gevoelige plekken waar overheden zelf een rol kunnen/moeten spelen. Ik zie dat als winst tov eerder waardoor je netto misschien wel een betere aanpak hebt dan voorheen.
Dat zou in het totaal toch ook moeten meetellen, in ieder geval naast wat de wbb wetgeving strikt zegt.

Beschikkingen en geval afwegingen zijn er vooral om (juridische) duidelijkheid te verschaffen en handhaafbare afspraken te maken. Persoonlijk kan ik me daarbij voorstellen dat er wel degelijk een verschil is voor wie je daarbij een beschikking maakt:
De overheid die zich daarmee dus zelf bindt aan iets waar ze zelf ook voor aan de lat staan (en blijven staan) of een derde die aan zet is/moet komen. Beiden moeten tussentijds “voorzieningen” treffen als in communicatie, gebruiksadviezen & tijdelijke maatregelen etc. En juist die voorzieningen (& gebruiksadviezen?) kun je weer alleen maar afdwingen als er een beschikking ligt en zelfs dan is daar twijfel over. Gaat aan het eind dus vooral om dingen duidelijk en zonodig afdwingbaar te maken: ligt daar nog een bruikbare knip?; wat is (bv qua beschikking en wel/geen geval) nodig voor duidelijkheid en transparantie (communicatie, gebruiksadviezen, methode van aanpak) en waar heb je iets nodig voor afdwingbaarheid? (voorzieningen ?, komen tot aanpak) En tot hoever moet je met die afdwingbaarheid gaan, waar ligt eigen verantwoording en kun je bv richting borgen nieuwe eigenaren niet volstaan met een “registratie”?

Ik meen namelijk ook te lezen dat deze discussie in Kempen e.d. niet gespeeld heeft ivm de (financiÃ«le) regelingen die daar getroffen zijn: daar is niet als Ã©Ã©n geval beschikt. Is het aangepakte gebied dan wel dekkend als losse gevallen beschikt en in die zin dus ook formele wbb gevolgd: ging dat goed en naar ieders wens? In neem namelijk aan dat daar ook nog plekken zitten waar mensen niet meegedaan hebben, niet eens waren etc: zijn die dan wel eerder als geval beschikt en had dat dan consequenties, of worden ze alsnog beschikt als geval?. Zo nee dan accepteren we daar juridisch toch ook gebruiksadviezen?

Verder blijft aandachtpunt dat de problematiek van grote gebieden met zeer hoge gehalten niet in heel Nederland speelt en daar dus mogelijk ook een soort van (wbb) maatwerk uit voortvloeit? Dat is dan toch ook gebiedspecifiek (blz 2)

Succes vanmiddag, hopelijk kan de ruimte in de (juridische)kansen en mogelijkheden dus ook wat meer belicht worden.
Het kan ook een optie zijn om de wg bijeen te laten komen om hierover live met 5.1, 2, e te sparren?
We snappen namelijk dat we haar met een moeilijke klus op pad sturen.

Nog klein aantal van inhoudelijke opm:

(blz 1)In zijn algemeenheid denk goed om in het stuk uit te stralen dat ook de lijn van ZH, primair voorziet in communicatie en handelen op gevoelige plekken waar je als overheid zelf op invloed op hebt, dan wel aan zet bent:
Dus aandacht voor speelplekken, scholen etc. nu straalt het stuk vooral uit handelen vanaf 800 bij particulier etc, terwijl de aanpak en beleid lijn dus veel meer behelst, juist ook onder die 800.

(blz 3) wbb bevoegd gezag niet verplicht te beschikken…. tenzij vermoeden ernstige verontreiniging bestaat. Hoe verhoud zich dat met de BUS actie van eigenaar stukje verderop in tekst? En vooral: hoe moet ik dat zien tov Ã©Ã©n na laatste bolletje op die blz: “prov kan besluiten… moverende redenen…niet te beschikken maar wel minimaal borgen dat helder is waar verhoogde gehalten zich bevinden.
Is dat niet dubbel uitlegbaar?

Eind blz 3 en begin blz 4:
(Blz 3)Indien niet te onderscheiden, laat staan beschikt, zoveel mogelijk wbb volgen, versus (blz 4) gebruiksadviezen sluiten niet aan op wbb (eerste bolletje): dus voor wat je feitelijk wil (gebruiksadviezen) helpt de wbb niet? Is dat niet dubbel uitlegbaar?

Blz 4, 3e bolletje: het is niet volledig uit te sluiten……. Overheid is verplicht alle maatregelen te treffen: ligt daar geen verdiepende vraag: wat wordt verstaan onder alle maatregelen: waarom zouden gebruiksaanwijzingen daar niet onder vallen: die zien toch juist op gedrag van die betreffende eigenaar!

Blz 4: laatste bolletje: er staat tekst maar geen conclusie of richting: wordt bedoeld ?: tgv nieuwe cijfers valt lood onder humane risico’s: dat weten we nu. Valt dan dus niet onder toevalsvondst omdat je al weet dat het er zit. Kan dan toch bij toevalsvondst alleen maar gaan om die gevallen waarbij je het niet wist? Of te wel je zou het ij bekendheid nu dan niet bij eigenaar kunnen leggen obv toevalsvondst?

Blz 7 ev:
Gevaldiscussie irt diffuus: lastig ook tov de tekst op blz 3, Ã©Ã©n na laatste bolletje: “prov kan besluiten… moverende redenen…niet te beschikken maar wel minimaal borgen dat helder is waar verhoogde gehalten zich bevinden”

Etc, etc



Voor e-mail gebruik van de Gemeente Breda zie: https://www.breda.nl/proclaimer