College van burgemeester en wethouders van
Amsterdam
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM

Datum	Ons nummer	Uw kenmerk
14 december 2023	202306917/1/A3	22/2207, 22/2208 en 22/4169

Inlichtingen
[redacted]

Onderwerp
BW Amsterdam/De [redacted] en [redacted]
Scheepvaartverkeerswet/Bpr/Apv

Procedure
Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u - ter informatie - stukken die gaan over bovengenoemde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Toezenden zittingsaantekeningen

de Rechtspraak

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 8 DEC. 2023
ZAAKNR: 202306917
AAN: Erdogan, S. A3
BEHANDELD DD: PAR: DH

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ]

Aan de secretaris van de Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019,
2500 EA DEN HAAG

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t (088) 361 14 11
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl/vm

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	6 december 2023
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	5.1, 2, e
ons kenmerk	zaaknummer AMS 22 / 2208 GEMWT 400
uw kenmerk	202306917-1 A3
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief, met kenmerk 202306917-1 A3, zend ik u:

0 de gedingstukken;
0 een kopie van de uitspraak;
0 een kopie van het proces-verbaal van de zitting;
0 een kopie van de zittingsaantekeningen;
0 er zijn geen zittingsaantekeningen in verband met het niet verschijnen van partijen op de zitting;
0 er zijn geen zittingsaantekeningen in verband met een uitspraak zonder zitting;
0 een kopie van het proces-verbaal of van de zittingsaantekeningen zal zo spoedig mogelijk worden nagezonden;
0 er is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

De rechtbank heeft 5.1, 2, b griffierecht geheven.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen 5.1, 2, ot, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

zittingsaantekeningen

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht
zaaknummers: AMS 22/2208

aantekeningen van de zitting van de meervoudige kamer op 12 mei 2023 in de zaak **tussen**

5.1, 2, e, te Amsterdam, eiseres
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e,

en

het college van burgemeester en wethouders van gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e.

Zitting hebben:
mr. 5.1, 2, e voorzitter,
mrs. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e leden,
mr. 5.1, 2, e griffier.

Mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e

Aan de zitting 1, 2, ben deelgenomen: eiseres, de gemachtigde van eiseres en de gemachtigden van het college. Namens het college zijn ook verschenen: mr 5.1, 2, e, mr. E.G. 5.1, 2, e en mr. 5.1, 2, e

Voorzitter: Eiseres woont naast de zwemsteiger. Daar wordt gezwommen en daar ondervindt eiseres hinder van. Dat staat niet ter discussie. Het gaat over de vraag of de genomen besluiten in stand kunnen blijven. In het dossier zit een USB-stick met filmpjes van de hinder. We hebben er dus al een beeld bij. U heeft iets voorbereid. Kunnen we de zaak aan de hand van vragen behandelen en dat u daarna uw pleitnota naloopt of er nog punten besproken moeten worden?

Willemsen: Normaal zou ik dat een goed idee vinden, maar in deze zaak niet. Ik vond het verweerschrift uitgebreid en we willen daarop graag reageren.

Voorzitter: Dan doen we dat. Ik had begrepen dat er vanuit de buurt naar deze zaak met belangstelling gekeken wordt. We hebben brieven gekregen. We zien deze brieven als blijk van belangstelling en deze maken geen deel uit van het procesdossier. We hebben wel gevraagd of mensen wilden laten weten als ze als belanghebbende mee wilden doen. Twee mensen hebben laten weten belanghebbende willen zijn 5.1, 2, e en 5.1, 2, e Ik constateer dat zij er niet zijn. Ik laat het daarom ook daarbij. Eiseres woont 28 meter van de steiger.

Eiseres: Sinds de uitspraak van de voorzieningenrechter is dat zo. De zwemmers zijn niet op 28 meter. Die zwemmen bij ons schip. Ons schip wordt gebruikt om tegen af te zetten. Wij zijn de zijkant van een zwembad.

Voorzitter: De gemeente heeft kanttekeningen geplaatst bij de uitspraak van de voorzieningenrechter. Maar er is wel aan de uitspraak voldaan?

5.1, 2, e Ja. De zwemtrap wordt ook een stuk naar het oosten verplaatst.

Eiseres: De zwemtrap zat op de uiterste hoek bij onze woning. Dat wilde de gemeente niet verwijderen. Mijn man is heel erg ziek. We hebben dit voorgelegd aan meneer Vermeulen. Revalideren als mensen vlakbij je woning gillend in het water springen, is niet mogelijk. Na een paar maanden is het trappetje verwijderd. De steigerdelen zijn 4,5/5 meter lang. Het is opgeschoven. Het water is nu koud. Wij vinden dat heel fijn, dan zwemmen er minder mensen.

Eiseres leest haar toelichting voor (kopie in dossier), in aanvulling daarop merkte eiseres het volgende op:

Eiseres: De aanvraag die op pagina 1 wordt aangestipt, werd gedaan, omdat er twee extra ligplaatsen werden gerealiseerd en eiseres en haar man op de buitenpositie wilden blijven. In aanvulling op pagina 2 waar staat dat de steiger drukker werd: ik voelde dat het problematisch zou worden. Ik besluit: dit is onze positie, het is onleefbaar.

Voorzitter: Ik denk dat u heel goed onder woorden brengt waarom u hier zit. De rechtbank heeft het dossier gelezen en de rechtbank leest tussen de regels door en ziet de emoties.

Eiseres: Normaal ben ik niet zo emotioneel, maar ik kan hier niet mee leven.

Voorzitter: Een van de dingen die mij wel bekruipt is de gedachte: kan dit nou niet anders? Dit lijkt ook al door anderen zijn geopperd. Er is veel geschiedenis en veel ruis op de lijn, ook emotie aan beide kanten. De gedachte dat hier toch een oplossing voor zal moeten komen, komt steeds op, ook om uw leven aangenamer te maken, maar ook om de procedures te beëindigen. Eiseres heeft een aantal besluiten voorgelegd. Dat zijn juridische kwesties. Dit is bij uitstek een zaak, waarvan je zegt: dit zou op een andere manier opgelost moeten worden. Is er recent nog gepraat?

Eiseres: Er is jaren geleden gezegd: misschien moet u dan maar ergens anders gaan wonen. Ik woon heel mooi. Als er geen zwemmers naast ons zijn, is het een fijne plek. Ik zou zeggen: leg kleinere steigers aan. Daar worden geen pogingen toe gedaan. Er is geen plek te vinden. Sinds de verplaatsingskwestie heb ik geen enkel vertrouwen meer in een solide oplossing. Er is geen één termijn door verweerder gehaald. We hebben ook een paar keer een ingebrekestelling moeten sturen. Op dit moment is er geen oplossing. We hebben geprobeerd om te verhuizen, twee jaar geleden, maar degene die onze ligplaats zou innemen, wilde toch ook niet op onze plek. 'Ik ga niet in een zwembad wonen.' Hij ging niet wonen op een plek waarvan hij wist dat de plek onbewoonbaar is.

Voorzitter: De rechtbank ziet vaker dat procedures zoals deze het vertrouwen in goede communicatie schaadt. Er is eerder ook een vaststellingsovereenkomst gesloten. Ook als eiseres volledig gelijk zou krijgen in deze procedure, dan is dat een stap in een langere geschiedenis.

Eiseres: We hebben een paar kilometer kade, maar iedereen komt naar onze steiger toe. Soms springen jongeren van bruggen af. De steiger is stadsbreed heel populair. Dan kan je

zeggen: het is belangrijk, maar iedereen komt omdat het altijd toegankelijk en gratis is. Er zit ook persoonlijke rancune in dit dossier over mijn lastigheid. Anders was er allang een aanpassing gedaan, zeker nu het bestemmingsplan daar ruimte voor geeft. Dit is de enige plek waar er nog gekeken kan worden naar de redelijkheid van de situatie. Ik kan niet tegen die overmacht van de zeven ambtenaren die hier zitten op.

Voorzitter: Is er gedacht over een alternatieve oplossing?

5.1, 2, e Er wordt ook capaciteit op ingezet. 5.1, 2, e van stadsdeel Oost is hiervoor ingezet. Dat gaat in overleg met de stadsdelen. Dat duurt inderdaad lang. Er wordt wel degelijk naar gekeken. Het verplaatsen van het trappetje wilde stadsdeel Oost niet, in verband met de huidige rechtszaken. Ik heb toen gezegd dat dat trappetje hier geen invloed op heeft. De rechtszaken blokkeren dus ook een beetje de bestuurders en collega's.

Eiseres: De gesprekken lopen sporadisch. In januari hebben we het eerste gesprek gehad.

5.1, 2, e We hebben er wel zelf om moeten vragen. De voorzieningenrechter had gezegd dat het aanbod van de gemeente moest komen, maar we moesten er zelf achter aan gaan. Het gaat nooit vanzelf.

Eiseres: Meneer 5.1, 2, e is aardig en kent het dossier, maar kan niet meer doen dan hij kan doen. Wij hadden wat plekken gevonden. Er was ook een voorstel dat we buiten de stad terecht kwamen. Er is een plek in Amsterdam-West naar we kijken. Daar hebben we een paar maanden niets over gehoord.

5.1, 2, e Zou u het willen, die plek in West? U lijkt niet over te stromen van enthousiasme.

Eiseres: Het is wel een leuke plek, ik heb er ook gewoond vroeger. Het is wel krap. Ik weet wat er allemaal nog bij komt kijken, juridisch, want ik ben zelf ook jurist.

5.1, 2, e Wat houdt u tegen om er enthousiast over te zijn? De juridificatie? Dat kan vervelend zijn.

Eiseres: Het wordt strontvervelend. Ik ben heel cynisch. Eerst zien, dan geloven. Als er eerst ruimte wordt geschapen om normaal door de zomer te komen.

5.1, 2, e Ligt er nu iemand anders in West?

Eiseres: Het is een leeg stukje kade. Het is nog geen officiële ligplaats. Dus het bestemmingsplan moet worden aangepast.

5.1, 2, e Wat is er verder nodig?

Eiseres: Dat de procedures doorlopen worden om de vergunning te krijgen.

5.1, 2, e Ik heb meneer 5.1, 2, e gisteren nog geprobeerd te bellen, dat is niet gelukt.

Ferdinandusse: Je zou zeggen dat als dit een oplossing kan zijn, zet het gaspedaal erop!

5.1, 2, e De beoogde ligplek is bedoeld als vislocatie. Die plek zou moeten omgeruild worden met waar nu de VEA ligt. Er moet veel achter de schermen gebeuren. Het lijkt alsof er niets gebeurt, maar dat is niet zo.

5.1, 2, e Hoe ziet het leven eruit als u alle procedures die lopen, wint?

Eiseres: Als de mate van overlast zou stoppen, zou mijn leven prettiger zijn.

5.1, 2, e Gaat dat ook lukken met het winnen van deze procedures?

Eiseres: Dat weet ik niet.

5.1, 2, e Het verkleinen van de steiger gaat wel echt helpen.

Voorzitter: Ik vraag me af of wij kunnen beslissen dat de steiger wordt verkort. Het is ook maar een stap verder, als u deze procedures wint.

5.1, 2, e Wat zou u nodig hebben om weer een beetje adem te kunnen halen?

Eiseres: Ik vind dat ik recht heb op momenten van rust. Er wordt een voorziening in stand gehouden, die gigantisch is. Als er geen beheersmaatregelen zijn, bijvoorbeeld een sluitingstijd of dat de steiger opgesplitst wordt, of zorgen dat de steiger op een andere manier wordt gebruikt ipv een stadsstrand, is het een nachtmerrie. Ik wil dat dit eindigt. Acht à negen jaar geleden werd een jachthaven aan de overkant werd aangelegd, toen protesteerde de hele buurt. Als de steiger wordt verdeeld over de buurt, zouden de buurtbewoners net zo zeurpieterig worden, zoals ik nu word afgeschilderd.

5.1, 2, e Het moet leuk zijn voor de buurt, iedereen moet met flamingo's en eenhoorns het water op kunnen, maar het moet ook voor u leuk zijn?

Eiseres: Dat heeft u fantastisch verwoord. We hopen ook dat er dan geen mensen meer aan boord klimmen. We worden als springplank gebruikt. We zouden bijvoorbeeld een verbod willen in het weekend. Ik werk heel hard als ZZP'er, maar krijg geen rust. Er komen honderden op af. Het gegil gaat de hele dag door.

5.1, 2, e Is er wel eens gedacht om het zwemmen in tijd te beperken? In Noord zijn kennelijk grotere borden opgehangen dan op de Borneokade. Daar gaat gehandhaafd worden, vanwege de vaarweg.

5.1, 2, e Wij moeten een belangenafweging doen. Het' blauw is groen' is niet zomaar een kreet. Er wonen veel gezinnen met kinderen. Die hebben nauwelijks plek om te spelen. Daar is de steiger voor bedoeld. Dat er honderden mensen op af komen, betekent ook dat het werkt. Het is niet zo dat het stadsdeel ontkent dat er overlast is. Als je er pal naast woont, zul je er meer overlast van hebben. Het wordt niet door grote groepen mensen ervaren.

5.1, 2, e Ik kan me heel goed voorstellen dat als je daar iets verder van woont, je wel de rust kan zoeken. Eiseres zou dat ook wel eens willen. Eiseres moet daar haar eigen woning voor verlaten.

5.1, 2, e Er zijn meerdere woningen vlakbij de steiger, niet alleen de woning van eiseres.

Daarvandaan krijgen we geen structurele klachten.

Voorzitter: In het IOS-onderzoek worden suggesties gedaan. Zijn er geen maatregelen om de tijd te beperken? 5.1, 2, e

5.1, 2, e Het is openbare ruimte. Ik kan me niet voorstellen dat het praktisch uitvoerbaar is. Als je hekken neerzet, klimmen de kinderen eroverheen, dat levert gevaarlijke situaties op. Dan moet je toezichthouders hebben.

Voorzitter: De intensiviteit voor eiseres, die op het water leeft, is groter dan iemand die aan de straatzijde leeft.

Eiseres: Het voelt soms echt alsof we belaagd worden. Het is soms infernaal.

Voorzitter: Het stapelt ook, vanwege het verleden.

Eiseres: Er zijn mensen die 's ochtends om half 7 langs onze boot zwemmen. Dan vraag ik: als je langs onze boot zwemt, zeg dan gewoon niets. De reactie: Dan moet u optyfen met uw boot. Ik kan het niet meer rustig vragen, dus ik doe het niet meer. Mijn man krijgt ook een grote bek. 'Dan moet je hier maar niet wonen.' Handhavers gaan er niet aan beginnen, die bellen dan de politie. Die zijn als de dood dat ze een klap op een gezicht krijgen. Er is een pontverbinding bijgekomen. Mensen waren daar niet blij mee. Om het kwartier piep-piep-piep. Er zijn maatregelen: dat mag van 8 uur 's ochtends tot 7 uur 's avonds. Dat kan blijkbaar niet bij de zwemsteiger.

5.1, 2, e Is uitkopen nog mogelijk?

Eiseres: Mijn man wil ons schip niet verkopen.

5.1, 2, e We kunnen daarnaar naar kijken.

5.1, 2, e Als ik kijk naar hoeveel juristen er in de zaal zitten, kost dit ook een hoop.

5.1, 2, e We hebben het wel over een andere ligplaats gehad. We hebben het niet over uitkopen gehad.

Voorzitter: Ik wil een grote stap maken. De rechtbank wil graag bijdragen aan een oplossing van dit probleem. Er zijn stappen gemaakt. Tegelijkertijd hoor ik dat het contact daarover niet heel snel loopt. U weet intussen van de rechtbank: wij kunnen redelijk snel bij elkaar zijn. We kunnen de zitting aanhouden. We kunnen ook zelf iemand naar voren te schuiven die een bemiddelende rol kunnen spelen.

Eiseres: Dat hebben we eerder gedaan. Dat heeft eerder niets opgeleverd. Ons voorstel om gecompenseerd te worden, werd afgewezen. Dat is ook via de rechtbank gelopen. Ik heb geen behoefte aan meer van dat soort mededelingen. Ik waardeer dat u zo kijkt naar deze kloof. Ik werk voor een woonbotenvereniging. Mijn gespreken met bestuurders en ambtenaren loopt altijd prima. Hier loopt het uit op een clusterfuck – sorry voor de bewoordingen - uit. Ik ben stupéfait. De uitspraak van de voorzieningenrechter heeft ons veel goed gedaan. Gewoon iemand die zei: er is overlast en daar moet wat gebeuren.

5.1, 2, e Ik kan me voorstellen dat druk van de rechtbank zou kunnen helpen bij het bespoedigen van het traject voor bijvoorbeeld de ligplaats.

5.1, 2, e Is er een tijdelijke mogelijkheid? We hikken nu tegen de zomer aan. Is er iets om dit in een rustig vaarwater te krijgen?

5.1, 2, e Er gebeurt best een boel.

5.1, 2, e Er bestaat op dat punt een tegenstelling. Is er een mogelijkheid om voordat plan B (verhuizen) in treedt iets te doen?

5.1, 2, e We zitten hier niet met alle belanghebbenden. Er zijn duizenden buurtbewoners die gebruik maken van de steiger. Het bestuur wil het gebruik niet beperken.

5.1, 2, e De vraag is of zij juridisch belanghebbend zijn. Die buurtbewoners kunnen zich wellicht onttrekken aan de overlast.

5.1, 2, e Er zijn ook bewoners die binnen 100 meter wonen met rechtstreeks zicht.

5.1, 2, e Er is bewust weinig groen aangelegd, omdat er veel water is. De vraag is of dat non-stop moet kunnen.

5.1, 2, e Ik ben projectleider zomerrecreatie. Er zijn ook andere plekken waar overlast is. Daar zien we dezelfde problematiek. Gedurende corona hebben we bijvoorbeeld de Bogortuin afgesloten. De burgemeester heeft aangegeven dat het zeker niet de bedoeling om openbare ruimte af te sluiten. Stadsdeel Oost vindt dat ook onwenselijk. Er zijn verschillende steigers, die zijn verschillend in grootte en in afstand van woonboten. We hebben extra inzet als het mooi weer is, 20+ graden en geen regen. De toezichthouders gaan naar de Bogortuin en naar de zwemsteiger. Zij hebben een oren- en ogenfunctie. Zij bekijken of er aanleiding is om handhavend op te treden. Er is een incident geweest waar de politie bij is gekomen. Daar was wel meer aan de hand. Als er overlast is door bijvoorbeeld een box, dan handhaven zij wel.

Eiseres: Dit is een heel eigenaardig onderscheid tussen vervelende ploegjes en de gewone zwemmers. Ik heb het over de gillende zwemmers, niet over de mensen die zich misdragen, die komen er bovenop. Ik heb het over de overlast van het zwembad.

5.1, 2, e De rechter vraagt: kunnen we dat zwemmen niet tijdelijk ontmoedigen? Op pagina 26 van het verweerschrift wordt verwezen naar een handboek waarin dat mogelijk wordt gemaakt.

5.1, 2, e Dan kom ik terug op de belangenafweging.

5.1, 2, e Ik verwijs naar het Handboek waarin staat afgeraden kan worden om te zwemmen.

Voorzitter: De tijdelijke maatregelen zitten er niet in, zo lees ik de gemeente.

5.1, 2, e In het voorstel van de werkgroepen van 2020 is voorgesteld een ballenlijn aan te leggen. Toen is het afgewezen, omdat het dan te veel op een officiële zwemlocatie leek. Het is wel weer aan de orde gekomen. We hebben die actie niet ondernomen, omdat deze

procedures liepen. We zouden dit wel kunnen heroverwegen.

5.1, 2, e Ik heb 5.1, 2, e na het verdagen van de vorige zitting gesproken. Hij had destijds goede hoop op meer progressie, nog voor deze zitting.

Voorzitter: Stel dat er een ballenlijn komt, zou u dan bereid zijn om te kijken of dat een gesprek tot een acceptabel plan B kan komen?

Eiseres: Ik weet niet of de ballenlijn iets zou opleveren. De steiger is zo groot, er komen zo veel mensen op af. Die kunnen de ballenlijn niet schelen. Het zal wel ietsjes schelen. Ik heb het gevoel dat ik daarop ja zeg, dat ik dan alles weggeef.

Voorzitter: Ik ga het heel concreet maken. Het staat nu op scherp, want u bent hier. Ik zou willen voorstellen: we gaan niet verder praten over de juridische inhoud. U komt op heel korte termijn weer terug. De gemeente gaat proberen zo snel mogelijk een ballenlijn te realiseren. U gaat praten over plan B, met de druk van deze procedure. Dan komen wij hier over een klein aantal weken weer terug. Of u bent eruit en bent tevreden. Als het niet lukt, heeft u binnen niet al te lange tijd alsnog een voortzetting van de procedure. Ik zou ook nu een zittingsdatum willen vaststellen.

Schorsing

5.1, 2, e Wij voelen voor uw voorstel. Er moet wel een concreet voorstel komen en een concrete datum.

5.1, 2, e Ik 1, 2, o net 5.1, 2, e gesproken. Hij verwacht dat hij met een maand verder moet kunnen zijn in het proces.

Voorzitter: Ik denk dat het sneller moet.

5.1, 2, e Misschien dat de druk van de rechtbank het versnelt.

Voorzitter: De vorige keer had hij ook een maand nodig.

5.1, 2, e : Hij loopt tegen een hoop aan. Hij is wel heel handig.

Voorzitter: Ik wil de kans niet voorbij laten gaan. Voor iedereen.

Eiseres: Ik begrijp dat onderdeel van dit plan wel is is dat er op zo'n korte termijn mogelijk een ballenlijn is.

5.1, 2, e Ik heb geen ballenlijn liggen. Een termijn van twee weken. Misschien lukt het sneller.

5.1, 2, e : Waternet heeft misschien wel een ballenlijn.

Voorzitter: We hebben op dit moment nog geen concrete datum, omdat 5.1, 2, e geen agenda bij zich heeft. 5.1, 2, e gaat zo snel mogelijk doorgeven of 8e een mogelijkheid biedt. De gemeente kan 8 juni. Mocht u meer tijd nodig hebben, in het geval dat er iets heel concreets ligt, maar er meer tijd nodig is, kunnen we u meer tijd geven. Dan ligt het initiatief bij u. Daarvoor is wel vereist dat beide partijen instemmen. Dan voegt de rechtbank zich

daarnaar. De concrete opdracht is om te bezien of plan B heel snel concreet gemaakt kan worden, dat is de nieuwe ligplaats of een financiële component. De rechtbank staat ook open voor out-of-the-box-ideeën. Ik zou graag willen dat de cyclus wordt doorbroken. Als u vraagt om een beslissing te nemen, dan doen we dat ook.

5.1, 2, e Is het de 8e de bedoeling om de minnelijke oplossing te bespreken of juridische inhoud?

Voorzitter: In beginsel dat laatste. Als u hier komt, ga ik ervanuit dat u er niet uit bent gekomen.

Eiseres: Dat is ook eerder gebeurd. De schikking werd ook niet uitgevoerd. Ik en mijn partner zijn allebei terughoudend om krabbels te zetten.

5.1, 2, e We gaan voor de maximale oplossing, maar kunnen binnen die tijd geen omgevingsvergunningen geregeld hebben.

Voorzitter: Als het nog niet afgerond is, kunnen we de minnelijke oplossing ook 8 juni bespreken.

De voorziter schorst het onderzoek ter zitting.

griffier

de Rechtspraak

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
- 8 DEC. 2023
ZAAKNR: 202306917
AAN: Erdoğan, S. A3
BEHANDELD DD: PAR: DH

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ]

Aan de secretaris van de Raad van State,
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019,
2500 EA DEN HAAG

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

t 5.1, 2, e
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl/vm

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	6 december 2023
onderdeel	Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon	5.1, 2, e
doorkiesnummer	5.1, 2, e
ons kenmerk	zaaknummers AMS 22 / 2207 GEMWT 400, 22/2208 en 22/4619
uw kenmerk	202306917-1 A3
bijlage(n)	
onderwerp	het beroep van 5.1, 2, e te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief, met kenmerk 202306917-1 A3, zend ik u:

0 de gedingstukken;
0 een kopie van de uitspraak;
0 een kopie van het proces-verbaal van de zitting;
0 een kopie van de zittingsaantekeningen;
0 er zijn geen zittingsaantekeningen in verband met het niet verschijnen van partijen op de zitting;
0 er zijn geen zittingsaantekeningen in verband met een uitspraak zonder zitting;
0 een kopie van het proces-verbaal of van de zittingsaantekeningen zal zo spoedig mogelijk worden nagezonden;
0 er is een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend.

De rechtbank heeft € 184.00 griffierecht geheven.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

5.1, 2, e

de griffier

Uw persoonsgegevens en indien van toepassing die van uw cliënt worden, voor zover nodig, voor een goede procesvoering verwerkt in de registratiesystemen van de Rechtspraak.

zittingsaantekeningen

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht
zaaknummer: AMS 22/2207, 22/2208 en 22/4619

aantekeningen van de zitting van de meervoudige kamer op 8 september 2023 in de zaak tussen

5.1, 2, e, te Amsterdam, eisers
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e),

en

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam, verweerder
(gemachtigde: mr. 5.1, 2, e mr. 5.1, 2, e, mr. 5.1, 2, e).

Als derde-partij/en heeft/hebben aan het geding deelgenomen: **[naam]**, te [woonplaats] (gemachtigde: ….).

5.1, 2, e projectleider Amsterdam
5.1, 2, e gebiedsmanager

5.1, 2, e – derde belanghebbende?

5.1, 2, e AT5

9 belangstellenden

Zitting 5.1, ben:
mr. 5.1, 2, e rechter,
mrs. 5.1, 2, e en 5.1, 2, e leden,
mr. 5.1, 2, e griffier.

Eisers zijn verschenen, bijgestaan door hun gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigden.
Derde-partij/en is/zijn verschenen, bijgestaan door zijn/haar/hun gemachtigde/…../heeft/hebben zich laten vertegenwoordigen door zijn/haar/hun gemachtigde/..../ Derde-partij/en is/zijn[, met bericht van verhindering,] niet verschenen.

Ter zitting is *** in aanvulling op de aan deze zittingsaantekeningen gehechte pleitnotities, zakelijk weergegeven, het volgende gezegd.

Vz: opent het onderzoek.
Er is een camera aanwezig van AT5. Filmt de zitting. Alleen de togadragers. Wat er wordt gezegd, wordt wel opgenomen. Geen bezwaar tegen.

5.1, 2, e het is mij niet gevraagd. Als ik wat ga zeggen vind ik dat vervelend.

Miltenburg, dan hou ik daar rekening mee.

Vz: ik check even wie er zijn.

Groot aantal belangstellenden in de zaal. Ook 5.1, 2, e Daar gaan we het zo over hebben.

De voorgeschiedenis. U bent hier niet voor het eerst. Lange reeks van procedures. Al lang bezig met dit probleem. Dat hebben wij gezien. Ook nota van genomen. In mei dit jaar eerdere zitting. Nu voortzetting van deze behandeling.
Stelt de combi voor.

Op de vorige zitting is gesproken over een oplossing. Gepraat over belangen over en weer. Gekeken of een oplossing mogelijk is. Daarna zijn er diverse gesprekken geweest. Daar mails over gezien.
Wij constateren dat u er nog niet uit bent gekomen. Dat neemt niet weg dat misschien in de toekomst alsnog gesproken gaat worden over een oplossing.
Willen ons nu concentreren op de 3 besluiten die voorliggen. Afwijzingen verzoeken handhaving wegens strijd bestemmingsplan, APV en verkeersbesluit. Die liggen voor. daar gaan we het inhoudelijk over hebben.

Voordat we het daar over gaan hebben, eerst de positie van mevrouw Besemer. Contact geweest met de rechtbank. Daaruit merkten we dat de buurt belang hecht aan dat het duidelijk wordt hoe belangrijk het zwemmen is voor de buurt. De gemeente benadrukt dat ook. De buurt recreert er graag. We hebben gezien dat er enquetes zijn gehouden en petities. Dat veel mensen er gebruik van maken van de mogelijkheid om te zwemmen.

Wat is de formele status van de omwonenden in deze procedure. Begrepen dat 5.1, 2, e 5.1, 2, e graag belanghebbende wilt zijn.
Er zijn verschillende smaken. Kan ook belangstellende zijn. Als u wilt benadrukken dat graag zwemmen, dat hebben wij op het netvlies.
Kunt ook als derde belanghebbende meedoen, dan mag je volwaardig meepraten. Als u dat wilt, dan kunt u dat aangeven. Maar dan moeten wij eerst bepalen of u dat ook bent. Zijn een aantal formele eisen aan verbonden en dan moeten wij bepalen of u wordt toegelaten.
Ik begreep een beetje uit de emails die u heeft gestuurd dat het gaat om de petitie.

5.1, 2, e vooral om de petitie. En de maatregelen die zijn genomen na de zitting in mei. En wil meer inkleuren.

Vz: dat begrijp ik. Maar het is geen inspraakochtend. Niet iedereen mag iets zeggen. We gaan het hebben over de 3 besluiten. Als u iets wilt zeggen over de ballenlijn, dat ligt niet voor.
Als u kort wat wilt toelichten, dan wil ik u daar wel de gelegenheid voor geven. Dan bent u niet officieel partij.

5.1, 2, e mooi voorstel.

Geen derdebelanghebbende.

Vz: er zijn 3 besluiten genomen. Wil het daar over hebben. afzonderlijk behandelen. Al veel

over gezegd. Alle standpunten gezien. Per besluit nog wat vragen over. Daar aan voorafgaand wat algemene juridische vragen.
Het eerste wat opvalt is dat de overlast die eisers ervaren wel erkend wordt door V. het stemgeluid door de zwemmers. GGD heeft er iets over gezegd. Rapport over geluidsoverlast. Maar ook uit eerdere uitspraken blijkt dat V inziet dat er overlast is. Dat staat ook in bestreden besluit.

GV: in verweerschrift wordt bij ernst van overlast kanttekening geplaatst. Wil er hinder van maken.

Vz: weet niet of dat in juridische zin iets uit maakt.
In de 3 besluiten die voorliggen, zegt V steeds dat ze de overlast niet meenemen. Want er mag gezwommen worden en in kader van APV stemgeluid valt er niet onder en verkeersbesluit gaat alleen om nautische procedure.
Ook in eerdere procedure, verbreding steiger, zei V dat stemgeluid niet wordt meegenomen want mag formeel niet gezwommen worden.
Wat opvalt dat belang van eiser nooit is meegewogen tegen andere belangen. In verweerschrift zegt u wel dat het in de politieke afweging is meegewogen. Maar dat is een andere afweging.
Wanneer komt volgens u de belangenafweging aan bod waarin ook dat belang van het stemgeluid wordt meegenomen.

GV: 2 besluiten. APV en bestemmingsplan. Dat stemgeluid en de ruimtelijke rapportages. Hebben allemaal te maken dat in het kader van het bestemmingsplan moet worden afgewogen. Maar dat is al gedaan bij de bestemmingsplanprocedure.

Vz: u zegt dat het al is gebeurd bij het bestemmingsplanprocedure. Daarom hoeft het u niet. Mijn vraag is, klopt het dat het in juridische zin nog nooit het belang van het stemgeluid is meegewogen. Is dat ooit gebeurd?

GV: nee.
Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan is afgewogen dat blauw is groen. Daarin wordt feitelijk gezegd dat je mag zwemmen. Had er toen tegen op moeten komen.
Steiger recreatieve functie. Was opvallend in dat bestemmingsplan. Blauw werd gezien als hetzelfde als een park.

Vz: u zegt dat het toen het moment was geweest.

GE: inderdaad is er niet tegen op gekomen. Dan hadden ze op moeten komen tegen het extensief recreatief medegebruik, dan hadden ze te horen gekregen dat er een zwemverbod was. Catch 22.
Bestemmingsplan is verleend voor een steiger. Toen was er nog een zwemverbod. Je mocht er afmeren. We zijn van een steiger met mogelijkheid tot afmeren en zwemverbod naar een openbaar zwembad.

Vz: u zegt het stemgeluid speelt nu geen rol. Dat speelde een rol bij het vaststellen van het bestemmingsplan. Maar toen zwemverbod. U zegt dat eisers toen hadden moeten opkomen tegen het extensief recreatief medegebruik?

GV: die bestemming is wat je ter plaatse mag doen. dat is planelogisch het meest relevante

document. Dan heb je het toch te regelen in het bestemmingsplan.

Vz: u zegt de mogelijkheid was toen, geen gebruik van gemaakt. daarom nu niet aan bod.

GV: verwijs naar verweerschrift. er werd toen ook al gerecreerd en gezwommen. Al gebruk van de steiger gemaakt. als je feitelijk kijkt, dan was er ook helemaal geen sprake van dat je niet mocht zwemmen. Er was geen bod. Er werd gerecreeerd.

Vz: wel opvallend dat toen het in 2017 ging om de omgevingsvergunning V zei dat het stemgeluid niet mee hoeft te worden gewogen want mocht niet gezwommen worden.

GV: dat was toen waarschijnlijk niet het volledige verhaal. Stadsdeel kwam toen niet toe aan het stemgeluid vanwege het verbod.

GE: ik vind het verbazingwekkend. Ik hoor nu zeggen dat er altijd gezwommen werd. In 2003 werd er geloosd en niet gezwommen. Staat ook i het ambtelijk handboek.
Wat opvalt dat in het bestemmingsplan toen eisers er kwamen wonen, borneo sporenburg. Daarin was een bestemming met aanduiding water openbare steiger.
In 2017 nieuw bestemmingsplan. Daarin staat dat de gronden bestemd zijn voor een steiger. Was een mogelijkheid om af te meren en op en afstapmogelijkheid voor professionele vaart. Daarom ook zwemverbod. Er is geen bouwvergunning verleend voor een recreatiesteiger. Maar voor een steiger. Dat is een aanlegplaats.
Extensief recreatief medegebruik zag op dat je mag pootje baden en zonnen op de steiger. Ook altijd standpunt van V geweest. Zie kort geding uit 2019. Dat steiger niet bedoeld is voor zwemmen.
Nu gaan we van een steiger met een zwemverbod opeens zeggen dat er altijd wel werd gezwommen. In 2003 was het niet in de huidige vorm en omvang.

Vz: ook wel gelezen.
Ging mij om de vraag wanneer is stemgeluid meegewogen.

GE: nooit meegewogen. Want zwemverbod.
Het is herschrijven van de geschiedenis. Ik word daar een beetje droef zijn. V is er ook voor de belangen van mijn clienten. Dat mensen willen zwemmen begrijpen we, maar de lasten moeten eerlijk worden verdeeld.

Vz: stel de rechtbank zegt dat er moet worden gehandhaafd. Wat moeten zijj dan doen?

GE: productie 7 van verweer, ambtelijk handboek pagina 25. Dan verderop in hetzeelfde handboek, dan als het meer dan 50 personen is.
Pagina 26. Ontmoedigen met fysieke ingrepen. Een aanwezige steiger verwijderen.

Ik snap dat niemand dat wil. Dat willen mijn clienten ook niet. Als er een buurt steiger zou zijn, veel kleiner, waar alleen de buurt gebruik van maakt, dan was er geen probleem geweest.
Mijn clienten zijn niet tegen het zwemmen. Alleen niet in die mate en die omvang.

Vz: u bent niet uit op een zwemverbod.

GE: het terugplaatsen van de borden hebben we het over gehad bij de schikking. Er is nooit

gehandhaafd.

5.1, 2, e dit is precies het punt waarom al onze buren er zitten. Wij zijn niet tegen zwemmen en ook niet tegen een veel kleinere steiger. In 2020 is een door de buurt opgestart gesprek. Toen is er een plan tot stand gekomen.
Wij nemen een unieke positie in, wij wonen in een zwembad. Mensen zijn er niet bij als wij elke nacht mensen moeten vragen om te vertrekken omdat wij door zwemmers wakker worden gemaakt. wij hebben geen stille kant. Kunnen niet weg van het lawaai.
Nav kort geding is er een goed voorstel gekomen. Aantal voor en tegenstanders. Stadsdeel ging er over nadenken of het een goed idee was. Idee was oa kleinere steiger en meer plekken om te zwemmen. Borden zijn weggehaald. Zwemverbod is opgeheven. En nu zijn wij die mensen die anderen hun pret willen afpakken. Niets is minder waar.
Maar het moet minder.
Wij kunnen niet weg van het lawaai.
Aan de overkant is de afgelopen 2 jaar een enorme steiger gecreerd. Capaciteit bij gekomen. Ik zie niet in waarom dan er nu wat weg wordt gehaald. En dan wordt het een buurtvoorziening, nu is het een stadsvoorziening.
Wij hebben niets tegen zwemmen, maar het moet minder. Het gaat om het evenwicht.

Vz: wij dwalen af naar de geschiedenis. Het gesprek is wat mij betreft niet klaar.
Ik wil terug naar de juridische vraag. Ik heb u net gevraagd hoe u het handhaven voor u ziet. ik hoor u zeggen zwemmen op zich prima maar binnen bepaalde grenzen.
Hoe staat V daarin?

GV: hoge prioriteit handhaving. Ook nog straatcoaches. Die zorgen er voor dat groepjes jongeren die worden aangesproken. Dat daarop wordt gehandhaafd. Er is wel degelijk toezicht. Hoge prioriteit. Ook reden geweest om handboek te maken.
Dan hoor ik zeggen dat volgens handboek steiger weg moet.

Vz we gaan nu niet het handboek uitpluizen. Wat vindt u van handhaving.
Ik wil het even laten wat het doel van de handhaving is. Wil nu naar de 3 besluiten zelf.
Komt het straks ook wel weer aan bod.

3 besluiten zijn er genomen. Eerste is het verkeersbesluit.

MF: verkeersbesluit is een afmeerverbod voor alle vaartuigen aan de steiger. Eerder mocht nog wel worden afgemeerd en daarom mocht er niet officieel gezwommen worden. verzoek stadsdeelbestuur om afmeerverbod om zwemmen mogelijk te maken.
V heeft dat besluit genomen.
eiser betwist de nautische motieven. Ander punt is dat de belangenafweging fout is. Is niet op de belangen van eisers gelet. Daar wil ik het over hebben.
eerst een vraag aan V. er wordt gezegd er zijn alleen maar nautische motieven bij het besluit. niet naar andere belangen gekeken.

GV: ja klopt. Veiligheid van de doorvaart en veiligheid van …
Zie ook het besluit. daarin staat welke belangen ten grondslag hebben gelegen aan het besluit.
Geen belangen van leefomgeving of geluid genoemd, die worden ook niet meegewogen. Dat is niet in het kader van het verkeersbesluit.

MF: ik zie verder niet uitgelegd hoe die nautische motieven precies luiden, dat wordt pas i het verweerschrift uitgelegd.

GV: de belangen worden genoemd en niet verder heel veel uitleg gegeven. dat klopt.

MF: speelden die belangen nou echt? Er wordt gezegd er wordt al sinds 2003 gezwommen.

GV: er wordt wel gevaren maar die plek wordt nauwelijks tot niet gebruikt om af te meren. Dat hebben we de afgelopen jaren gezien. Voordat we het verkeersbesluit werd genomen, werd de steiger nauwelijks gebruikt om af te meren.

MF: maar dat is geen antwoord op de vraag. De uitleg is dat er al jarenlang wordt gezwommen en er varen dus dat is link, daarom besluit.
Timing van het besluit is net na het verzoek van het stadsdeel omdat ze meer zwemplekken willen.

GV: verzoek is al veel ouder. Feit is dat er gezwommen wordt. Puur wordt gekeken naar de belangen van artikel 3. Veiligheid.
We zien er wordt gezwommen, nauwelijks gebruik gemaakt van de steiger door de scheepvaart. Daarom het besluit genomen op verzoek van stadsdeel.

MF: over punt over af te wegen belangen. Ik vraag mij af of V het wel goed ziet. bepaald artikel 3 niet dat er nautische motieven moeten zijn om het besluit te nemen. als dat zo is, dus die motieven zijn er, dan is stap 2 dat alle relevante belangen moeten worden afgewogen. Zie Afdeling 2016, RVS:2016:2599, ro 4.2. daar wordt op die manier uitgelegd. Er moet een nautisch motief zijn om te nemen en dan vervolgens alle relevante belangen afwegen.
Als het besluit wordt genomen dat geen boten meer mogen aanleggen, dat meer gezwommen wordt, moet dan de overlast niet worden mee worden gewogen?

GV: maar het bestemmingsplan zegt dat je extensief mag recreëren.

MF: wil ik zo over doorpraten. Maar nu wil ik het hebben dat V stelt dat alleen naar nautische belangen wordt gekeken bij nemen van verkeersbesluit. Andere belangen spelen geen rol.
Ik vraag u met mij mee te kijken of dat wel klopt.
u zegt blauw is groen, bestemming is water. Daarom mag er gezwommen worden. als we kijken naar het bestemmingsplan, daar is een steiger in getekend. Toen moocht er niet gewzommen worden.
Punt van V is dat eisers bij het vaststellen van het bestemmingsplan dat ze toen hun vinger hadden moeten opsteken.

GV: in 2015 is er een verkeersbesluit genomen om over een lengte van 60 meter niet te mogen afmeren en over lengte van 30 meter wel. voor 2015 geen verbod om daar ligplaats in te nemen of af te meren.

MF: bestemmingsplan is van 2017. Verkeersbesluit is van 2021. Nu mag niemand meer afmeren. Om die reden stond het bpr er tot augustus 2021 aan de in de weg dat in het water voor de steiger gezwommen mocht worden.
Die steiger zorgde er voor dat daar niet mocht worden gezwommen. Verder hebben we daar een plas water voor, die had de bestemming water. Dat is wat er in het bestemmingsplan

staat.
V zegt dat in water mag worden gezwommen. We gaan even mee met die argumentatie. Dus als iemand naar het bestemmingsplan kijkt, waar moet hij bezwaar tegen maken? Dat er een steiger is die juist de functie heeft dat er niet gezwommen heeft. Of moet je zeggen dat je opkomt tegen de bestemming water. Ik weet niet goed hoe eisers toen bezwaar hadden moten maken en welke argumenten ze hadden moeten aanvoeren.

GV: het was feitelijk het verhaal. Wel degelijk grond geweest voor eisers om te zeggen dat ze het niet wilden. Dat ze op zouden komen tegen het gebruik.

MF: dus officieuze zwemplek naast woonboot.
Flink deel van de tijd was zwemmen juridisch gezien verboden. Toch zwemmen daar mensen.
V is op een gegeven moment gaan publiceren in een lijst van zwemplekken. In het bestemmingsplan is het mogelijk gemaakt dat je in water mag zwemmen. Er is een steiger. Er zijn zwemtrappetjes. En dan heb jen og nodig dat niet allemaal boten varen zodat je uiteindelijk kunt zwemmen.
Dat leidde allemaal tot de feitelijke situatie dat er een drukke zwemplek komt. Dat ligt niet zo zeer in het bestemmingsplan. Dat is een samenstel van een aantal factoren.

GV: de boten die in het verhaal voorkomen die waren er niet of nauwelijks. Als het daar wemelde van de boten.

KG: in de procedure over het verkeersbesluit is door een aantal rederijen bezwaar gemaakt. die wens was er wellicht wel om daar te varen.
Wat u dus eigenlijk zegt, het verkeersbesluit legaliseerde een situatie zoals die eigenlijk was. Er werd al gezwommen. Wat het besluit anders maakte het mogelijk dat er ook juridisch ook gezwommen mocht worden.

GV: dat is het feitelijke verschil. Het verkeersbesluit is voor de veiligheid genomen. Het besluit legaliseert de situatie die al jaren lang aan he hand was.
Bijkomstig gevlog van het verkeersbesluit is dat het zwemverbod niet langer geldt. Er is ook door reders nog nooit toestemming gevraagd om toch te mogen gebruiken.
Het feit dat de steiger niet wordt gebruikt door de scheepvaart, is meegewogen. Maar omdat we de steiger niet willen verliezen als afmeerplek, toch de mogelijkheid om toestemming te vragen of af en toe af te meren.

KG: mijn collega maakte net een onderscheid. Als er geen nautische reden is mag je verkeersbesluit niet nemen. u zegt die reden is er want externe veiligheid. Volgens de jurisprudentie als je een dergelijke reden hebt voor het besluit, dan moet je alle betrokken belangen meenemen. Eisers zeggen dat je ook de gevolgen voor het besluit mee moet nemen. het antwoord wat ik in het verweerschrift las, is dat het allemaal planologische belangen zijn en dus niet belangenafweging niet hoeft te maken.
Maar ik hoor nu allemaal andere argumenten.
Vindt u dat u een belangenafweging moet maken? En zo ja welke belangen?

GV: alleen belangen afgewogen in het kader van artikel 3. Net naar die uitspraak gekeken. Daar staat niet in dat als de nautische belangen een rol spelen en zijn afgewogen dat ook andersoortige belangen nog een rol spelen.

KG: u zegt inhet kader van het verkeersbesluit alleen nautische belangen.

GE: ik hoor V zeggen dat er nooit boten waren, maar wat is dan het nautisch belang? Als er nooit boten waren, wat is dan het nut van het hele besluit?
Als ik dan hoor dat het alleen gaat om de nautische belangen die worden afgewogen. Ik heb bestuurlijke reactie van stadsdeel gezien. Zwemverbodsborden geplaatst nav kort geding. Dit zorgde volgens het stadsdeel tot onrust. Participatietraject gestart. Petitie ingediend om zwemmen mogelijk te maken. Daardoor traject opgestart om zwemmen mogeljik te maken.
Handboek pagina 43, rode ballenlijn is voor afmeerverbod.
Als het doel was een afmeerverbod, dan rode ballenlijn. Maar er liggen gele ballenlijnen en dat is voor creeeren veilige zwemplek.
Uit eigen stukken blijkt dat verkeersbesluit is om zwemmen mogeljk te maken.
Detournement de pouvoir.

KG: zegt u nu dat er geen nautische motieven zijn?

GE: veiligste is zwemverbod.

eiser: tot waar is het zwemverbod opgeheven? Op deze specifieke plek is kennelijk besloten dat je zo maar de gebruiksmogelijkheden van het water kunt veranderen. Geen belangenafweging tot stand gekomen. Daarmee omzeilt V constant de mogelijkheid om te kijken naar belangen van de bewoners.
In de vaargeul wordt gevaren. Komen honderden bootjes per dag langs.

MF: zijn interessante vragen, maar zien niet op de besluiten die voorliggen.
Ik had u geprobeerd voor te houden, we hebben het primaire argument van V om niet de belangen van eisers mee te wegen want geen nautische belangen. Ik denk het anders te lezen. Als V daarin gelijk heeft dan hoeven andere belangen dan nautische belangen niet te worden meegewogen.
Als het anders ligt, dan zegt u ja maar uw belangen had u bij vaststelling bestemmingsplan naar voren moeten brengen. Maar in bestemmingsplan had de steiger de uitwerking dat er juridisch gezien niet gezwommen mocht worden.

GV: het was wel een recreatiesteiger.

GE: nee. Het was een steiger.

MF: de steiger heeft als bestemming water en als functieomschrijving steiger. En daar mag extensief worden gerecreëerd.
Je hebt die steiger. Die zorgt er voor dat niet gezwommen mag worden inhet water vanwege het bpr. Zouden ze daar bezwaar tegen hebben? ik kan niet bedenken waarom.
Wat heb je nog meer, het water. Alle water in de hele buurt heeft bestemming water, behalve de vaargeul.

GV: dan zou ik zeggen als eisers dat ik op papier wil zien dat die recreatieve bestemming niet ziet op zonnen.

MF: er wordt een verkeersbesluit genomen dat er geen boten meer op de steiger mogen afmeren. Dat heeft als gevolg dat er juridisch gezwommen mag worden. dan zeggen eisers u had onze belangen mee moeten wegen.

GV: ik volg uw redenering helemaal. Maar het ging mis bij het mogelijk maken van recreatie. Want dat is de aangewezen bestemming voor het gebied. Door het ligplaatsverbod mag je gebruik maken van de bestemming die is toegewezen.
Het bestemmingsplan staat het gebruik toe. door afmeerverbod kun je optimaal gebruik maken van de toegewezen bestemming. Het gevolg is dat er meer gebruik wordt gemaakt, dan zou je ook kunnen zeggen dat er iets wordt gelegaliseerd. Gebruik was al toestemming voor.

MF: bestemmingsplan geeft toestemming om in ht water te zwemmen. Maar als je optimaal gebruik wilt maken.
V wist heel goed dat dit een speciale plek is waar veel gezwommen wordt.

GV: er wordt op meer plaatsen gezwommen in de buurt.

MF: gelijkelijk als deze steiger? Wordt er op andere plekken net zoveel gezwommen?

GV: op meerdere plekken wordt op een vergelijkbare manier gezwommen.

MF: is dat overal? Of zijn het steigers?

GV: steigers. Die worden intensief gebruikt.

MF: ik snap dat er meerdere zwemplekken zijn. Er is geen bestemming zwemplek. Er is gewoon de bestemming water.

GV: de toelichting geeft blauw is groen.

MF: maar niet op al die plekken onstaat een drukke zwemplek. Die onstaat hier wel door een samenspel van factoren. Er staat niet in het bestemmingsplan 'drukke zwemplek' waar je bezwaar tegen kunt maken.
Er stond steiger die als functie had dat er niet gezwommen mocht worden. wat moet je dan bij bestemmingsplanprocedure zeggen als je niet wilt dat er gezwommen wordt, want dat mocht al niet. Wat konden eisers nou tegen het bestemmingsplan aanvoeren?

GV: dat er extensief recreatief gebruik mogelijk.

MF: maar daar zijn ze niet tegen. Ze zijn tegen een drukke zwemplek.
Die is door een samenspel van factoren ontstaan.
Besluit is ook genomen om de gemeente zijn zwemzin te geven. Belangen niet meegewogen, want had bij bestemmingsplan gemoeten.

GV: enige antwoord dat ik kan geven is dat ze iets tegen extensief recreatief gebruik hadden moeten doen.

Eisers stellen dat het extra vervelend is voor hen, maar ze hebben ook veel moeite gedaan om op die plek te komen.

MF: verweerders standpunt is dat bij bestemmingsplan had moeten worden aangevoerd dat extensief recreatief medegebruik niet kan.

GV: u heeft het over de voorzienbaarheid.

MF: stel je woont tegenover een veldje en daar komt opeens de bestemming flatgebouw. Als dan een jaar later een omgeving wordt afgegeven, dan snap ik dat je er niet tegen op kunt komen.
Maar hoe is het voorzienbaar in dit geval?

GV: ik hamer toch op de toelichting: blauw is groen. Bestuur heeft een bedoeling met het bestemmingsplan. Die neemt een bestemming op.
Dan stuit je toch op het extensieve recreatief gebruik.
Dan kun je nog zeggen een flatgebouw dan had je kunnen weten en is heel duidelijk. In dit geval wordt die bestemming in het hele stadssdeel gebruikt. Niet in die mate en niet met iemand die er zo dicht bij woont.
Eisers hadden het kunnen voorzien. In het bestemmingsplan is het duidelijk gemaakt. is aan de politiek om besluten te nemen.
Bestemmingsplan luidt zo als het luidt, dan is in dit geval de voorzienbaarheid aanwezig.
Dan kun je zeggen dat er een zekere mate van onvoorzienbaarheid in zit in de manier waarop dit wordt gebruikt. Extensieve recreatie.

Vz: u zegt zojuist dat eisers daar per se wilden liggen. Dat is een argument dat veel is aangevoerd. In juridische zin, stel de situatie was altijd al zo. Hoe speelt het argument dat je daar zelf bent komen wonen een rol?

GV: gaat om of je kon voorzien dat de situatie zou worden zoals die nu is. Dan had je daar niet moeten gaan wonen.

Vz: en als ik nu in Aalsmeer ga wonen naast de Aalsmeerbaan, mag ik dan iet klagen over Schiphol?

GV: ja zeker wel. zie ook uitspraak in verweerschrift. je kunt moelijk het argument van niet voorzienbaar hanteren.

GE: het bestemmingsplan, dat vlak is opgeschoven om de afstand tot de steiger te houden. Maar feitelijk is dat niet gebeurd.

Vz: het ging mij puur om het argument van de voorzienbaarheid.

5.1, 2, e de situatie was voor ons te behappen. De steiger was de steiger. Door de jaren heen en ook door alle trucs die zijn uitgehaald door het zwemmen meer te laten zijn, is het veel drukker geworden.

5.1, 2, e toen wij daar lagen is een steiger neergelegd. Het was gewoon een steiger. Langzaamaan werd het populairder en werd er meer gezwommen. Zijn er dichterbij komen te liggen. Het is steeds drukker geworden. de situatie is niet aangepast.

MF: ik denk dat het standpunt van V tav verkeersbesluit mij wel helder is. U mag daarop reageren.

GE: ik wil er wel op wijzen dat toen het bestemmingsplan werd vastgesteld, zie handboek

pagina 4. De perceptie is veranderd.
Ik blijf aanlopen dat het was water met daarin een steiger. Omdat je mocht afmerenmocht je er niet zwemmen. Wat hadden ze moeten aanvoeren dat ze tegen extensief recreatief medegebruik waren? Nog los van dat ze daar niet tegen zijn.
In procedure 2019 heeft V zelf nog gezegd dat de steiger niet is bedoeld voor zwemmen. Dat je door 'blauw is groen' moet verwachten dat je naast een openbaar zwembad komt te liggen, gaat er bij mij niet in.
Het is ontstaan door oa opheffen zwemverbod. Belangen niet meegenomen.
Toen zelf gingen toetsen aan ruimtelijke ordening, moest worden getoetst aan stille speelweide.

Vz: we hebben nu 1 besluit gehad. Even goed om even pauze te houden.

11.40 uur Zitting wordt even geschorst.

11.55 uur Zitting wordt voortgezet.

Vz: we gaan naar het handhavingsbesluit ogv bestemmingsplan.
Mogelijk is extensief recreatief medegebruik. Geen definitie van.

GE: dan komen we klein beetje terug bij discussie waar we net waren. Was in eerste instantie een steiger met zwemverbod. Dus beperkt tot wat je mocht extensief medegebruiken. Zonnebaden en pootjebaden.
Op de beperkte ruimte wordt heel intensief gebruik gemaakt van het water. Als ik aan extensief medegebruik denk, dan is het bv wandelen in een gebied. En niet binnen een afgebakend gebied met zijn allen zwemmen.
Op het momnet toen er een steiger was met afmeermogelijkheid en zwemverbod, dan moest je verstaan dat je daar mocht recreeren.

Vz: houdt dat in dat je daar niet mag zwemmen.

GE: primair dat je daar niet mag zwemmen. Was ook standpunt van V vanwege zwemverbod.

Vz: waar baseert u de voorstelling op dat je ergens doorheen wandelt.

GE: als ik kijk naar de jurisprudentie over extensief recreatief medegebruik, dan gaat het om beperkte ruimtelijke uitstraling.

Vz: jurisprudentie gezien, maar daar vaak wel een definitie.

GE: prmair is dat steiger alleen mocht worden gebruikt om te zonnen. Als u vindt dat het niet zo is, dat men ondanks zwemverbod toch moest aannemen dat toch gezwommen mocht worden. dan zeg ik dat niet langer sprake is van extensief recretaief medegebruik. Geen beperkte ruimtelijke uitstraling. Wordt heel intensief gebruikt.
Zelfs als alleen in zomer gebruikt, maakt dat niet anders. Zie bv jurisprudentie over een keer per week paardrijden is ook intensief.

Vz: hoe moet criterium extensief recreatief medegebruik worden geinterpreteerd.

GV: wil even terugkomen op paardrijden in een bak. Dan krijgt het een vastere vorm. Is binnen een bepaalde ruimte.
Beperkte ruimtelijke uitstraling. Is wat stadsdeel betreft. Geen specifiek beslag op de ruimte. Niet omheidn, niet in verenigingsverband, niet bebouwd. Zie ook uitspraak voorzeiningenrechter 2021.

Vz: u kijkt naar de jurisprudentie hoe dit begrip moet worden ingevuld.

GV: omdat niet is nader gedefinieerd moeten we naar jurisprudentie kjiken.

Vz: er zijn 2 dingen die GE noemt. Of het gaat om een specifiek perceel.

GV: in dit geval kun je zeggen dat het hele bestemmingsplan het betreffende perceel is. Je kunt niet specifiek aanwijzen waar het ruimtelijke beslag op wordt gelegd.

Vz: en die steiger speelt die een rol?

GV: is geen toestel. Is onderdeel van de openbare ruimte.

Vz: en het 2e punt, de intensiteit. Wat zou volgens u intensief medegebruik zijn?

GV: iets wat vaste vormen heeft. Een omheind zwembad. Ik volg de voorzieningenrechter. Bedrijfsmatige exploitatie. En specifiek beslag op de ruimte.
Het stadsdeel acht wel handhaving nodig om toe te zien dat het gebruik extensief blijft.
De kenmerken van intensief, zie uitspraak voorzieningenrechter.

Vz: dit punt is al heel veel besproken. Zelf geen vragen meer over.

GE: in de uitspraak van de voorlopige voorziening rechter is gezegd dat beperkte ruimtelijke uitstraling had. Een van de reden is dat er geen visuele markering is. Maar die is er nu wel. er ligt een grote ballenlijn. Zelf geeft V aan dat de druk op de omgeving 5.1, 2, e is als er meer dan 50 zwemmers zijn. Op een drukke dag zijn er meer dan 200 zwemmers. Visuele markering en druk op gebied.

GV: ballenlijn is door de vorige zitting ontstaan. Er zijn een heleboel bewoners die hier tegen zijn.
Ligplaatsverbod is door de buurt bedacht. Bij die werkgroep was de hele buurt betrokken.
De ballenlijn is geen goed argument.

Vz: u zegt die ballenlijn is gekomen nadat de rechtbank daar iets over heeft gezegd. En nu kan niet worden gezegd dat het afgebakend is.

GE: er was al een ballenlijn. Namelijk de afscheiding met de vaargeul. Alleen de ballenlijn bij het schip is erbij gekomen.
Er was al een ballenlijn. Schip van eisers was de afbakening van het zwembad en nu is er een ballenlijn loodrecht op de steiger. En er was al een horizontaal.
De markering was eerst het schip verticaal.

Vz: wij hebben genoeg gehoord over het bestemmingsplan.
Dan wil ik door naar de APV. Laatste besluit. handhaving op grond van artikel 5.5 APV.

Gaat specifiek om zinnetje 'of anderszins handelingen te verrichten die hinder veroorzaken'. V stelt dat het gaat om toestellen/apparaten of machines en die zijn er niet. En eiser stelt dat het ook gaat om anderszins handeling.

GE: de steiger zien we als toestel.

GV: vraag is of stemgeluid een handeling is. Die komt vrij.

Vz: ik wil een recente uitspraak van de Afdeling 2023:2615. Gaat over lachgas. Daarin zegt de Afdeling dat idd artikel 5.5 eerste lid niet alleen op toestellen ziet maar ook op anderszins verrichten van handelingen die hinder veroorzaken. Is restcategorie.

GV: lachgas zie ik hinder die niet in de wet is toegestaan.
Ik snap wat u wilt zeggen dat ook andere handelingen die hinder kunnen veroorzaken er onder vallen.

Stemgeluid valt er niet onder omdat het te maken heeft met de bestemming die erop ligt. Het is niet mogelijk om stil te recreeren. Recreatie hoort bij de bestemming.

Vz: begin van de zitting gehad over hinder.
U twijfelt of u stemgeluid als handeling moet zien in de zin van artikel 5.5 APV

GV: het wordt heel moeilijk om te recreëren zonder geschreeuw.

JK: wat is daar dan de grondslag van.

GV: vormen van hinder die de bestemming te buiten gaan. Als iemand schreeuwend door de wijk loopt dan treedt de politie ook op.

GE: in toelichting van APV staat dat elke gedraging onderdeel van hinder kan zijn. Dus ook stemgeluid.

GV: stemgeluid is moeilijk meetbaar. Er zijn altijd excessen. Die vallen wel onder het artikel. Maar dan hebben we het meer over vormen van stemgeluid die normaal ook al tegen wordt opgetreden.

Vz: u zegt stemgeluid zou er wel onder kunnen vallen. Er ligt een rapport waarin decibel is gemeten. GGD heeft er ook iets over gezegd.

GV: analoog aan het activiteitenbesluit. Dan heb je een achtergrondniveau als hinderlijk aan te merken stemgeluid. Dan heb je het niet over geluidsmetingen die analoog aan activiteitenbesluit worden gebruikt.

Vz: welke norm geldt dan?

GE: wat ik ook wil opmerken, zie voorlopige voorziening 30 september 2022, steiger is van V. geluidsoverlast van zwemmers. Vergelijking met voetbalkooi. Steiger is toegang tot water, daar komt het geluidsniveau van zwemmen bij.
Duidelijk aangetoond dat sprake is van geluidsoverlast.
Afstandsnormen mbt openluchtzwembaden is 100 meter.

5.1, 2, e het onderzoek van 5.1, 2, e is in opdracht van gemeente gedaan. er is ook door de gemeente zelf getoetst aan de handreiking. En toen mocht het stemgeluid niet worden meegewogen want zwemverbod.

GV: handreiking wordt gebruikt als je wilt afwijken van bestemmingsplan. Maar dat is niet het geval. Je kunt het wel gebruiken om de normen vast te stellen.
Op grond van APV wordt het ingewikkeld, want bestemming kun je niet op die manier proberen te verijdelen.

Vz: u zegt bestemming maakt zwemmen mogelijk, daar hoort bepaald geluid bij en dus hoef je niet te meten want hoort erbij.

GV: tenzij exces.

Vz: welke norm dan van belang?

GV: handrekening speelt rol welke maatregelen je kunt nemen. maar dan in APV sfeer.

Vz: dus wel een norm. En als je uitkomt boven het geluidsniveau dan maatregelen

GV: dan kun je gaan kijken welke maatregelen nodig zijn, om zo min mogelijk last te hebben van stemgeluid.

Vz: is dat niet handhaven?

GE: niks meer over te zeggen.

5.1, 2, e : gillende mensen over steiger is niet een uitzondering maar een regel.

De Laaf: er wordt heel veel gepraat over woongenot. Is een belangrijk gegeven. wat wij niet goed begrijpen is dat ook ons woongenot belangrijk is. Wat nu aan de hand is, is het idee dat wij weg moeten omdat wij opkomen voor ons woongenot. Er is hier iets gecreeerd waar wij ook tegen mogen ageren. Ik vind dat iedereen het recht heeft om op te komen voor het woongenot.
Het is onleefbaar. Niet alleen de feitelijke herrie. En de constante angst voor herrie. Dit weekend wordt voor ons vluchten. Van s ochtends vroeg tot s avonds laat zitten wij in het zwembad waar mensen gillend in het water zitten.
Wij willen veilig in onze woning wonen. Als mensen vinden dat wij daarom eikels zijn, dan vind ik dat heel gek.

GE: handhavers hebben onvoldoende effect.

Gebiedsmakelaar: ja ik weet dat de ervaring is dat het geen enkel effect heeft. Zetten wel degelijk handhavers in. Hebben voor ons stadsdeel beperkt aantal handhavers. Bij mooi weer huren wij extra toezichthouders in, die hebben oa de steiger als extra aandachtsgebied. Zijn niet constant op locatie. Zullen dit weekend tussen 3 en half 11 zijn.
Straatcoaches komen bij mooi weer ook extra op recreatieplekken. De wijkagent is daar ook nauw bij betrokken.

Zoon eisers: er werd net gezegd dat als er versterkt geluid aanwezig is, dat heb ik nog nooit

gezien. Mijn ervaring is dat de handhaafplicht die er geldt bij de bewoners wordt neergelegd. De keren dat ik heb gebeld vanwege overlast, werd er gezegd 'geluidsoverlast is lastig en we gaan kijken wat we kunnen doen'. uiteindelijk ben ik degene geweest die zelf maar ging aanspreken.

Vz: heel veel besproken. Ik geef nu 5.1, 2, e 2, e de gelegenheid om iets te zeggen.

5.1, 2, e de petitie is vooral gemaakt om de positie van de buren te laten zien.
Ik kan ook bevestigen dat het zwemmen sinds 2006 enorm is toegenomen. Natuurlijk is er overlast bij de Feya. Aan de andere kant ligt er ook een boot en die klagen niet. Overlast is heel subjectief. Het gaat hier inzoomend op het belang van 1 persoon. Wij wonen in een buurt waarin het water is aangemerkt als ons groen. Wij hechten heel erg aan het zicht op open water en het zwemmen in open water. De petitie is niet alleen gericht als tegengeluid aan de eisers maar ook oproep aan de gemeente om hinder te voorkomen.
Zouden bv borden kunnen plaatsen waarin regels staan. als buurt moeten we meer doen om te handhaven.
Laten we de geschiedenis vanuit meerdere perspectieven inkleuren. Er zijn alternatieven in de stad.
Er zijn meerdere schepen die dichtbij liggen.
De zwemplek moet blijven. Voor veel mensen van grote waarde. Stad wordt heter.
Buitenzwemmen ontzettend populair geworden. schoner water. Met de gemeente moeten we veel gerichter op zoek naar meer zwemplekken, zodat de druk afneemt.
Recentelijk geen klachten geweest. Parool promoot onze zwemplek niet meer.
Kijk naar meer zwemplekken, zodat de druk op de steiger afneemt. Dat we borden krijgen zodat we als buurtbewoners mensen kunnen wijzen op de regels die gelden.
We zijn er ook voor om te zeggen dat je na 22.00 uur niet meer op de steiger gaat. We moeten met elkaar kunnen wijzen op de regels die gelden.
De boeien geven de afscheiding met de vaargeul weer. Door ballenlijn meer afgebakend.

Vz: we hebben mevrouw 5.1, 2, e gehoord, de standpunten over de besluiten. Ik wilde nog een ding aan de orde stellen. De gesprekken die recentelijk zijn geweest. Er wordt iets gezegd over de zoutkeetgracht. Ik begrijp dat er ook wat haken en ogen aan zitten. Wat mij opviel in de mailwisseling dat het ook over geld ging. Dat is aan u. als mensen onderling een oplossing vinden dan is het alleen maar goed. Stel dat je tot een overeenkomst komt tav locatie, dan kun je niet zeggen bij een schikking dat je volledig gecompenseerd wordt. Dat wil ik meegeven.

GE: wat mij vooral is opgevallen dat van V niets concreets kwam. Totdat we weer dicht naar 24 juli gingen. Op papier gezet wat we willen, dan hebben we iets waar we over kunnen praten.
We willen het probleem oplossen. Maar V heeft blijkbaar iets nodig om te bewegen. Er kan alleen maar een oplossing komen als beide partijen eraan werken. V communiceert niet. Er zijn 2 mails gestuurd, begin juli. Pas 30 augustus weer contact geweest over die mails.
De beste oplossing is gewoon als er een andere ligplaats komt. Maar dan moeten beide partijen bewegen. Zolang V blijft geloven in eigen gelijk, dan gaan we er niet uitkomen.

Vz: als je gaat schikken dan spelen standpunten geen rol meer.

GE: ben het er mee eens. Maar V zegt in telefoongesprek.

Vz: is zoutkeetsgracht nog steeds een serieuze optie?

GV: zoutkeetsgracht is zeker een optie. Geen plicht voor eisers om te vertrekken. We zien juridische gezien niet direct een plicht om te zoeken naar een andere plek.
Het bestuur is van mening dat ze gelijk hebben. geen noodzaak om mee te werken en te compenseren.
Wat er ook uitgesproken gaat worden, niemand zal helemaal tevreden zijn. Specifiek een familie die bijzonder veel overlast ervaart. Zou het dan niet goed zijn om dan naar alternatieve plek te gaan.

Vz: u moet uit de juridische loopgraven. Allebei moeten zeggen dat het een alternatief is.

GV: sinds januari in gesprek. Schip is zo groot dat op iedere locatie een procedure noodzakelijk is. Zitten niet op onze handelingen. Drie plekken die realistisch zijn. Zoutkeetsgracht, levantkade en in de houthaven staat veel te gebeuren, daar moet ook een mogelijkheid te komen. Bereid om verder te gaan. Maar moet wel concreet gemaakt worden middels een aanvraag om omgevingsvergunning, zodat ruimtelijke afweging gemaakt kan worden.

Vz: communicatie is lastig. Ga dan op de gang even afspreken hoe gaat het nu verder. Want moet gang erin houden. Jammer als een oplossing mogelijk is maar dat het niet gebeurt omdat irritatie vanwege communicatie.

GV: het verleden ligt elke keer op de loer. Dat is moeilijk.

GE: bij beide partijen.

KG: en misschien wel breder dan dat. Er zit enorm veel spanning en oud zeer op de lijn. Ik merk dat het heel moeilijk is om elkaar te horen. Wat wij kunnen horen is dat u dichter bij elkaar zit dan u denkt. U heeft belangen die voor een deel misschien wel samenkomen. Ik denk dat door alles wat er gebeurd is, u zich niet meer kunt verplaatsen in de andere. Ik denk dat een zekere mate van welwillendheid om naar elkaar te luisteren. Anders kom je nergens. Dat geldt voor iedereen. Buurt tov eisers, gemeente. Eisers tov buurt en gemeente. En gemeente tov eisers en buurt.
Is een beetje moralistisch. Doet niets aan de beslissingen die wij nemen. maar wat daar ook uitkomt. Dat gaat gevolgen hebben. en daar moet u verder mee.

Vz; dat gezegd hebbende, hebben wij alles besproken wat wij wilden bespreken.

5.1, 2, e nog nooit een overlast klacht over onze B&B. wij zij heel zorgvuldig hoe we het runnen. Hebben een heel erg prettige plek daar.
De boot die aan de andere kant ligt, ligt een flink stuk verder van de steiger. Daar komt bij mooi weer de wind vanuit het oosten komt en dus onze kant op. Die boot ligt daar illegaal. wordt naar oplossing gezocht.
Ik ken ook de bewoner bij de kleine steiger, is een 10 meter lange steiger. Wordt af en toe gek van. Maar omdat het een kleine steiger is, makkelijker mensen weg sturen.
In 2020 hebben wij met de buurt een prachtig plan voorgelegd aan het stadsdeel. Dat was het moment geweest om het te fixen. Dat V toen heeft gekozen om het buurtplan niet te volgen, dat is de reden dat we hier nu weer zitten. En dat wij weg moeten omdat de buurt vindt dat wij zeiken.

De gemeente wil niet bewegen. Daarom wil ik niet zomaar weg gaan.

GE: ik denk dat een groot probleem zit dat als we hier uit willen komen dat het gezamenlijk moet en concreet. En vooral dat concrete daar heeft het aan ontbroken. Als het wel concreet was, dan is daar niet over gecommuniceerd. Positieve grondhouding daar koop je niets voor.

GV: positieve grondhouding is ambtelijk taal. Zoutkeetsgracht is de rode draad. Het probleem is niet zo zeer bepaal een ligplek die geschikt zou zijn, want die is er wel. maar andere doelen die afleiden van de mogelijkheid. Mail van eiser kwam in de vakantie, maar niet direct antwoord op. Door vakantietijd heeft het ook stilgelegen.
We hadden het liefste al concreet willen doorpakken. Er moet wel een keuze komen, of misschien 2 keuzes. Dan heb je concreet iets. Daar willen wij op doorpakken.

De andere boot heeft wel een vergunning. geen belangen om die te verplaatsen. Wil zo snel als mogelijk concreet maken.

Zoon: als de buurt ook gaat wijzen op dat mijn ouders een huis in frankrijk hebben en daardoor minder recht hebben om te spreken, dan breekt mijn klomp.
Nadat bekend was geworden dat mijn ouders een procedure zijn gestart hebben meerdere mensen slechte reviews achtergelaten als wraakactie.

5.1, 2, e ik wil mijn excuus voor aanbieden. Ik heb dat niet willen zeggen als argument. Ik heb jullie overlast en ook het feit dat je op een schip meer overlast hebt dan in een woonhuis, wil ik niet ter discussie stellen. De buurt wil met elkaar een oplossing om het recreatieve zwemmen mogelijk en beheersbaar te houden. Ook een oproep aan de gemeente om meer te faciliteren. Om het leefbaar te houden.

Vz: er is veel gezegd. Veel gehoord. Wij nemen dat allemaal mee.

De rechter sluit het onderzoek en deelt mee dat de rechtbank uitspraak zal doen op 20 oktober 2023. Partijen geven de rechtbank toestemming om op een eerdere datum uitspraak te doen, zonder dat de rechtbank daarvan vooraf bericht zal toezenden.

griffier

Raad van State

Postbus 20019 - 2500 EA Den Haag

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



IV - BEDRIJFSVOERING

18 DEC. 2023

INGEKOMEN

ROGRR - #X8OOMOX#OO#OOOO#