93

Gemeente
Amsterdam

Verslag overleg inzake ontwikkelingen ADM

Aan	Leden van het overleg
Van	[redacted]
Datum	9 oktober 2018
Kenmerk	
Pagina	1 van 3
Vergadering	26 september 2018 Weesperstraat 430, PMB, kamer 4.11
Aanwezig	Vanuit de gemeente Amsterdam: [redacted] Vanuit de ADM-gemeenschap [redacted]
Onderwerp	Overleg inzake ontwikkelingen ADM

Het onderstaande verslag is geen woordelijk en chronologisch verslag, waar mogelijk zijn onderwerpen gegroepeerd.

[redacted] opent namens de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam de vergadering. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam hebben aangegeven de volgende punten met de ADM-gebruikers te willen bespreken; de terugkoppeling van het gesprek met de wethouder, de ontruiming, de slibvelden en de locatie voor boten.

Slibvelden

De gemeente Amsterdam stelt als voorwaarde dat wanneer de ADM-gebruikers gebruik wensen te maken van de Slibvelden, zij een gedoogbeschikking op persoonsniveau moeten ondertekenen. De personen die aan aanmerking komen voor de verhuizing naar de Slibvelden zijn ADM-gebruikers die op 15 augustus 2017 ingeschreven stonden op het ADM-terrein aan de Hornweg 6 te Amsterdam, aldus [redacted]

Voorafgaand aan dit overleg hebben de ADM-gebruikers de concept voorwaarden ontvangen waaronder het college bereid is om het gebruik van de Slibvelden te gedogen. Voor ADM als community is het echter niet mogelijk om met deze voorwaarden in te stemmen. Op basis van de voorwaarden die er nu liggen zal de ADM als community kapot gaan, aldus [redacted] Om de ADM gemeenschap als community op de Slibvelden te laten landen, hebben ADM-gebruikers tenminste een gemeenschappelijke ruimte nodig en de mogelijkheid tot een werkruimte aan huis. Veel ADM gebruikers zijn immers ZZP-er en hebben een bedrijfje aan huis. Deze bedrijfjes hebben veelal betrekking op staal- en houtbewerking. Er moet ruimte zijn om te werken en knutselen. De huidige voorwaarden geven hiervoor geen ruimte geeft [redacted] aan.

Ook zijn er mensen die tot de community behoren en niet in ingeschreven staan om verschillende redenen, hoe gaat de gemeente Amsterdam hier mee om, vraagt [redacted] Lubbert Hakvoort geeft aan dit te begrijpen en geeft aan dat werkplaatsen aan huis lastig is, maar dat de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam gaan kijken wat hier de mogelijkheden in zijn. Belangrijk hierin is wel dat wanneer dit wordt toegestaan, er wordt voldaan aan de veiligheidsvoorwaarden voor o.a. brandveiligheid. Echter zal de gemeente Amsterdam vasthouden aan de eis dat mensen per 15 augustus 2017 ingeschreven stonden, in aanmerking komen voor een gedoogbeschikking voor de Slibvelden. [redacted] maakt kenbaar dat de meest bezwaarlijke voorwaarde de periode van enkel 2 jaar is. De ADM groep kan hiermee niet akkoord gaan. Naar de slibvelden gaan kan alleen als er een perspectief is voor na 2 jaar.

Eerder heeft de gemeente Amsterdam enkele informatiebrieven verspreid onder de omwonenden van de Slibvelden. In deze brieven werden omwonenden op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen rondom de Slibvelden en de mogelijke komst van de ADM-community naar de Slibvelden. [redacted] geeft aan dat de Slibvelden vanaf 1 november 2018 klaar zijn en dat het goed is dat er voor die tijd een informatiebijeenkomst is, waarbij die omwonenden uitgenodigd worden.

Gezien het korte tijdspad is er een reservering voor deze bijeenkomst op 18 oktober a.s. Graag horen wij van de ADM-gebruikers of zij willen deelnemen aan deze bijeenkomst, aldus Lars de Vries. [redacted] geeft namens de ADM-gebruikers aan dat het goed is als er een afvaardiging van de ADM-gebruikers in gesprek gaat met de omwonenden en zeggen toe aanwezig te zijn op 18 oktober a.s. In voorbereiding hierop zullen de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam een uitnodigingsbrief opstellen en deze verspreiden.

Gesprek met wethouder

Op maandag 10 september 2018 heeft er een overleg plaatsgevonden tussen een delegatie van de ADM-gebruikers en wethouder Kock en wethouder Meliani. Tijdens dit overleg hebben de ADM-gebruikers een toelichting gegeven op het gedachtegoed van ADM als community en ideeën voor de toekomst. Tijdens het overleg met wethouder Kock en Meliani zijn er mogelijkheden voor een definitieve locatie toegelicht. Deze locaties hebben betrekking op de Slibvelden (als definitieve locatie) en de locatie Rijkshemelvaart

In navolging van dit overleg zou er een vervolgoverleg plaatsvinden tussen ADM-gebruikers en wethouder Meliani. Dit overleg is echter op advies van 2 bestuursadviseurs afgezegd en de ADM-gebruikers snappen niet waarom, want dit bespoedigd niet een correcte oplossing, aldus [redacted]

[redacted] geeft aan dat het van belang is dat er een correcte oplossing komt. Mogelijk dat de gemeente Amsterdam kan helpen bij een haalbaarheidsonderzoek naar de locatie Rijkshemelvaart of de Slibvelden. De eerste stap hierin is het opstellen van een visie voor de ogenschijnlijk meest haalbare locatie Rijkshemelvaart, hier is immers ook ruimte voor boten. Andere locaties om de ADM-boten te plaatsen zijn er helaas niet, aldus [redacted]

Ook geeft [redacted] aan nog in gesprek te gaan met de Stadsdeelvoorzitters van Amsterdam Nieuw-West, om te vragen wat de mogelijkheden zijn t.a.v. het plaatsen van acht boten in de Ringvaart. Als er vanuit de ADM-gebruikers een duidelijk document is met daarin een duidelijke visie, dan bestaat de mogelijkheid dat er een haalbaarheidsonderzoek plaats kan vinden vanuit Bureau Broedplaatsen.

Acties

- [redacted] gaat in gesprek met de stadsdeelvoorzitters van Amsterdam Nieuw-West om te pleiten om 8 boten in de vaart te leggen.
- De ADM-gebruikers stellen een oriëntatie/visie op en sturen deze naar [redacted] en [redacted]
- De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam komen met een nieuw voorstel voor de gedoogbeschikking.
- De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam stellen een uitnodigingsbrief op voor de bijeenkomst op 18 oktober.

Gemeente Amsterdam

Verslag overleg inzake ontwikkelingen ADM

Aan	Leden van het overleg
Van	[redacted]
Datum	5 november 2018
Kenmerk	
Pagina	1 van 3
Vergadering	29 oktober 2018 Weesperstraat 430, PMB, kamer 4.12
Aanwezig	Vanuit de gemeente Amsterdam: [redacted] Vanuit de ADM-gemeenschap; [redacted]
Onderwerp	Overleg inzake ontwikkelingen ADM

Het onderstaande verslag is geen woordelijk en chronologisch verslag, waar mogelijk zijn onderwerpen gegroepeerd.

[redacted] opent namens de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam de vergadering. De ADM-gebruikers hebben aangegeven de volgende punten te willen bespreken: huidig standpunt ADM inzake slibvelden (toelichting), voortzetten gesprekken gemeente, visie ADM - Vrije Experimentele Ruimte, de 2 locaties en andere, Voorwaarden slibvelden en praktische afspraken

Huidig standpunt ADM inzake slibvelden

[redacted] geeft namens de ADM-gebruikers een toelichting op het perspectief van de ADM-gebruikers richting de toekomst. Het liefst zien de ADM-gebruikers dat zij het ADM-terrein niet hoeven te verlaten, dat is dan ook de reden dat de ADM-gebruikers druk leggen bij de bestuurders. Aan de andere kant zien de ADM-gebruikers ook dat er geen andere mogelijkheid meer is, aldus [redacted]

De ADM-gebruikers waarderen de inzet voor het mogelijk maken van de slibvelden door de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam. Echter blijven de ADM-gebruikers het niet eens met de periode van twee jaar. De ADM-gebruikers zien het verblijf op de Slibvelden als een tussenstap. Na het verblijf op de slibvelden moet er zekerheid worden geboden door bijvoorbeeld het afsluiten van een overeenkomst met de gemeente Amsterdam, aldus [redacted]

Door druk te houden op het bestuur hopen de ADM-gebruikers op toestemming van het bestuur op perspectief voor de ADM-gemeenschap. De ADM-gebruikers snappen ook dat wanneer er perspectief wordt geboden, er een beweging vanuit de ADM-gebruikers moet

worden gemaakt. Zonder perspectief blijft de termijn twee jaar een punt waar de ADM-gebruikers niet mee akkoord gaan. De ADM-gemeenschap kan wel leven met een soort garantstelling voor perspectief na twee jaar, zoals eerder beschreven. Binnen de ADM-gemeenschap zal niet iedereen het daarmee eens zijn, maar als er consensus is zal een deel van de groep akkoord gaan, aldus [redacted]

De ADM-gebruikers geven aan dat op basis van de Crisis- en herstelwet een verblijf van twee keer vijf jaar op de Slibvelden mogelijk is. Via Urban Resort doen wij ook een beroep op de Crisis- en herstelwet, aldus [redacted] De ADM-gebruikers kunnen dit zelf aanvragen, maar vinden wel dat er een bepaalde mate van zekerheid tegenover moet staan. De angst bestaat dat na het starten van de procedure, deze na 6 á 7 maanden zal worden afgewezen en er niks meer is, aldus [redacted]

Voortzetten gesprekken gemeente
Het bestaande broedplaatsenbeleid voorziet in een nieuwe broedplaats. Er kan dan ook beroep worden gedaan op Bureau Broedplaatsen. Wel zijn er vanuit Bureau Broedplaatsen nog wat vragen en opmerkingen t.a.v. het eerder gestuurde voorstel. [redacted] geeft aan dat het voorstel van de ADM-gebruikers te vaag was om direct "ja" op te zeggen. Bureau Broedplaatsen kan de ADM-gebruikers bij de oriëntatie wel terzijde staan. Er is afgesproken dat Bureau Broedplaatsen helpt de twee locaties (Waterzuivering en de Rijkshemelvaart) nader te onderzoeken, naar o.a. het geldende bestemmingsplan, eventuele procedures en vergunning trajecten **(ACTIE)**.

Voor de locatie Waterzuivering in Amsterdam-Noord zal een afspraak worden gemaakt met de contactpersoon aldaar. Dit om te verkennen wat de mogelijkheden zijn tot koop van het terrein. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam zullen dit overleg initiëren **(ACTIE)**.

[redacted] geeft aan dat de ADM-gebruikers op financieel vlak zo veel mogelijk zelf willen doen, omdat de mogelijkheid bestaat dat onderdelen niet binnen het broedplaatsenbeleid vallen. In het geval dat de ADM-gebruikers de locatie waterzuivering in Amsterdam-Noord kunnen kopen, dan willen zij hiervoor nieuw beleid opstellen. Dit beleid noemen de ADM-gebruikers "het Vrije Experimentele Ruimte" beleid. Reden hiervoor is dat de criteria die in de KAWA staan, in veel gevallen niet zijn toe te passen op ADM gerelateerde kunstenaars, aldus [redacted]

[redacted] geeft aan dat het kader van broedplaatsen juist heel breed is en dat dit kader zeker mogelijkheden kan bieden. Wanneer de ADM-gebruikers van te voren aangeven dat de plannen niet binnen het broedplaatsenbeleid passen, dan zal het lastig worden. In dat geval maak ik dan ook een voorbehoud, aldus [redacted]

Een andere mogelijk zou zijn dat de ADM-gebruikers zelf een locatie kopen en geen aanspraak doen op de gemeente Amsterdam. In dat geval zouden de ADM-gebruikers een Vrije Experimentele Ruimte in een regelluwe zone op willen zetten. Dit moeten wij nog verder onderzoeken geeft [redacted] aan.

Slibvelden

[redacted] geeft aan dat de slibvelden op 1 november 2018 klaar zijn met dien verstande dat verschillende voorzieningen nog niet klaar zijn. De reden hiervoor is dat de ADM-gebruikers hier geen opdracht voor hebben gegeven. Echter zullen de ADM-bewoners niet op 1 november 2018 naar de slibvelden komen, aldus [redacted]. De ADM-gebruikers wachten in ieder geval nog de raadsvergadering van 8 november 2018 af.

Mensen die gebruik willen maken bij de slibvelden dienen zich te melden bij [redacted]. [redacted] zal in overleg met Basisregistratie Personen al dan niet een gedoogbeschikking op naam afgeven.

Overige acties:

- Check eigenaar locatie Nieuw en Meer (weilandjes naast de Rijkshemelvaart).
- In gesprek gaan met Waternet over Koop voor locatie Waterzuivering.
- Uitzoeken wat de juridisch planologische mogelijkheden zijn voor de Slibvelden.
- Nader uitzoeken wat de mogelijkheden zijn t.a.v. het plaatsen van boten nabij de locatie Nieuw en Meer, in de Ringvaart.

Gemeente Amsterdam

Verslag overleg inzake ontwikkelingen ADM

Aan	Leden van het overleg
Van	[redacted]
Datum	20 november 2018
Kenmerk	
Pagina	1 van 3
Vergadering	19 november 2018 Weesperstraat 430, PMB, Begane grond
Aanwezig	Vanuit de gemeente Amsterdam: [redacted] Vanuit de ADM-gemeenschap; [redacted]
Onderwerp	Overleg inzake ADM-boten

Het onderstaande verslag is geen woordelijk en chronologisch verslag, waar mogelijk zijn onderwerpen gegroepeerd.

Lubbert Hakvoort opent namens de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam de vergadering en geeft aan op 12 november jl. bij het Dagelijks Bestuur van het Stadsdeel Amsterdam Nieuw-West te zijn geweest. Tijdens dit overleg hebben [redacted] en [redacted] een toelichting gegeven op de vraag om 8 woonboten/woonschepen vanuit het ADM-terrein te verhuizen naar de locatie Nieuw en Meer.

ADM-woonboten

Op 26 november 2018 gaat [redacted] samen met [redacted] terug naar het Dagelijks Bestuur om te vragen of de 8 boten van het ADM-terrein, tijdelijk voor 2 jaar op basis van een gedoogconstructie terecht kunnen in de Ringvaart bij Nieuw en Meer. Tevens zullen o.a. de risico's, participatie en andere zaken besproken worden. Een van de voorwaarden voor plaatsing is dat er meerpalen moeten komen en er een ontheffing moet zijn verleend voor Lozing op het oppervlakte water . Als deze zaken niet op orde zijn, dan gaat de (tijdelijke) plaatsing überhaupt niet door, aldus [redacted]. Er zal na worden gegaan of de ADM-woonbootbewoners zich voor het overleg op 26 november voor kunnen stellen **(ACTIE AMS)**. Ook zullen de ADM-woonbootbewoners via hun eigen kanalen de lokale politiek benaderen voor een toelichting op de plannen die zij hebben voor de toekomst met dit gebied (tussen Rijkshemelvaart en Nieuw&Meer)**(ACTIE ADM)**.

Ten aanzien van het participatie deel is er een belangrijke rol weggelegd voor de ADM-woonbootbewoners zelf. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dat het goed is om een informatiebijeenkomst te organiseren met de buurt, zoals dit eerder ook is gedaan voor de locatie Slibvelden. De ADM-woonbootbewoners dienen vooraf zelf contact te zoeken met de broedplaats Nieuw en Meer en dan andere omwonenden **(ACTIE ADM)**. ADM

geeft de voorkeur eraan om de 8 geplande boten meer richting viaduct te verplaartsen. 4 op de huidig gesitueerde locatie aan Nieuw&Meer en 4 meer richting viaduct. Dit vooral om de belasting op de huidige bewoners aan het water te beperken.

Op dit moment is het echter nog onduidelijk hoe het zit met de aanwezigheid van ondergrondse infrastructuur/voorzieningen, nabij de locatie Nieuw en Meer. De mogelijkheid bestaat dat er helemaal geen voorzieningen aanwezig zijn. In dat geval zal er stroom en water moeten komen vanaf de broedplaats Nieuw en Meer. [redacted] geeft ook aan dat de ADM-woonbootbewoners stroom en water eventueel zelf aan kunnen leggen.

De vertegenwoordigers van de ADM-woonbootbewoners geven aan dat zij een garantie willen hebben om langer dan 2 jaar op de locatie Nieuw en Meer kunnen liggen. Een dergelijke bepaling willen de ADM-woonbootbewoners dan ook terugzien in een overeenkomst /gedoogbeschikking, aldus Bart Sabel. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dat dit niet hoort bij de huidige vraag aan het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Nieuw West. . Wel wordt geadviseerd dat ADM het dagelijks bestuur van NW de komende periode zelf kan enthousiasmeren over permanente vestiging van de ADM community maar dat valt buiten de huidige scope van de gemeente Amsterdam ten aanzien van ontruiming van het ADM terrein.

De ADM-gebruikers gaan op korte termijn insteken op de locatie Nieuw en Meer als een voorkeursplek. De ADM-gebruikers willen een meerwaarde zijn voor de gemeente Amsterdam door onder andere de koppeling te maken met de broedplaats Nieuw en Meer. ADM als geheel zal daardoor groter worden, aldus [redacted] De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dit een interessante gedachte te vinden, maar vinden dat deze gedachte nu niet besproken moet worden met het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Nieuw-West. Het eventueel tijdelijk kunnen plaatsen van woonboten vanuit het ADM is voor nu de voornaamste vraag aan stadsdeel NW.

In de mailing voorafgaand aan dit overleg hebben de ADM-woonbootbewoners gevraagd waarom de locaties nabij Durgerdam en Zijkanaal K richting Nieuwendam niet tot de mogelijkheden behoren om te kunnen liggen met woonboten/woonschepen. Ten aanzien van de locatie nabij Durgerdam zijn er drie redenen waarom dit niet kan; Het is voor die locatie niet mogelijk om een ontheffing te krijgen voor lozen op het oppervlaktewater. Het aanleggen van een ligplaats op die locatie is complex. Tevens zijn er geen (ondergrondse-) voorzieningen aanwezig op die locatie en de afstand tot nabij gelegen voorzieningen is te groot. Voor de locatie Zijkanaal K richting Nieuwendam zal nog navraag worden gedaan **(ACTIE AMS)**.

Ontruiming ADM-terrein

De verwachting is dat de ADM-gebruikers het ADM-terrein niet gaan verlaten voor de gestelde deadline van 25 december 2018, aldus [redacted] Ondanks de recent aangenomen motie (Duurzame oplossing voor ADM) van 7/8 november 2018 is er commotie onder de ADM-gebruikers. Volgens [redacted] ligt er een voorstel bij enkele politici. Op deze manier hopen de ADM-gebruikers op een duurzame oplossing voor een periode langer dan 2 jaar en meer tijd voor een verhuizing richting slibvelden. Een dergelijke oplossing geeft de ADM-gebruikers perspectief en zou de commotie binnen de de groep ADM-gebruikers beperken, stelt [redacted].

De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dit te begrijpen, maar stellen ook door te gaan met de voorbereiding van de ontruiming. De datum die door de rechter is meegegeven, 25 december 2018 is voor de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam dan ook een harde datum. Deze datum is tevens gekoppeld aan het verstrekken van de omgevingsvergunning aan Koole. Als de gemeente Amsterdam niet gaat ontruimen dan zal Chidda dit doen. De rekening van de ontruiming (of eventuele vertraging daarvan) kan de gemeente Amsterdam vervolgens van Chidda verwachten, aldus [redacted].

De ADM-gebruikers zouden graag naar aanleiding van de aangenomen motie een samenwerkingsovereenkomst aangaan met de ambtenaren, waarbij gewerkt zal worden aan het mogelijk maken van de locatie Nieuw en Meer. Aankoop van de Waterzuivering in Noord is door ADM voorlopig een tweede keuze. Deze samenwerking zal tot een vloeibaar proces leiden, waardoor een verhuizing naar de Slibvelden ook positief door de ADM-gebruikers zal worden ontvangen, aldus [redacted].

[redacted] geeft aan dat het wellicht ook mogelijk is om met Chidda in overleg te treden, waarbij de ADM-gebruikers voorstellen om huur te betalen voor het terrein totdat de overgang naar de Slibvelden realiseerbaar is. Mocht dit niet het geval zijn dan zal Chidda de boosdoener blijven en daar last van blijven houden, aldus [redacted].

De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven nogmaals aan dat ze snappen dat de ADM-gebruikers een eigen traject lopen. Echter zullen de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam doorgaan met het voorbereiden van de ontruiming. Lubbert Hakvoort geeft tevens aan dat spullen met waarde die achterblijven op het ADM-terrein bewaard zullen worden. De kosten voor het bewaren zullen in rekening worden gebracht wanneer een persoon deze spullen op komt halen. Tevens zullen de ontruimingskosten worden verhaald.

Tot slot geeft ADM-woonbewoners aan dat zij met alle bootbewoners contact onderhouden en een terugkoppeling geven van de gesprekken met de gemeente. Daarnaast wijzen zij erop dat er één woonbootbewoner is die het grotere geheel niet meer overziet en hulp nodig heeft. [redacted] geeft aan op korte termijn in gesprek te gaan met deze persoon maar vraagt ADM ook na te gaan deze persoon mee te kunnen nemen naar de slibvelden. De boot van betreffende persoon verkeert in dusdanige staat dat deze waarschijnlijk niet verplaatsbaar is. **(ACTIE AMS: gesprek staat gepland voor dinsdag 27 november om 11.00).**

Gemeente Amsterdam

Verslag overleg inzake ontwikkelingen ADM

Aan	Leden van het overleg
Van	[redacted]
Datum	10 december 2018
Kenmerk	
Pagina	1 van 4
Vergadering	3 december 2018 Broedplaats de Vlugt - café Westside, Burgemeester de Vlugtlaan 125, Amsterdam Nieuw West
Aanwezig	Vanuit de gemeente Amsterdam: [redacted] Vanuit de ADM-gemeenschap; [redacted]
Onderwerp	Overleg inzake ADM-boten

Het onderstaande verslag is geen woordelijk en chronologisch verslag, waar mogelijk zijn onderwerpen gegroepeerd.

[redacted] opent namens de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam de vergadering en geeft aan dat de insteek van het overleg is om de ADM-ers te informeren over de komende periode. Daarbij zal er in worden gegaan op de aanstaande ontruiming, de verhuizing naar de slibvelden en zaken omtrent de ADM-woonschepen, zoals de locatie Nieuw en Meer. Bij het overleg, is naast enkele ADM-ers ook [redacted] aanwezig.

De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dat zij het belangrijk vinden dat de ADM-ers goed geïnformeerd blijven over de ontwikkelingen die de komende periode gaan spelen. [redacted] geeft namens de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam dan ook gelijk aan dat wanneer ADM-ers behoefte hebben om op korte termijn nog een keer te willen praten, dit mogelijk is.

De twee uitspraken die er nu liggen zijn definitief, aldus [redacted]. Dan zal dan ook betekenen dat vanaf 25 december 2018 het ADM-terrein leeg moet zijn van mensen en spullen. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam erkennen dat dit geen fijne boodschap is, maar de woongemeenschap op het ADM-terrein zal op 25 december 2018 eindigen. Zowel de uitspraak van de Raad van State van 25 juli 2018, als de uitspraak van de civiele rechter zeggen hetzelfde.

Naast de uitspraak van de Raad van State, zegt de uitspraak van de civiele rechter dat de eigenaar 6 maanden na het vergeven van de omgevingsvergunning aan Koole, het ADM-terrein mag

ontruimen (de omgevingsvergunning is op 25 juni 2018 vergeven). De eigenaar van het ADM-terrein heeft het recht om na vanaf 25 december 2018 het terrein te ontruimen door het inschakelen van een deurwaarder en eventueel politie. Dus in het theoretische geval dat de gemeente Amsterdam niet handhavend gaat optreden, kan de eigenaar een deurwaarder inschakelen om tot ontruiming over te gaan. Vooralsnog heeft de eigenaar hier geen belang bij , omdat de gemeente Amsterdam uitvoering geeft aan het bestuursdwangbesluit en de uitspraak van de afdeling van de Raad van State.

De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam zijn, op verzoek van het college van burgemeester & wethouders, circa anderhalf jaar geleden, samen met de ADM-ers, begonnen met het (onverplicht) zoeken naar een tijdelijke oplossing. De tijdelijke bewoning van de slibvelden zijn de uitkomst van deze zoektocht. ADM-ers die op 15 augustus 2017 stonden ingeschreven op de Hornweg 6, komen in aanmerking voor gebruik van de slibvelden. Deze personen zullen een gedoogverklaring op naam moeten tekenen om toegang te krijgen tot de slibvelden.

De ADM-ers vragen wat de status is van o.a. de beschikbaarheid van de slibvelden. Immers, door de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam is eerder gecommuniceerd dat de slibvelden per 1 november 2018 beschikbaar zouden zijn. Vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dat de brug aan de noordzijde van de slibvelden nog ontbreekt. Deze zal deze week worden geplaatst. De verhuizing kan echter plaatsvinden via de zuidzijde van het terrein. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven wel aan dat de nutsvoorzieningen nog niet beschikbaar zijn. De nutsbedrijven moeten de koppelingen nog maken. Als ADM-ers, die in aanmerking komen voor de slibvelden, zich al willen vestigen op de slibvelden, dan zullen er tijdelijke voorzieningen worden geregeld, aldus [redacted]

[redacted] geeft aan dat er eerder van minder ADM-ers is uitgegaan dan nu naar de slibvelden willen vertrekken. Dit komt ook omdat enkele ADM-ers eerder dachten elders een plek te vinden, maar dit is niet gelukt en dus zullen zij ook meegaan naar de slibvelden, aldus [redacted]. De ADM-ers die aan hebben gegeven naar de slibvelden te willen vormen de kern van de ADM-gemeenschap. Op dit moment is het zo dat er circa 60 ADM-ers zijn die aangegeven hebben naar de slibvelden te willen gaan. Met de komst van dit aantal ontstaat er een probleem. In de voorwaarden van de gedoogbeschikking is een eis opgenomen van 5 meter vrije ruimte tussen de woonobjecten. De ADM-ers hebben op basis van die gegevens een inrichtingsplan gemaakt en komen tot de conclusie dat er te weinig ruimte is.

Ivar licht toe dat de regel van 5 meter afstand tussen woonobjecten van de brandweer komt. Daar is echter een uitzondering op mogelijk, aldus [redacted]. Hiervoor zullen de ADM-ers en vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam in gesprek moeten gaan met de brandweer. Als dit het geval is, dan bestaat de mogelijkheid om vijf woonobjecten/eenheden bij elkaar te plaatsen, om zo een cluster te vormen, aldus [redacted]. Hierover gaan de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam en ADM-ers over in gesprek met de brandweer.

De ADM-ers vragen zich af hoe de begunstigingstermijn van 6 maanden zich verhoudt tot de 3 weken waarin de ADM-ers die daarvoor in aanmerking komen naar de slibvelden kunnen. Zit er rek in de termijn voor de verhuizing naar de slibvelden vragen de ADM-ers zich af? De slibvelden zijn

immers nog niet toegankelijk, aldus de ADM-ers. Dit is niet correct, aldus [redacted]. Grote vrachtwagens hebben immers ook hun weg gevonden naar de slibvelden tijdens het gereed maken van de slibvelden.

Wel blijft de vraag staan of er rek zit in de termijn waarbinnen de ADM-ers naar de slibvelden gaan? De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dat er geen ruimte is. De eigenaar van het terrein is o.a. gebonden aan het broedseizoen in verband met de bomenkap (broedseizoen start op 15 maart 2019). Verder dient de gemeente Amsterdam uitvoering te geven aan het bestuursdwangbesluit en de uitspraak van de Raad van State.

De ADM-ers geven aan dat de deadline van 25 december 2018 erg krap is en vragen zich tevens af wat er gaat gebeuren als de ADM-ers niet vertrokken zijn van het ADM-terrein voor die datum? De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dat spullen die na 25 december 2018 nog op het terrein aanwezig zijn, zullen worden getaxeerd en worden opgeslagen voor de periode van 2 tot 13 weken (gemeentelijke berustende bewaarplicht). Alle kosten die de gemeente vervolgens moet maken (voor het taxeren, opruimen, opslaan, vernietigen van spullen e.d.), zullen op de ADM-ers worden verhaald. De ADM-ers zijn hiervoor hoofdelijk aansprakelijk. Dit is reeds aangekondigd in het bestuursdwangbesluit en is bevestigd door de Raad van State. Als ADM-ers besluiten de spullen op een later moment op te komen halen, dan zullen zij de hiervoor genoemde kosten moeten betalen voordat zij hun spullen terug krijgen. Door de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam wordt toegezegd om uit te zoeken wat exacte lijn is t.a.v. aansprakelijkheid.

De ADM-ers vragen zich verder af hoe het proces eruit ziet vanaf 25 december 2018. [redacted] geeft aan dat de ADM-ers op 25 december 2018 weg moeten zijn. Op 27 december 2018 zullen dan ook handhavers langskomen om de ADM-ers, die dan nog aanwezig zijn op het ADM-terrein, dringend te verzoeken om het ADM-terrein alsnog te verlaten. ADM-ers die vanaf 25 december 2018 nog aanwezig zijn zullen door handhaving worden gevraagd om een afstandsverklaring te ondertekenen of alsnog hun spullen op te ruimen. Handhavers zullen foto's maken van het woonobject en de inboedel, waarna het zal worden opgeslagen of vernietigd.

De ADM-ers geven aan dat er echter nog een grote groep ADM-ers is die nog niet klaar zijn om ergens anders heen te gaan. Daarbij komt dat er voor de ADM-woonbootbewoners ook nog geen oplossing is, aldus [redacted]. Uitgangspunt is dat de ADM-woonbootbewoners mee kunnen naar de slibvelden, aldus [redacted]. Daarnaast hebben de vertegenwoordigers de afgelopen maanden intensief gezocht naar andere locaties. Dit heeft geresulteerd in de locatie Nieuw en Meer als potentiele locatie voor ADM-woonbootbewoners om, tijdelijk voor 2 jaar, te liggen. [redacted] is bij het Dagelijks Bestuur van het stadsdeel Nieuw-West langs gegaan.

Het Dagelijks Bestuur heeft aangegeven niet onwelwillend tegenover het plan te staan om tijdelijk voor 2 jaar de woonschepen neer te leggen in de Ringvaart nabij Nieuw en Meer. Echter heeft het stadsdeel daar wel eisen aan gesteld. Zo moet o.a. een ontheffing komen op het lozingsbesluit en de kosten voor de meerpalen en dergelijke moeten door de ADM-woonbootbewoners zelf worden betaald. Ook zal er een Verplaatsingsovereenkomst moeten worden getekend waarin e.e.a. is vastgelegd, aldus de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam. Ook moet er in het kader

van participatie ingestemd worden door omwonenden met het plan en moet het college van burgemeester en wethouders instemmen met de verhuizing naar de locatie. De ADM-woonboten dienen ook voor 25 december 2018 weg te zijn en handhaving constateert op 27 december 2018 al dan niet of jullie weg zijn. Het is mogelijk om de boten (tegen betaling) tijdelijk te stallen in een waterperceel van het Havenbedrijf, aldus [redacted]

De ADM-ers komen terug op deadline van 25 december 2018. Aukje Polder vraagt of er rek mogelijk is, t.a.v. de deadline van 25 december 2018, wanneer de ADM-ers laten zien dat er (verhuis-) beweging is op het ADM-terrein. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan vanaf 27 december 2018 van dag tot dag te gaan bekijken hoe het ervoor staat. Wel moet duidelijk zijn dat er na 27 december 2018 niet veel tijd meer is. Als er mensen op het terrein blijven dan loop je het risico dat de politie erbij moet komen en dat kosten worden verhaald, aldus [redacted], [redacted] geeft aan dat de ADM-ers op een gegeven moment zullen gaan verhuizen en snapt tevens dat er druk ligt bij de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam.

De ADM-ers geven aan dat de verhuizing naar de slibvelden logistiek gezien ook nog het nodige werk vergt. Er moeten circa 200 containers en 60 ADM-ers richting de slibvelden. Om de verhuizing goed te laten verlopen hebben de ADM-ers trucs en/of forklifts nodig, kan de gemeente Amsterdam hieraan meewerken, vragen de ADM-ers? [redacted] geeft aan dat de gemeente Amsterdam niet mee zal gaan betalen aan de verhuizing, ook zal de gemeente Amsterdam geen objecten gaan verplaatsen en/of verhuizen. Wel willen de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam meedenken bij logistieke vraagstukken. De ADM-ers geven aan dat het verhuizen naar de slibvelden nog een onmogelijke stap lijkt voor veel ADM-ers. Het verhuizen naar de slibvelden voelt als een soort belediging voor de ADM-ers als je kijkt naar wat de ADM-ers voor de stad hebben gedaan.

De ADM-ers geven aan dat zij een aangepaste versie van de voorwaarden, opgenomen in de gedoogbeschikking hebben toegestuurd. De ADM-ers vragen dan ook aan de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam of zij deze voorwaarden aan kunnen passen. [redacted] geeft aan dat de gedoogbeschikking al op 30 oktober 2018 door het college van burgemeester en wethouders is getekend. Er zullen dan ook geen wijzigingen doorgevoerd worden in de voorwaarden van de gedoogbeschikking.

Voor de slibvelden geldt ook dat er geregeld handhaving op het terrein aanwezig zal zijn. Afgesproken is dat [redacted] wekelijks een ronde maakt op de slibvelden. Er zal worden gekeken of er wordt voldaan aan o.a. de '5m regel' (afstand tussen woonobjecten).

Tot slot, ten aanzien van de buitenhekkers is een apart traject opgezet waarbij per persoon is gekeken of zij in aanmerking komen voor een zorgtraject.

Gemeente Amsterdam

Verslag overleg inzake ontwikkelingen ADM

Aan	Leden van het overleg
Van	[redacted]
Datum	20 december 2018
Kenmerk	
Pagina	1 van 4
Vergadering	4 en 18 december 2018 Weesperstraat 430, PMB, Begane grond
Aanwezig	Vanuit de gemeente Amsterdam: [redacted] Vanuit de ADM-gemeenschap; [redacted]
Onderwerp	Overleg inzake ADM-boten

Het onderstaande verslag is geen woordelijk en chronologisch verslag, waar mogelijk zijn onderwerpen gegroepeerd.

Overleg dinsdag 4 december 2018

Tijdens deze overleggen is gesproken over de mogelijke oplossingen voor de ADM-woonbootbewoners. Uitgangspunt is dat de ADM-woonbootbewoners mee mogen naar de slibvelden. Desondanks is er nog onverplicht gezocht naar een oplossing voor de woonboten. De ADM-woonbootbewoners willen namelijk niet meer naar de slibvelden. Mogelijk is de locatie in de Ringvaart nabij Nieuw en Meer een optie, maar daar zitten haken en ogen aan, waaronder het draagvlak in de buurt. Op dinsdag 11 december 2018 zullen de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam en de ADM-woonbootbewoners in gesprek gaan met de buurt over dit plan in het kader van participatie.

[redacted] geeft aan dat ook de locatie in de Ringvaart nabij Nieuw en Meer lastig is om te realiseren. Stichting Nieuw en Meer is boos omdat zij niet tijdig op de hoogte zijn gebracht van deze plannen. In dat kader zal [redacted] samen met [redacted] namens de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam gaan praten met het bestuur van Stichting Nieuw en Meer. Aan het bestuur van Stichting Nieuw en Meer zal de vraag worden gesteld wat zij van het plan vinden en wat zij redelijk vinden. De ADM-woonbootbewoners hebben zelf ook een mail gestuurd aan het bestuur van Stichting Nieuw en Meer om uit te leggen hoe het zit.

Na eventuele goedkeuring van omwonenden van de locatie Ringvaart zullen nog wel enkele praktische zaken moeten worden geregeld. Onder andere moeten de ADM-woonbootbewoners een lozingsvergunning krijgen, moet er een ontheffing op het ligplaatsverbod worden aangevraagd en er zal een verplaatsingsovereenkomst moeten worden getekend.

Op het ADM-terrein lijkt er beweging te komen als het gaat om opruimen van het terrein, aldus Bart Sabel. Wel zijn er nog verschillende kwesties welke nader uitgewerkt moeten worden binnen de ADM gemeenschap. In dat kader hebben de ADM-gebruikers een overleg gepland met de eigenaar van het ADM-terrein. Echter om onduidelijke redenen heeft de eigenaar van het ADM-terrein het overleg vandaag gecanceld. De ADM-gebruikers hadden in ieder geval willen bespreken of het mogelijk is om op een centrale locatie op het ADM-terrein, tijdelijk spullen op te slaan. [redacted] geeft aan dit een goed idee te vinden en zal dit ook voorleggen aan de eigenaar van het ADM-terrein.

Tot slot geven de ADM-woonbootbewoners aan dat er tot op heden ook nog geen oplossing is voor de boot Arno F. De Arno F. is een charter boot welke een te grote diepgang heeft en dus niet mee kan verhuizen naar de beoogde locatie nabij Nieuw en Meer. Met de Arno F. komt het totaal op 10/11 actief bewoonde schepen, waarvan 1 schip van iemand die er niet woont (woont in Scandinavië), 2 schepen met veel diepgang (de Arno F en een ijsbreker) en 1 verlaten schip. Totaal komt dit op 8/9 potentiele vertrekkers, aldus de ADM-woonbootbewoners. Dit is anders dan de 8 actief bewoonde schepen waar eerder altijd over is gesproken, constateren de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam.

Overleg dinsdag 18 december 2018
De ADM-woonbootbewoners hebben in navolging van het overleg van 4 december jl. aangegeven verder te willen praten over eerder besproken locaties. De ADM-woonbootbewoners geven aan het gevoel te hebben dat deze locaties niet goed door de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam zijn uitgezocht. [redacted] geeft aan dat dit niet het geval is, maar dat dit overleg gebruikt kan worden om de locaties nog eens door te lopen.

[redacted] geeft aan dat het vinden van ligplaatsen in Amsterdam in de eerste plaats al erg lastig is. Op vrijwel elke locatie loop je tegen planologische beperkingen. In de zoektocht binnen de gemeente Amsterdam hebben de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam veel negatieve reacties gehad. Dit heeft veelal te maken met een negatief imago die de ADM-gemeenschap heeft, aldus [redacted]

De ADM-woonbootbewoners vragen zich verder af of het mogelijk is om in Haven-Stad een ligplaats te krijgen. [redacted] geeft aan dat Haven-Stad op dit moment nog geen concrete ontwikkeling is. Haven-Stad is een ontwikkeling voor de middel tot middellange termijn. Op dit moment is het nog te vroeg, aldus [redacted]

Besproken locaties:
1. Locatie Pampushaven en Bloq van Kuffeler; gemeente Almere (water is eigendom van Rijkswaterstaat). Locatie niet mogelijk, omdat er geen aanlegvoorzieningen zijn, het in Natura 2000 gebied is en deze havens worden gebruikt om materiaal op te slaan.
2. Oostpunt Zeeburgereiland; In verband met een dijkverzwaring aan de andere kant komen daar in het voorjaar van 2019, tijdelijk voor 2 jaar 30 schepen te liggen. Daarmee ligt de oostpunt vol.

3. Zijkanaal K richting Nieuwendam; In dit gebied ligt plofcirkel/plofzone (Bevi B). Daardoor mogen daar geen mensen wonen. In het geval daar wel mensen wonen en er gebeurt wat, is de gemeente Amsterdam aansprakelijk. De ADM-woonbootbewoners geven aan dat er een wijziging heeft plaatsgevonden en de plofcirkel is verkleind. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam zullen dit gaan uitzoeken. **Update:** De plofcirkel is nog steeds aanwezig, maar ligt anders gesitueerd op het terrein van Albemarle (voormalig Ketjen). Echter is wonen strijdig met het planologisch gebruik en zijn er geen voorzieningen aanwezig.
4. Noord Hollandskanaal bij Slibvelden; Dit is een doorgaande scheepsvaartroute. In dat geval zou je ontheffing op het ligplaatsverbod moeten aanvragen. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam achten het slagen hiervan echter klein.
5. Zaanstad; Enkele vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam zijn op 31 mei 2018 samen met enkele vertegenwoordigers van de ADM-gebruikers in gesprek gegaan. De aanwezige vertegenwoordigers van gemeente Zaanstad gaven direct al aan dat er geen plekken zijn voor woonboten.
6. Noorder IJplas; in 2008 een ja van het Stadsdeel. De ADM-woonbootbewoners gaven aan dat stadsdeel Noord in 2008 openstond voor het verplaatsen van alle ADM woonboten (35 stuks) naar de Noorder IJplas, o.a. Kees Diepenveen heeft hier toen een uitspraak over gedaan. Nadien hebben de ADM-woonbootbewoners hier niks meer van vernomen. De ADM-woonbootbewoners vragen of hier wellicht een raadsbesluit over genomen is.
Update: Om echter hier tijdelijk bewoning mogelijk te maken moet er riolering worden aangelegd en gas en licht. In het gebied zijn geen aansluitingen aanwezig met als gevolg dat er aanzienlijke investeringen moeten worden gedaan om bewoning mogelijk te maken. Een ander punt betreft de beperkingen van de flora en faunawet die van toepassing zijn als er sprake is van bewoning. Voorts zijn er in het zuidelijk deel van de plas ecologische voorzieningen getroffen die de komst van woonschepen uitsluit en is er sprake van milieucirkels in verband met Westpoort en Coentunnel. Het stadsdeel Noord heeft tevens vergevorderde plannen om het terrein gelegen aan het zuidelijk deel van de Norder IJ-plas over te dragen aan RWS.
7. Johan van Hassaltkanaal: Deze locatie is niet mogelijk omdat dit gebied een ontwikkelingsgebied is.

De ADM-woonbootbewoners hebben ook nog enkele nieuwe locaties op het oog:
Nieuwe locaties:
1. Einde landtong Nieuw en Meer bij de jachthaven; [redacted] heeft contact gehad met de eigenaar van de haven aldaar. De eigenaar gaf aan dit niet te willen en andere plannen te hebben voor het gebied.
2. Ringvaartdijk richting Lijnden, Zwarte pad; Dit is voor een deel nog van de gemeente Amsterdam en gaat daarna over in gemeente Halfweg. De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam geven aan dit te willen uitzoeken. Tijdens het overleg is aangegeven dat deze locatie valt onder de gemeente Halfweg. De ADM-ers zullen hier navraag over moeten doen bij de gemeente aldaar.
3. Nieuwe Meer, nabij de calamiteiten steiger (blauwe kegel plaatsen) en de Sluis; Dit zal nader worden bekeken door de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam. **Update:** Deze locatie kent strijdigheden met o.a. de bestemming, ook zijn er geen voorzieningen aanwezig. Om te kijken wat de mogelijkheden zijn dient deze locatie verder uitgezocht te worden.
4. Noordkant Zeeburgertunnel, bij de oranjesluis, tussen de nieuwe jachthaven en de oranjesluis; Deze locatie kan niet vanwege ontwikkelingen aldaar. Boten die daar nu liggen moeten daar ook weg.

5. Stuurmanskade; In het verleden was dat een plek voor authentieke boten, maar is nu niet meer het geval. Tevens zal dit planologisch niet haalbaar zijn.
6. Johan van Hasseltkanaal oost; Locatie aan de andere kant van Albemarle (voormalig Ketjen). Daar waar een pont aankomt. **Update:** Het terrein daar is volledig afgezet en niet toegankelijk vanaf de openbare weg.
6. Omgeving Generaal Vettestraat; Geen optie. De huidige boten die er nu liggen moeten daar ook weg. Planologisch gezien mag daar niet gewoond worden, aldus Harm Elgersma.

Er wordt afgesproken dat de vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam de volgende locaties nader onderzoeken, namelijk;
1. Zijkanaal K plofzone
2. Noorder IJplas *(zie update hierboven)*
3. Nieuwe Meer, calamiteitensteiger/blauwe kegel *(zie update hierboven)*
4. Johan van Hassalt kanaal Oost *(zie update hierboven)*

Naast de bovengenoemde locaties in Amsterdam geeft [redacted] aan nog een locatie op het oog te hebben in de gemeente Beverwijk. Het betreft een plek nabij een fort, welke te koop staat, aldus [redacted]. [redacted] geeft aan contact te leggen met de eigenaar aldaar en te vragen wat de mogelijkheden zijn voor de ADM-woonbootbewoners.

De vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam vragen of de ADM-woonbootbewoners een plan B hebben? [redacted] geeft aan dat het een goed idee zou zijn om contact te zoeken met bv. De jachthaven in Amsterdam-Noord. De ADM-woonbootbewoners geven aan dat de jachthaven het niet toelaat dat ADM-woonbootbewoners overwinteren in de jachthaven. Dat zal problemen opleveren met handhaving. Er bestaat in ieder geval de mogelijkheid om je met een postadres in te schrijven op de slibvelden, aldus [redacted]. [redacted] geeft aan dat er op dit moment geen eindoplossing is. Wellicht zijn er over een half jaar wel mogelijkheden en moeten de ADM-woonbootbewoners deze tijd overbruggen, aldus [redacted].

Aanwezigen constateren dat er geen mogelijkheden lijken te zijn. Van belang is om de actualiteit in de raad inzake ADM-woonboten van woensdag 19 december a.s. af te wachten. Er wordt afgesproken dat om op donderdag 20 december a.s. weer bij elkaar te komen om de uitkomsten van de actualiteit te bespreken.

Gemeente
Amsterdam

Verslag Integraal afstemmingsoverleg ADM

Aan	Leden van het overleg
Van	[redacted]
Datum	14 januari 2019
Kenmerk	
Pagina	1 van 5
Vergadering	10 januari 2019 Kamer Paramaribo, Weesperplein 8
Onderwerp	Integraal afstemmingsoverleg ADM

Het onderstaande verslag is geen woordelijk en chronologisch verslag, waar mogelijk zijn onderwerpen gegroepeerd.

Het overleg 'Integraal Afstemmingsoverleg ADM' vond plaats op donderdag 10 januari 2019. Het betrof een overleg in de reeks overleggen die zijn gestart in deze samenstelling, begin december 2018 ter voorbereiding op de bestuursrechtelijke ontruiming van het ADM-terrein. Tijdens dit overleg waren de volgende personen aanwezig:

1. [redacted]
2.
3.
4.
5.
6.
7.
8.
9.
10.
11.
12.

[redacted] opent de vergadering en geeft aan dat de bestuursrechtelijke ontruiming van het ADM-terrein op maandag 7 januari 2019 heeft plaatsgevonden. Bij het overleg vandaag is ook [redacted] aanwezig. [redacted] is een vertegenwoordiger van de buitenhekkers en is gevraagd om uitleg te geven over het verloop van de afgelopen dagen. Verdere besproken punten zijn; update van de afgelopen dagen/de ontruiming, mediawatch, Stromboliweg, juridische zaken, kostenverhaal en de slibvelden.

190

Vooruitlopend is besloten om dinsdag 22 januari 2019 weer bij elkaar te komen en te beginnen met een evaluatie. Waar nodig zal er afgeschaald worden. Het formele afschalen volgt, omdat nog niet precies duidelijk is wanneer het dossier daadwerkelijk zal eindigen, aldus Lubbert Hakvoort

Op dit moment is er nog een conceptverslag van een overleg tussen vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam en vertegenwoordigers van de ADM-woonbootbewoners. Dit verslag dient intern eerst door JZ ([redacted]) te worden bekeken alvorens deze naar de ADM-gebruikers zal worden verstuurd **(ACTIE)**.

Mediawatch

[redacted] geeft aan dat het qua media relatief rustig is verlopen gezien het geen er speelde voor, tijdens en na de ontruiming. Vanuit de projectgroep is aangegeven dat het ook goed was dat de media op de dag van de ontruiming, op enig moment het terrein op mocht. Dit was goed voor de mate van berusting van de situatie en de media, aldus [redacted]

Update van de afgelopen dagen/de ontruiming

[redacted] geeft de aanwezig leden van het integrale afstemmingsoverleg een terugkoppeling van de afgelopen dagen.

- Op zaterdag 5 januari 2019 kreeg [redacted] van de advocaat van de ADM-gebruikers, [redacted] een brief met daarin de mededeling zich niet meer te bemoeien met de ontruiming en verhuizing naar de slibvelden van de ADM-gebruikers.
- Op zondag 6 januari 2019 hebben handhavers en politie zich toegang verschaft tot het ADM-terrein om informatie op te doen over de situatie op het terrein.
- Op maandagochtend 7 januari 2019 heeft de bestuursrechtelijke ontruiming plaatsgevonden. Die ochtend zijn circa 90 mensen (combinatie handhavers en politie) het terrein op gegaan. Er waren enkele incidenten, waarbij personen zich hadden vastgeketend. Deze personen zijn losgeknipt door de politie. Handhaving heeft een groot aantal foto's genomen die dag.
  Nadat de laatste mensen waren losgeknipt hebben handhaving en politie zich snel teruggetrokken, waarna medewerkers van Koole Maritiem met bulldozers het ADM-terrein op zijn gegaan. [redacted] geeft aan dat het onduidelijk was waarom dit zo snel is gebeurd.
- Op dinsdagochtend 8 januari 2019 constateerde [redacted] dat medewerkers van Koole Maritiem (mogelijk in opdracht van Chidda), al dan niet moedwillig een groot aantal (woon-) objecten hebben gesloopt. Het slopen van objecten stopte pas op dinsdag, nadat hier nadrukkelijk op is aangedrongen door vertegenwoordigers van de gemeente Amsterdam. De gesloopte objecten betroffen voornamelijk woonobjecten, maar ook trucks waar mensen in woonden zijn omgegooid. Verschillende ADM-gebruikers hadden deze spullen/objecten op maandag 7 januari 2019 klaargezet. Tevens zijn er medewerkers van Koole Maritiem gezien die in auto's van ADM-gebruikers op het ADM-terrein rond reden.
  Dinsdagmiddag was er een deurwaarder en taxateur aanwezig op het ADM-terrein. De taxateur werkte in opdracht van de gemeente Amsterdam en de deurwaarder in opdracht van de eigenaar van het ADM-terrein. Gezamenlijk hebben zij een ronde over het terrein gemaakt, waarbij er nog geen waardebepaling is uitgevoerd.
- Op woensdag 9 januari 2019 werden ADM-gebruikers, onder begeleiding van beveiligers in de gelegenheid gesteld om spullen op te komen halen. Dit is goed verlopen. [redacted] geeft aan dat er enorm veel spullen van het terrein af zijn gehaald.

- Op donderdag 10 januari 2019 van 12:00 tot 16:00 hebben de ADM-gebruikers nog een moment om persoonlijke spullen op te komen halen. Tevens zullen de taxateur en de deurwaarder een tweede ronde maken om een finale opname te maken en een waardebepaling te doen. De spullen die vanmiddag op kunnen worden gehaald door de ADM-gebruikers zal voornamelijk bestaan uit containers en (grote) objecten.

[redacted] heeft op dinsdag 8 januari 2019 nog contact gehad met [redacted] (ADM-gebruiker). [redacted] gaf aan in overleg te willen treden, maar pas na de behandeling van het kort geding. De eerste behandeling van dit kort geding vond plaats op dinsdagmiddag 8 januari 2019. De advocaat van de ADM-gebruikers heeft de rechter gewraakt. De uitspraak in dit wrakingsverzoek zal vrijdag 11 januari 2019 plaatsvinden.

[redacted] vraagt of er nog advocaten in de buurt van het ADM-terrein zijn geweest afgelopen woensdag 9 januari 2019. [redacted] geeft aan dat dit niet het geval was. Wel liep Hay Schoolmeesters over het AD-terrein en gaf daarbij aan dat er een advocaat naar het ADM-terrein zou komen. Dit is niet gebeurd en [redacted] is op enig moment weer vertrokken.
Verder heeft [redacted] aan dat er pas één persoon is die een afstandsverklaring heeft getekend. De verwachting is dat er niet meer getekende afstandsverklaringen bij zullen komen.

[redacted] van de Omgevingsdienst geeft aan dat zij graag de foto's, gemaakt op de dag van ontruiming willen ontvangen. Dit om te kunnen bepalen of Koole in opdracht van Chidda niet ongeoorloofd spullen/objecten heeft gesloopt. In dat kader dienen [redacted] en [redacted] met elkaar in contact te worden gebracht (ACTIE [redacted]).

[redacted] geeft een terugkoppeling van de afgelopen dagen i.r.t. de buitenhekkers. Het gebied buiten de hekken was op de dag van de ontruiming al leeg. Voor enkele hulpbehoevenden buitenhekkers is met spoed nog een woning geregeld. Echter dient hier nog wel een vervolg aan te worden gegeven. [redacted] is van mening dat de GGD in het hulpbehoevenden vraagstuk te kort is geschoten. Er wordt aangegeven dit bij de brede evaluatie nader te bespreken. Eventueel neemt. [redacted] (directeur EZ) hierover contact op met de directeur van de GGD **(BESLUIT)**.
Extra toevoeging: De GGD geeft aan dat op het laatste moment nog is gelukt twee personen onder te brengen in een opvang. [redacted] heeft voor een derde persoon een (tijdelijke) woning geregeld.

Geconstateerd is dat [redacted] (buitenhekker) zich na de ontruimingsdag heeft verplaatst naar een locatie bij de Nieuwe Meer. [redacted] vraagt aan [redacted] wat er moet gebeuren met [redacted]. [redacted] geeft aan dat het beter is als de heer van der Louw ergens gedoogd gaat worden, anders blijft het een probleem.

Woonschepen / Stromboliweg
Afgelopen week zijn er enkele vaartuigen van het ADM-terrein naar de Stromboliweg verplaatst. Vooralsnog lijkt het om vier schepen te gaan, aldus [redacted]. [redacted] van het Havenbedrijf heeft geïnventariseerd welke boten er nu aan de Stromboliweg liggen. [redacted] geeft aan dat woensdagmiddag 9 januari 2019 de laatste boot is vertrokken. Op dit moment ligt er nog één boot aan de pier op het ADM-terrein. De eigenaar heeft met scheepssloperij Treffers besproken dat hij deze bij Treffers leeg mag halen. Verder is het Havenbedrijf gebeld door een bewoner waarvan de boot/dekschuit is weggesleept. Deze lag aan de Stromboliweg, maar wel kadestraal op ADM-terrein. Het Havenbedrijf heeft aangegeven dat deze persoon zijn boot/dekschuit mag komen halen, tegen betaling van de gemaakte kosten.

198

Juridische zaken

[redacted] heeft in samenwerking met [redacted] een mail gestuurd en daarin aangegeven dat het belangrijk is om goed in beeld te hebben wat er nog aan (waardevolle) spullen op het ADM-terrein, aanwezig is. Verder kan ten aanzien van de bewaartermijn gesteld worden dat er voldaan is aan de bewaartermijn van tenminste twee weken (vanaf 25 december 2018 tot nu), aldus [redacted]

Vanmiddag, donderdag 10 januari 2019 moet, tijdens de ronde met de deurwaarder en taxateur, duidelijk worden wat er nog aan spullen met waarde achter is gebleven op het ADM-terrein. Besloten is dat spullen die meer van €450 waard zijn zullen worden gemerkt en worden bewaard **(BESLUIT).**

[redacted]

[redacted] geeft aan dat op dit moment inspecteurs van de Omgevingsdienst aanwezig zijn op het ADM-terrein om verdere procesafspraken te maken met de eigenaar. Dit heeft o.a. te maken met asbest. In juni 2017 is er een inventarisatie gedaan door de Omgevingsdienst waaruit bleek dat er circa 270 asbestverdachte objecten zijn. Tevens dient er voor de sloop van grote objecten een sloopmelding te worden gedaan en dient de Omgevingsdienst ter plaatsen te zijn alvorens er begonnen mag worden met de kap van bomen. Het is dan ook van belang dat er de komende dagen goed contact is tussen Juridische Zaken en de Omgevingsdienst **(ACTIE** [redacted]**).**

Kostenverhaal

In het kader van het kostenverhaal dient er een overzicht te komen van de te verhalen kosten. Het kostenverhaal heeft grotendeels betrekking op de gemaakte kosten t.b.v. de inrichting van de slibvelden. Maar ook de ontstane kosten die gepaard zijn met de ontwikkelingen op het ADM-terrein/de ontruiming moeten inzichtelijk worden. Er wordt afgesproken dat er een overzicht komt dat bestaat uit drie delen, namelijk:

1. Overzicht van kosten van het opruimen en bewaken van het ADM-terrein en de gemaakte handhavingskosten
2. Overzicht van kosten van de aanleg van voorzieningen op slibvelden.
3. Overzicht van de gemaakte kosten voor de Inrichting van de slibvelden.

(Het verhalen van kosten voor de inrichting van de slibvelden is niet wenselijk, aldus [redacted]. Dit kan immers leiden tot een huurovereenkomst met alle gevolgen van dien.)

De wethouder heeft verder aangegeven dat hij de kosten voor de aangelegde voorzieningen geïndividualiseerd terug wil zien. [redacted] geeft aan dat het wel de vraag is hoe je het verhalen van kosten waar gaat maken, het moet immers redelijk en logisch zijn. [redacted] gaat een overzicht maken van de gemaakt kosten uitgesplitst naar de drie punten, zoals hierboven beschreven. Kosten die nog niet duidelijk zijn kunnen daarbij als PM worden opgenomen **(ACTIE)**.

Slibvelden
Gebleken is dat de afgelopen periode verschillende ADM-gebruikers naar de slibvelden zijn gegaan, maar onduidelijk is hoeveel dit er zijn. Echter zijn er pas twee personen die een gedoogbeschikking hebben getekend. Op korte termijn moet er gesproken worden met handhaving van Amsterdam-Noord. Er moet een ronde op de slibvelden worden gemaakt en moet worden gekeken of ADM-gebruikers voldoen aan de eis van de brandweer m.b.t. 5 meter afstand tussen woonobjecten. Er is besloten dat eerst Handhaving van Amsterdam-Noord naar de slibvelden gaat om te vragen of aanwezig personen een gedoogbeschikking hebben **(BESLUIT)**. Op korte termijn dient er dan ook een afspraak te komen met Handhaving/[redacted] **(ACTIE[redacted])**.

Volgend overleg
-> Het volgende overleg zal plaatsvinden op dinsdag 22 januari 2019 en zal in het teken staan van een evaluatie.

Raad van State

Uitspraak 201706475/1/A1

Datum van uitspraak:	woensdag 25 juli 2018
Tegen:	het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam
Proceduresoort:	Hoger beroep
Rechtsgebied:	Hoger Beroep - Bestuursdwang / Dwangsom
ECLI:	**ECLI:NL:RVS:2018:2525**

201706475/1/A1.
Datum uitspraak: 25 juli 2018

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,
2. [appellant sub 2] en anderen, allen wonend te Amsterdam,

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 27 juni 2017 in zaak nr. 16/2930 in het geding tussen:

Chidda Vastgoed B.V. en Amstelimmo B.V., beiden gevestigd te Amsterdam,

en

het college.

Procesverloop

Bij besluit van 15 september 2015 heeft het college geweigerd handhavend op te treden tegen het strijdig gebruik van de gronden gelegen op het perceel Hornweg 6 in het Westelijk Havengebied te Amsterdam (hierna: het ADM-terrein).

Bij besluit van 21 maart 2016 heeft het college het door Chidda Vastgoed en Amstelimmo daartegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 27 juni 2017 heeft de rechtbank het door Chidda Vastgoed en Amstelimmo daartegen ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 21 maart 2016 vernietigd en het college opgedragen om binnen zes weken na de dag van verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak hebben het college en [appellant sub 2] en anderen hoger beroep ingesteld.

Chidda Vastgoed en Amstelimmo hebben een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant sub 2] en anderen en Chidda Vastgoed en Amstelimmo hebben nadere stukken ingediend.

Bij besluit van 15 augustus 2017 heeft het college opnieuw op het bezwaar van Chidda Vastgoed en Amstelimmo beslist, dat bezwaar gegrond verklaard en het besluit van 15 september 2015 herroepen. Bij dat besluit heeft het college een last onder bestuursdwang opgelegd en de bewoners en gebruikers van het ADM-terrein, zijnde het terrein zoals gemarkeerd op de bij het besluit gevoegde kaart, gelast binnen zes maanden na verzenddatum, dan wel aanplakken of persoonlijk uitreiken van het besluit, de in dat besluit vermelde overtredingen van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, en artikel 2.3, eerste lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo), artikel 4.25 en artikel 2.20, eerste lid, van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008 en artikel 3.2 van de regionale Havenverordening te beëindigen, door het illegale, feitelijke gebruik ten behoeve van woondoeleinden en/of van recreatieve doeleinden op het ADM-terrein te staken en gestaakt te houden, de bouwwerken, caravans, andere voertuigen, tenten en objecten van dit terrein te verwijderen en verwijderd te houden en de (woon)schepen en andere vaartuigen van dit terrein te verwijderen en verwijderd te houden.

Bij uitspraak van 7 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:375, heeft de voorzieningenrechter van de Afdeling dit besluit op verzoek van [appellant sub 2] en anderen geschorst.

[appellant sub 2] en anderen, [belanghebbende A] en anderen en [belanghebbende B] kunnen zich met het besluit van 15 augustus 2017 niet verenigen en hebben daartegen gronden aangevoerd.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

Chidda Vastgoed en Amstelimmo hebben een nader stuk ingediend.
De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 26 juni 2018, waar het college, vertegenwoordigd door mr. H. Krans, mr. C. Strengers en L. Hakvoort, [appellant sub 2] en anderen, vertegenwoordigd door mr. drs. J. Rutteman en mr. M.F. Wijngaarden, beiden advocaat te Amsterdam, [belanghebbende A] en anderen, vertegenwoordigd door mr. B. Mous, advocaat te Haarlem, en Chidda Vastgoed en Amstelimmo, vertegenwoordigd door mr. A.J. Bakhuijsen en mr. F. Onrust, beiden advocaat te Amsterdam, zijn verschenen.

Inleiding

1. Amstelimmo en Chidda Vastgoed zijn sinds 2 mei 1997 eigenaar van het ADM-terrein. Het 45 hectare grote ADM-terrein wordt sinds eind oktober 1997 gekraakt. Op het terrein wonen en werken ongeveer 200 personen, onder wie gezinnen met kinderen. Het grootste gedeelte van de bewoners bevindt zich binnen het hek in vaartuigen, gebouwtjes en caravans. Buiten het hek bevinden zich de overige bewoners in caravans.

Amstelimmo en Chidda Vastgoed hebben op 22 mei 2015 een huurovereenkomst gesloten met [bedrijf] voor het gebruik van een gedeelte van Complex Westhaven. Het betreft de loods met een oppervlakte van ongeveer 3.000 m2 met ongeveer 50.000 m2 omliggende grond. Het gehuurde zal worden gebruikt voor het repareren, bouwen en demonteren van schepen, machines en werktuigen. Daarnaast is op 22 mei 2015 een huurovereenkomst gesloten met [bedrijf] voor het gebruik van het ADM-water voor het tijdelijk af- en aanmeren van zee- en binnenvaartschepen, duwbakken en coasters en het laden en lossen daarvan.

Amstelimmo en Chidda Vastgoed hebben het college op 12 maart 2015 verzocht om handhavend op te treden, nu het bewonen en het gebruik van het ADM-terrein door de bewoners in strijd zijn met het bestemmingsplan "Amerikahaven" (hierna: het bestemmingsplan).

Bij besluit van 15 september 2015 heeft het college het verzoek om handhaving afgewezen, omdat

er op dat moment onvoldoende informatie was over de concrete ingebruikname van het ADM-terrein. Het college heeft daarbij van belang geacht dat de huurovereenkomst met [bedrijf] per 1 oktober 2015 niet is getekend door [bedrijf]. Verder is volgens het college geen fasering/stappenplan aanwezig over de precieze bedrijfsactiviteiten en de benodigde vergunningen en heeft [bedrijf] geen omgevingsvergunning voor milieuactiviteiten aangevraagd. Bij besluit van 21 maart 2016 heeft het college het primaire besluit gehandhaafd.

Civiele procedure gerechtshof Amsterdam

Tussen Chidda Vastgoed en verschillende bewoners van het ADM-terrein is een civielrechtelijke procedure gevoerd inzake de ontruiming van het terrein. In het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 25 juli 2017, ECLI:NL:GHAMS:2017:2979, inzake het hoger beroep van Chidda Vastgoed tegen het vonnis van de rechtbank Amsterdam van 6 januari 2016, was aan de orde of Chidda Vastgoed, kort gezegd, belang had bij ontruiming van het terrein. Het gerechtshof heeft overwogen dat de plannen van de huurder inmiddels in hoge mate concreet en onderbouwd en op afzienbare termijn uitvoerbaar zijn en dat de vordering van Chidda Vastgoed in beginsel voor toewijzing in aanmerking komt. Het Gerechtshof heeft evenwel van belang geacht dat de door de huurder gevraagde omgevingsvergunning nog niet is verkregen. Het gerechtshof heeft vervolgens, samengevat weergegeven, de vordering tot ontruiming toegewezen, een en ander indien en zodra een periode van zes maanden zal zijn verstreken na verkrijgen door de huurder van de omgevingsvergunning.

De uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 27 juni 2017

De rechtbank heeft overwogen dat het college zich ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat handhavend optreden zodanig onevenredig is ten opzichte van de bij handhaving van het bestemmingsplan te dienen doelen, dat daarvan kon worden afgezien. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat het huidige bestemmingsplan in juli 2013 is vastgesteld en dat er daarbij expliciet voor is gekozen de geldende bestemming te handhaven. In de Structuurvisie Amsterdam 2040 is het desbetreffende gebied aangeduid als een van de bedrijventerreinen van Amsterdam die met name zijn bedoeld voor grootschalige bedrijven en waar wonen niet is toegestaan. Voorts heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat geen sprake is van een overtreding van geringe aard en ernst gelet op het grote aantal mensen dat al geruime tijd in strijd met het bestemmingsplan op het terrein woont en werkt. Het gebruik van het terrein door de bewoners leverde al bij aanvang in 1997 strijd op met wat er volgens het toen geldende bestemmingsplan was toegestaan. Voorts blijkt volgens de rechtbank uit een op 7 juli 2007 gesloten vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente Amsterdam, de vereniging Krakend ADM en een aantal individuele personen dat het de bewoners al geruime tijd duidelijk was of had moeten zijn dat het gebruik van het terrein slechts tijdelijk was en dat zij zich actief dienden in te spannen om een andere (woon)locatie te vinden. Dat de bewoners aan die inspanningsverplichting enige invulling hebben gegeven, is volgens de rechtbank niet gebleken. Gelet op het voorgaande heeft het college volgens de rechtbank niet in redelijkheid een groter gewicht kunnen toekennen aan de belangen van de bewoners dan aan het algemeen belang bij handhaving van de aan het terrein toegekende bestemming. Gelet op dit algemeen belang, dat volgens de rechtbank op zichzelf al handhaving rechtvaardigde, heeft het college ten onrechte doorslaggevend belang gehecht aan de vraag of Chidda Vastgoed en Amstelimmo voldoende concreet hebben gemaakt dat het terrein op korte termijn door [bedrijf] dan wel door andere huurders in gebruik zal kunnen worden genomen, alsmede aan het ontruimingsbeleid. De rechtbank heeft het college voorts niet gevolgd in het standpunt dat handhaving gelet op de betrokken belangen disproportioneel is omdat dit strijd zou opleveren met artikel 8 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: het EVRM). Bij de beantwoording van de vraag of inmenging in de door artikel 8 van het EVRM gewaarborgde rechten van de bewoners noodzakelijk en proportioneel is, heeft de rechtbank overwogen dat handhaving gelet op alle daarbij betrokken belangen, waaronder de persoonlijke omstandigheden van de bewoners, in dit geval niet disproportioneel is. Daarbij heeft de rechtbank opgemerkt dat het college, wanneer het tot handhaving overgaat, bij de vaststelling van de begunstigingstermijn rekening dient te houden met die belangen van de bewoners en ook (opnieuw) op zoek kan gaan naar een alternatieve locatie, zoals eerder is

overeengekomen. De rechtbank heeft het college opgedragen om binnen zes weken na de dag van verzending van de uitspraak een nieuw besluit op het bezwaar te nemen met inachtneming van de uitspraak.

Het besluit van 15 augustus 2015

Bij besluit van 15 augustus 2017 heeft het college uitvoering gegeven aan de uitspraak van de rechtbank en opnieuw op het bezwaar van Chidda Vastgoed beslist, dat bezwaar gegrond verklaard en het besluit van 15 september 2015 herroepen. Bij het besluit van 15 augustus 2017 heeft het college een last onder bestuursdwang opgelegd en de bewoners en gebruikers van het ADM-terrein gelast de daarin vermelde overtredingen van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, en artikel 2.3, eerste lid, van de Wabo, artikel 4.25 en artikel 2.20, eerste lid, van de Algemeen Plaatselijke Verordening 2008 en artikel 3.2 van de regionale Havenverordening te beëindigen, door het illegale, feitelijke gebruik ten behoeve van woondoeleinden en/of van recreatieve doeleinden op het ADM-terrein te staken en gestaakt te houden, de bouwwerken, caravans, andere voertuigen, tenten en objecten van dit terrein te verwijderen en verwijderd te houden en de (woon)schepen en andere vaartuigen van dit terrein te verwijderen en verwijderd te houden. Aan het besluit is een begunstigingstermijn verbonden die eindigde op 15 februari 2018. De voorzieningenrechter van de Afdeling heeft het besluit bij uitspraak van 7 februari 2018 geschorst in afwachting van deze uitspraak.

Overwegingen

Het hoger beroep van het college

2. Het college betoogt dat de rechtbank ten onrechte niet heeft onderkend dat handhavend optreden in dit geval dusdanig onevenredig is dat daarvan kon worden afgezien. De rechtbank heeft de door het college uitgevoerde belangenafweging op onjuiste wijze getoetst.

Het college wijst erop dat de belangen van Chidda Vastgoed en Amstelimmo uitdrukkelijk bij de belangenafweging zijn betrokken, maar als onvoldoende zwaarwegend zijn beoordeeld, mede omdat ten tijde van het nemen van het besluit op bezwaar nog geen sprake was van concrete en onderbouwde plannen met betrekking tot het ADM-terrein. Op dat moment was nog geen omgevingsvergunning aangevraagd en was het de eigenaren van het ADM-terrein niet gelukt om via civielrechtelijke procedures een ontruimingstitel te krijgen.

Het college heeft aan het belang van het kunnen voortzetten van het gebruik door de huidige gebruikers van het ADM-terrein een zwaar gewicht toegekend, omdat een aanzienlijk aantal personen, onder wie gezinnen met kinderen, op het ADM-terrein woonachtig is. Ook het belang van een eenduidige uitvoering van het Kraak- en ontruimingsbeleid van de gemeente Amsterdam is bij de belangenafweging betrokken, waarbij uitgangspunt is dat niet wordt ontruimd voor leegstand.

Het college heeft binnen de grenzen van zijn beleidsvrijheid geconcludeerd dat het opleggen van een last onder bestuursdwang zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat daarvan behoorde te worden afgezien. Dit is door de rechtbank ten onrechte niet onderkend, aldus het college.

2.1. Gelet op het algemeen belang dat is gediend met handhaving, zal in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift het bestuursorgaan dat bevoegd is om met een last onder bestuursdwang of dwangsom op te treden, in de regel van deze bevoegdheid gebruik moeten maken. Slechts onder bijzondere omstandigheden mag van het bestuursorgaan worden gevergd, dit niet te doen. Dit kan zich voordoen indien concreet zicht op legalisatie bestaat. Voorts kan handhavend optreden zodanig onevenredig zijn in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat van optreden in die concrete situatie behoort te worden afgezien.

2.2. De Afdeling stelt vast dat niet in geschil is dat het verzoek om handhaving ziet op het gehele

ADM-terrein, dus zowel op het gedeelte binnen als het gedeelte buiten het hek.

Voorts is niet in geschil dat het bestaande gebruik van het ADM-terrein in strijd is met de op grond van het bestemmingsplan aan het terrein toegekende bestemmingen "Bedrijf-1", "Water-2" en "Waarde-Archeologie" en de gebiedsaanduidingen "Milieuzone-2" en "Geluidzone - Industrie Hoogtij/bedrijvenpark Westzanerpolder/Zaandammer- en Achtersluispolder".

Het college was gelet hierop bevoegd om tegen dit gebruik handhavend op te treden.

2.3. De Afdeling stelt voorop dat tussen partijen niet in geschil is dat geen concreet zicht bestaat op legalisatie. De Afdeling ziet zich derhalve gesteld voor de vraag of het college voldoende heeft gemotiveerd dat handhavend optreden zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat het college daarvan behoorde af te zien.

De Afdeling stelt vast dat het college in de aan het besluit van 21 maart 2016 ten grondslag gelegde motivering het algemene belang bij handhaving, de belangen van de bewoners van het ADM-terrein, het belang van Amstelimmo en Chidda Vastgoed en andere belangen, waaronder het belang van een eenduidige uitvoering van het Kraak- en ontruimingsbeleid, tegen elkaar heeft afgewogen.

De Afdeling stelt vast dat het college bij de belangenafweging in het kader van de vraag of in dit geval van handhaving behoorde te worden afgezien, uitdrukkelijk heeft betrokken dat het handhavingsverzoek is ingegeven door de wens van Amstelimmo en Chidda Vastgoed om als eigenaren te kunnen beschikken over een ontruimd terrein. De rechtbank heeft naar het oordeel van de Afdeling niet onderkend dat het college in verband hiermee in redelijkheid van belang heeft kunnen achten dat Amstelimmo en Chidda Vastgoed ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 zonder succes hadden gepoogd om een civielrechtelijke ontruimingstitel voor het ADM-terrein te verkrijgen. Het college heeft er in dit verband voorts op gewezen dat Amstelimmo en Chidda Vastgoed er wel in zijn geslaagd om toegang te krijgen tot het ADM-terrein om voorbereidende onderzoeken te doen ten behoeve van het realiseren van het toekomstige toegestane gebruik.

De rechtbank heeft daarbij naar het oordeel van de Afdeling ten onrechte niet onderkend dat het college in redelijkheid van belang heeft kunnen achten dat toewijzing van het handhavingsverzoek een voor de bewoners en gebruikers van het ADM-terrein, die het terrein vanaf 1997 bewonen en gebruiken, zeer ingrijpend besluit is, terwijl het het algemene belang dat is gediend bij handelen overeenkomstig de wettelijke regels zoals het bestemmingsplan, ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 van minder zwaarwegende betekenis kon achten, aangezien ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 de plannen voor het realiseren van gebruik conform het bestemmingsplan onvoldoende concreet waren. Hierbij acht de Afdeling van belang dat verzoeken van het college om een concrete en onderbouwde planning van [bedrijf] over te leggen ten aanzien van haar plannen met het ADM-terrein, ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 geen resultaat hadden opgeleverd en dat op dat moment ook nog geen omgevingsvergunning was aangevraagd ten behoeve van het op grond van het bestemmingsplan toegestane gebruik.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft de rechtbank daarnaast ten onrechte evenmin onderkend dat het college, gelet op de onderliggende belangen bij het Kraak- en ontruimingsbeleid, te weten het voorkomen van herkraak, het tegengaan van achteraf overbodige politie-inzet en het bevorderen van de geloofwaardigheid van overheidsoptreden, aan het belang van een eenduidige uitvoering van dit beleid eveneens een belangrijk gewicht mocht toekennen.

Het college heeft naar het oordeel van de Afdeling daarbij groot gewicht mogen toekennen aan de omstandigheid dat ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 een groot aantal personen, onder wie gezinnen, op het ADM-terrein woonachtig was. Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat, gelet op de lange bewonings- en gebruiksduur van het ADM-terrein en de specifieke omstandigheden van het geval, de belangen van de bewoners ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 zwaarder dienden te wegen dan het algemeen belang dat is

gediend met handhavend optreden. In dit kader heeft het college van belang kunnen achten dat het inwilligen van het handhavingsverzoek tot gevolg zou hebben dat een groot aantal personen hun woning zou moeten verlaten zonder over een alternatief te beschikken, terwijl anderzijds de plannen van de eigenaren van het ADM-terrein ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 niet dermate concreet waren dat ontruiming op dat moment noodzakelijk was om die plannen te kunnen verwezenlijken.

Gezien het voorgaande heeft de rechtbank naar het oordeel van de Afdeling gelet op de door het college verrichte belangenafweging ten onrechte geconcludeerd dat het college ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 niet in redelijkheid van handhavend optreden heeft kunnen afzien.

Hoewel het college gezien het vorenstaande terecht heeft aangevoerd dat ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 van handhavend optreden diende te worden afgezien, leidt dit niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak. Gelet op het uitgangspunt dat een bestuursorgaan in geval van overtreding van een wettelijk voorschrift in beginsel van de bevoegdheid om tot handhaving over te gaan gebruik dient te maken, is de Afdeling van oordeel dat het college in dit geval uit het oogpunt van rechtszekerheid en zorgvuldigheid jegens Amstelimmo en Chidda Vastgoed, die als eigenaren een verzoek om handhaving hadden ingediend, in het besluit van 21 maart 2016 had moeten opnemen onder welke omstandigheden het wel tot handhaving zou overgaan. Hierbij acht de Afdeling van belang dat de bewoning en het gebruik van het ADM-terrein ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 reeds zeer lange tijd voortduurden en dat het voor de eigenaren van het terrein van groot (financieel) belang was om onverkort te kunnen beschikken over hun gronden. Het besluit van 21 maart 2016 is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. De aangevallen uitspraak dient gelet hierop, met verbetering van de gronden waarop deze rust, te worden bevestigd.

Het betoog is derhalve deels terecht voorgedragen, maar leidt niet tot het daarmee beoogde resultaat en faalt in zoverre.

3. Het hoger beroep van het college is ongegrond.

Het hoger beroep van [appellant sub 2] en anderen

4. [appellant sub 2] en anderen betogen, samengevat weergegeven, dat de rechtbank bij de beoordeling van de vraag of sprake was van bijzondere omstandigheden die het afzien van handhavend optreden rechtvaardigen, ten onrechte uitsluitend betekenis heeft gehecht aan algemene uitgangspunten. De concrete omstandigheden van het geval zijn hierbij niet, dan wel op onjuiste wijze meegewogen. De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat handhaving, gelet op alle daarbij betrokken belangen, waaronder de persoonlijke omstandigheden van de bewoners, niet disproportioneel is en daarom niet in strijd met artikel 8 van het EVRM, aldus [appellant sub 2] en anderen.

4.1. In aanmerking genomen hetgeen de Afdeling hiervoor onder 2.3. heeft geoordeeld, hebben [appellant sub 2] en anderen terecht voorgedragen dat het college ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 in redelijkheid van handhavend optreden heeft kunnen afzien. Dit leidt echter niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak omdat, zoals hiervoor onder 2.3. is geoordeeld, het besluit van 21 maart 2016 naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende is gemotiveerd, zodat de aangevallen uitspraak, met verbetering van de gronden waarop deze rust, dient te worden bevestigd.

Het betoog is derhalve deels terecht voorgedragen, maar leidt niet tot het daarmee beoogde resultaat en faalt in zoverre.

5. Het hoger beroep van [appellant sub 2] en anderen is ongegrond.

Het besluit van 15 augustus 2017

6. Bij besluit van 15 augustus 2017 heeft het college opnieuw op het bezwaar van Chidda Vastgoed en Amstelimmo beslist, dat bezwaar gegrond verklaard en het besluit van 15 september 2015 herroepen. Bij dat besluit heeft het college een last onder bestuursdwang opgelegd, waarbij een begunstigingstermijn van zes maanden na bekendmaking van dat besluit is vastgesteld.

Het besluit van 15 augustus 2017 wordt, gelet op artikel 6:24 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb), gelezen in samenhang met artikel 6:19, eerste lid, van die wet, van rechtswege geacht onderwerp te zijn van dit geding.

Het beroep van [belanghebbende A] en anderen

6.1. [belanghebbende A] en anderen betogen dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom thans tot handhaving wordt overgegaan, terwijl het dat voorheen heeft nagelaten. Het college heeft volgens [belanghebbende A] en anderen ten onrechte niet bij het besluit van 15 augustus 2017 betrokken dat het gemeentebestuur jarenlang heeft gedoogd dat het ADM-terrein werd gebruikt ten behoeve van wonen, bedrijven en andere activiteiten. Bovendien hebben bewoners van het ADM-terrein zich op het adres Hornweg 6 kunnen inschrijven in de gemeentelijke basisadministratie en velen van hen ontvangen bovendien een bijstandsuitkering. Hierdoor heeft het gemeentebestuur volgens [belanghebbende A] en anderen het gerechtvaardigde vertrouwen gewekt dat het de bewoners was toegestaan het ADM-terrein te bewonen.

Aan [bedrijf] is nog geen omgevingsvergunning verleend, zodat de invulling van de op het ADM-terrein rustende bestemming nog niet concreet is en volgens [belanghebbende A] en anderen thans geen noodzaak tot handhaving bestaat.

Indien desalniettemin zou moeten worden geconcludeerd dat het college bevoegd is om tot handhaving over te gaan, dan is de vastgestelde begunstigingstermijn volgens [belanghebbende A] en anderen te kort.

6.2. De Afdeling volgt [belanghebbende A] en anderen niet, dat met de inschrijving in de gemeentelijke basisadministratie en het ontvangen van een bijstandsuitkering het gerechtvaardigde vertrouwen is gewekt dat de bewoning van het ADM-terrein was toegestaan.

Naar het oordeel van de Afdeling heeft het college in het besluit van 15 augustus 2017 evenwel ten onrechte geen blijk gegeven van een afweging of, in aanmerking genomen de mate van concreetheid van de plannen van Amstelimmo en Chidda Vastgoed met het ADM-terrein op dat moment, afgewogen tegen de belangen van de bewoners en gebruikers van het ADM-terrein, sprake was van de situatie dat op dat moment niet langer van het opleggen van een last onder bestuursdwang kon worden afgezien. Het besluit is gelet hierop naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende gemotiveerd en dient te worden vernietigd.

Het betoog slaagt.

7. Het beroep van [belanghebbende A] en anderen is gegrond.

Het beroep van [appellant sub 2] en anderen

8. [appellant sub 2] en anderen betogen dat het college bij de vaststelling van de begunstigingstermijn die in het besluit van 15 augustus 2017 is opgenomen, ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de specifieke omstandigheden van het geval. Sinds het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst in 2007 heeft het college geen aanstalten gemaakt om handhavend op te treden. Het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan in 2013 heeft hierin geen verandering gebracht. Voorts hebben de eigenaren van het ADM-terrein geen stappen ondernomen tegen het tot stand komen van de vaststellingsovereenkomst en zij hebben eerst in 2015 een verzoek om handhaving ingediend. Hieraan mochten de bewoners van het ADM-terrein volgens [appellant sub 2]

en anderen het vertrouwen ontlenen dat ten minste een begunstigingstermijn van een jaar zou worden aangehouden. De in het besluit opgenomen begunstigingstermijn van zes maanden is te kort. Als al een begunstigingstermijn van korter dan een jaar had kunnen worden vastgesteld, dan had het volgens [appellant sub 2] en anderen in de rede gelegen die termijn te laten aansluiten bij de termijn die door het Gerechtshof Amsterdam in zijn arrest van 25 juli 2017 is bepaald ten aanzien van ontruiming van het ADM-terrein. Door dit arrest is verzekerd dat binnen afzienbare termijn ontruiming van het ADM-terrein zal plaatsvinden waarmee de naleving van het bestemmingsplan is verzekerd.

Bij het vaststellen van de begunstigingstermijn had voorts moeten worden meegewogen dat de bewoners een hechte en uitzonderlijke woongemeenschap vormen die al decennialang op het ADM-terrein woont. Volgens bestendige jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) over de ontruiming van terreinen op basis van bestemmingsplannen en overige algemene regels, van met name hechte gemeenschappen met een eigen, van de maatschappij afwijkende levensstijl zoals de Amsterdamse Doe-het-zelf Maatschappij ADM, dient hieraan bij een belangenafweging een zwaar gewicht te worden toegekend. [appellant sub 2] en anderen wijzen er op dat bij de beantwoording van de vraag of handhaving door middel van ontruiming noodzakelijk is in een democratische samenleving, zoals bedoeld in artikel 8, tweede lid, van het EVRM, volgens de jurisprudentie van het EHRM onder meer de langdurige periode waarin klagers zich hebben kunnen settelen en het tolereren ervan door de gemeentelijke autoriteiten, de vraag of alternatieve huisvesting beschikbaar is, de aard en zwaarte van de gestelde overtreding van de regels en de kwetsbare positie van bijzondere gemeenschappen/minderheden relevant zijn. Het besluit van 15 augustus 2017 geeft er volgens [appellant sub 2] en anderen geen blijk van dat deze belangen op de juiste wijze zijn meegewogen. In dit verband wijzen [appellant sub 2] en anderen erop dat op het ADM-terrein ook kinderen wonen. Het college heeft de belangen van deze kinderen niet kenbaar bij de belangenafweging betrokken, zodat het besluit in strijd is met artikel 8 van het EVRM en artikel 3 van het IVRK, aldus [appellant sub 2] en anderen.

8.1. Zoals hiervoor onder 6.2. is geoordeeld, is het besluit van 15 augustus 2017 naar het oordeel van de Afdeling onvoldoende gemotiveerd. Het besluit dient te worden vernietigd.

Het betoog slaagt.

8.2. Het beroep van [appellant sub 2] en anderen is gegrond.

Het beroep van [belanghebbende B]

9. [belanghebbende B] voert aan dat hij sinds 16 september 1964 in de woning aan voorheen de [locatie 1], thans de [locatie 2], te Amsterdam woont. De woning is destijds door de gemeente Amsterdam aan zijn ouders toegewezen. In december 2007 heeft [belanghebbende C], de moeder van [belanghebbende B], desgevraagd van de gemeente Amsterdam vernomen dat [belanghebbende B] in de woning kon blijven wonen na haar verhuizing. Het opleggen van de last onder bestuursdwang, die zich mede uitstrekt tot de ontruiming van de woonruimte aan de [locatie 2], is volgens [belanghebbende B] merkwaardig, omdat de bewoning van een daartoe aangewezen bedrijfswoning niet in strijd is met het bestemmingsplan. [belanghebbende B] is bovendien met toestemming van het gemeentebestuur van Amsterdam op het terrein blijven wonen en de vaststellingsovereenkomst uit 2007 is niet met hem aangegaan, zodat hij er niet van uit behoefde te gaan dat hij niet langer in de woning zou kunnen blijven wonen, aldus [belanghebbende B].

9.1. De Afdeling stelt vast, dat de bewoning door [belanghebbende B] in strijd is met het bestemmingsplan en volgt [belanghebbende B] ook niet in zijn stelling, dat bij hem de gerechtvaardigde verwachting is gewekt dat daaraan geen einde zou komen. Gelet op hetgeen hiervoor onder 6.2. is geoordeeld, is het besluit van 15 augustus 2017 naar het oordeel van de Afdeling evenwel onvoldoende gemotiveerd en dient dat besluit te worden vernietigd.

Het betoog slaagt.

10. Het hoger beroep van [belanghebbende B] is gegrond.

Definitieve geschilbeslechting

11. De Afdeling zal hierna, gelet op de artikelen 8:41a en 8:72, derde lid, van de Awb, bezien of en in hoeverre aanleiding bestaat de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit van 15 augustus 2017 in stand te laten dan wel te bepalen dat haar uitspraak daarvoor in de plaats treedt. Bij die beoordeling worden de feiten en omstandigheden die zich inmiddels hebben voorgedaan en waarover partijen zich hebben kunnen uitlaten betrokken.

11.1. In 2.3. van deze uitspraak heeft de Afdeling geoordeeld dat het college in het besluit van 21 maart 2016 gelet op een aantal door het college genoemde omstandigheden in redelijkheid heeft kunnen afzien van handhaving. Het college heeft toen het belang van de bewoners en gebruikers van het terrein van zwaarder gewicht kunnen achten dan de belangen die op dat moment gediend waren met het handhavingsverzoek, vooral vanwege de omstandigheid dat de plannen van Chidda Vastgoed en Amstelimmo voor het realiseren van gebruik conform het bestemmingsplan ten tijde van dat besluit onvoldoende concreet waren. Het college heeft in dit geval daarbij echter ten onrechte nagelaten aan Chidda Vastgoed en Amstelimmo aan te geven onder welke omstandigheden het wel tot handhaving zou overgaan.

11.2. Inmiddels hebben Chidda Vastgoed en Amstelimmo hun plannen tot exploitatie van het ADM-terrein conform het bestemmingsplan vergaand geconcretiseerd. Dat heeft ook het gerechtshof Amsterdam in zijn genoemde arrest van 25 juli 2017 al vastgesteld, maar thans heeft het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland bovendien daags voor de zitting bij de Afdeling op 25 juni 2018 de omgevingsvergunning aan [bedrijf] verleend voor het oprichten en in werking hebben van de aan de Hornweg 6 te Amsterdam gelegen inrichting met een scheepswerf en de opslag van maritiem materieel, derhalve een exploitatie conform het bestemmingsplan, terwijl het ontbreken van de aanvraag daartoe ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 een belangrijke omstandigheid was om van handhaving af te zien. Eerder is in de afgelopen periode een groot aantal andere benodigde vergunningen voor die exploitatie of het geschikt maken van het terrein daarvoor verleend. Geconstateerd kan worden dat daarmee aan alle dan wel veel van de publiekrechtelijke eisen van betekenis voor de exploitatie wordt voldaan, dat aannemelijk is dat Chidda Vastgoed en Amstelimmo daartoe al veel hebben geïnvesteerd en dat zij derhalve als rechtmatige eigenaren een groot belang hebben bij een zo spoedig mogelijke beëindiging van de met het bestemmingsplan strijdige bewoning en het anderszins met het bestemmingsplan strijdige gebruik.

11.3. Bij die stand van zaken kan thans, gegeven de onder 2.1. weergegeven beginselplicht tot handhaving waarmee zwaarwegende belangen zijn gediend, anders dan het geval was op 21 maart 2016, in redelijkheid niet meer van handhaving worden afgezien. De Afdeling onderkent dat de bewoners en gebruikers een zwaarwegend belang hadden en hebben bij voortgezet gebruik, maar dat gebruik is echter onomstreden in strijd met het bestemmingsplan en er bestaat ook geen enkel zicht op legalisatie. Voor zover [appellant sub 2] en anderen zich hebben beroepen op de rechtspraak van het EHRM met betrekking tot met name artikel 8 van het EVRM leidt de belangenafweging thans niet tot een ander resultaat. Zoals van de zijde van [appellant sub 2] en anderen ter zitting desgevraagd ook is erkend, brengt die rechtspraak niet met zich dat aanspraak kan worden gemaakt op een blijvend recht op illegale bewoning en gebruik, ook niet als het bijzondere karakter van de bewonersgroep en de activiteiten ter plaatse worden onderkend en kan een illegale situatie als deze waarbij geen concreet zicht op legalisatie bestaat naar zijn aard slechts tijdelijk zijn. Dat aan die belangen evenwel een zwaar gewicht is toegekend, blijkt uit het verloop van deze procedure waarbij vanwege in hoofdzaak die belangen de illegale situatie niet is beëindigd ondanks het daartegenover staande algemene belang van handhaving van het bestemmingsplan en de belangen van de rechtmatige eigenaren. De Afdeling zal voorts bij het bepalen van de begunstigingstermijn onder 11.4. met de belangen van bewoners en gebruikers rekening houden.

Voorts spelen de onder 2.3. van deze uitspraak genoemde onderliggende belangen die bij het

Kraak-en ontruimingsbeleid van de gemeente Amsterdam aan de orde zijn en die ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 voor het college mede aanleiding waren om van handhaving af te zien, thans met de concreet geworden plannen voor de exploitatie niet meer, of althans niet meer in die mate, dat daarin aanleiding kan worden gezien om van de in beginsel op het college rustende plicht om tegen overtreding van planologische voorschriften op te treden, af te zien. Ook de omstandigheid, dat [appellant sub 2] en een groot aantal andere bewoners blijkens een bij brief van 15 juni 2018 aan de Afdeling overgelegd concept voor een dagvaarding in een civielrechtelijk kort geding tegen de gemeente Amsterdam stellen dat het door [bedrijf] voorgenomen gebruik in strijd is met een civielrechtelijk kettingbeding waaraan de gemeente en ook de huidige eigenaren en [bedrijf] gebonden zouden zijn, leidt, wat daar ook van zij, in deze bestuursrechtelijke zaak waarbij de handhaving van de voorschriften van het bestemmingsplan aan de orde is, niet tot een ander oordeel.

11.4. De conclusie is dat thans in redelijkheid niet meer van handhaving kan worden afgezien. De Afdeling zal daarom de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit van 15 augustus 2017, waarbij het college ter uitvoering van de uitspraak van de rechtbank van 27 juni 2017, tot oplegging van een last onder bestuursdwang heeft besloten, in stand laten, evenwel met uitzondering van de daarin opgenomen begunstigingstermijn die afliep op 15 februari 2018. De in dat besluit niet opgenomen belangenafweging die onder 6 tot en met 10 van deze uitspraak aanleiding gaf tot de vernietiging ervan wegens strijd met het motiveringsbeginsel, ligt thans besloten in wat onder 11.1. tot en met 11.3. is overwogen. De Afdeling zal bij afweging van alle betrokken belangen evenwel bepalen dat de begunstigingstermijn dezelfde is als de termijn die het gerechtshof heeft verbonden aan de toewijzing van de vordering tot ontruiming in zijn arrest van 25 juli 2017, zodat deze afloopt 6 maanden na verlening van de inmiddels aan [bedrijf] verleende omgevingsvergunning, te weten op 25 december 2018. Daarbij neemt de Afdeling het uitgangspunt in aanmerking dat de begunstigingstermijn lang genoeg moet zijn om aan de gegeven last te kunnen voldoen, maar niet zodanig lang mag zijn dat de overtredingen feitelijk worden gedoogd. De begunstigingstermijn is daarbij niet afgestemd op de eventuele tijd die nodig is om de gemeenschap als geheel te verplaatsen, maar houdt er wel rekening mee dat bewoners en gebruikers nog enige tijd hebben om zich elders te vestigen, waarop zij zich al hebben moeten instellen op grond van het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 25 juli 2017. Ook houdt de termijn er rekening mee dat het in de rede ligt dat het college het met bewoners en gebruikers al gevoerde overleg over alternatieve huisvestingsmogelijkheden thans zal intensiveren en waar dat heeft ontbroken thans zal voeren zonder dat er op het college een rechtsplicht rust in die alternatieven te voorzien.

Samenvatting van de uitspraak

12. De Afdeling stelt vast dat het college zich ten tijde van het besluit van 21 maart 2016, gelet op de op dat moment bekende feiten en omstandigheden, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat handhavend optreden op dat moment zodanig onevenredig was in verhouding tot de daarmee te dienen belangen, dat daarvan in die concrete situatie behoorde te worden afgezien. Hoewel het college en [appellant sub 2] en anderen dus terecht hebben aangevoerd dat het college ten tijde van het besluit van 21 maart 2016 van handhavend optreden kon afzien, leidt dit naar het oordeel van de Afdeling niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak, aangezien het college in dit geval uit het oogpunt van rechtszekerheid en zorgvuldigheid jegens Amstelimmo en Chidda Vastgoed in het besluit van 21 maart 2016 had moeten opnemen onder welke omstandigheden hij wel tot handhaving zou overgaan. Het besluit is in zoverre onvoldoende gemotiveerd. De aangevallen uitspraak dient naar het oordeel van de Afdeling gelet hierop, met verbetering van de gronden waarop deze rust, te worden bevestigd.

Voorts is de Afdeling van oordeel dat het besluit van 15 augustus 2017, waarbij het college opnieuw op het bezwaar van Chidda Vastgoed en Amstelimmo heeft beslist en een last onder bestuursdwang heeft opgelegd onder vaststelling van een begunstigingstermijn van zes maanden na bekendmaking van dat besluit, onvoldoende is gemotiveerd, zodat dat besluit dient te worden vernietigd.

13. De Afdeling komt vervolgens in het kader van een definitieve beslechting van het geschil tot de

conclusie dat de omstandigheden die eerder voor het college aanleiding konden zijn om van handhaving af te zien, zich nu niet meer voordoen. Anders dan op 21 maart 2016 het geval was, kan daarom thans in redelijkheid niet meer van handhaving worden afgezien. De Afdeling bepaalt daarom dat de rechtsgevolgen van het besluit van 15 augustus 2017 in stand blijven, met uitzondering van de daarin opgenomen begunstigingtermijn die afliep op 15 februari 2018. In overeenstemming met wat het gerechtshof Amsterdam al voor de ontruimingstermijn in een civiele zaak heeft beslist, bepaalt de Afdeling dat de begunstigingstermijn voor de last tot bestuursdwang loopt tot 6 maanden na de verlening van de omgevingsvergunning aan [bedrijf] op 25 juni 2018 en dus loopt tot en met 25 december 2018. Daarbij is er van uitgegaan dat het college en de bewoners en gebruikers over alternatieven zullen overleggen zonder dat er op het college een rechtsplicht rust daarvoor zorg te dragen. Dat betekent dat uiterlijk dan door de bewoners en gebruikers een einde aan de illegale bewoning en het illegale gebruik van het ADM-terrein moet zijn gemaakt. Mocht dat onverhoopt niet het geval zijn, dan is het aan het college om de last op kosten van de overtreders te effectueren.

14. Het college dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld. De Afdeling zendt deze uitspraak uiteraard aan de gemachtigden van partijen en gaat er daarnaast van uit dat het college deze uitspraak op geschikte wijze bij andere mogelijke belanghebbenden bekend maakt.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart de hoger beroepen van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam en [appellant sub 2] en anderen ongegrond;

II. bevestigt de aangevallen uitspraak;

III. verklaart de beroepen van [belanghebbende A] en anderen, [appellant sub 2] en anderen en [belanghebbende B] tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 15 augustus 2017 gegrond;

IV. vernietigt het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 15 augustus 2017, kenmerk BZ.1.15.0571.001 en 002;

V. bepaalt dat de rechtsgevolgen van dat besluit in stand blijven, met uitzondering van de daarin opgenomen begunstigingstermijn van 6 maanden na 15 augustus 2017;

VI. bepaalt de onder V bedoelde begunstigingtermijn op 6 maanden na 25 juni 2018;

VII. bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het besluit van 15 augustus 2017;

VIII. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam tot vergoeding van bij [belanghebbende A] en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

IX. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam tot vergoeding van bij [appellant sub 2] en anderen in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;

X. veroordeelt het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam tot vergoeding van bij [belanghebbende B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 1.002,00 (zegge: duizendtwee euro), geheel toe te rekenen aan door een derde

beroepsmatig verleende rechtsbijstand.

Aldus vastgesteld door mr. H. Troostwijk, voorzitter, en mr. J.E.M. Polak en mr. G.M.H. Hoogvliet, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.M. Melenhorst, griffier.

w.g. Troostwijk w.g. Melenhorst
voorzitter griffier

Uitgesproken in het openbaar op 25 juli 2018

490.