[redacted]

[redacted]

AANGETEKEND
EN PER GEWONE POST
De gemeenteraad van Amsterdam
P/a gemeente Amsterdam
Ruimte en Duurzaamheid
T.a.v. [redacted]
Postbus 2758
1000 CT AMSTERDAM

Gemeente Amsterdam
29 DEC. 2023
Ontvangen

Datum: 19 december 2023
Ref.: [redacted]
Uw kenmerk:
Betreft: **Zienswijzen** tegen het **ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Verdi Noordzone IJsbaanpad** en het **ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder**

Geachte raad, geachte [redacted]

Namens cliënte, [redacted], gevestigd te [redacted]) Amsterdam [redacted]'), te dezer zake woonplaats kiezende op mijn kantooradres [redacted] dien ik hierbij zienswijzen in tegen het ontwerpbestemmingsplan Zuidas-Verdi Noordzone IJsbaanpad (hierna: 'plan Verdi') en het daarbij behorende ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder. Beide ontwerpbesluiten zijn door u ter inzage gelegd met ingang van 9 november 2023.

I. Introductie: de belangen van [redacted]

1. Het [redacted] is u uiteraard bekend. Het stadion is een stads-icoon en Rijksmonument. Het wordt beheerd en onderhouden doo[redacted] ontvangt daarvoor geen overheidsbijdragen, maar financiert de kosten voor beheer en onderhoud van het monument uit de opbrengsten van activiteiten en evenementen die zij in het stadion organiseert.

2. [redacted] beschikt voor deze activiteiten en evenementen sinds 1997 over een omgevingsvergunning milieu. Onder deze vergunning vallen de zg. reguliere bedrijfsactiviteiten ('RBS'; o.a. schaatsbaan, sportactiviteiten e.d.) alsmede zg. incidentele bedrijfsactiviteiten ('IBS') welke [redacted] waalf keer per jaar mag organiseren onder de vergunning (evenementen zoals De Amsterdamse Zomer, Het Amsterdams Verbond, Oranjebloesem, The Streamers, de Amsterdam Marathon en/of andere muziek- en/of sportevenementen).

3. [redacted]

4. [redacted] nog meer, en verdergaande beperkingen ten gevolge van de woningbouwontwikkelingen in de nabijheid van het [redacted] Het door u ter inzage gelegde plan Verdi beoogt deze ontwikkelingen mogelijk te maken. [redacted] vreest de gevolgen van deze ontwikkelingen en maakt zich grote zorgen over haar toekomstige exploitatiemogelijkheden.

5. [redacted] heeft deze zorgen eerder geuit bij uw raad. In dat verband verwijs ik naar bijgaande 'brandbrief' van 15 maart 2021 (**bijlage 1**) en bijgaande moties van uw leden [redacted] uit 2021 (**bijlage 2**). Blijkens deze moties delen uw raadsleden de zorgen van [redacted] en zeggen zij toe dat de bestaande exploitatiemogelijkheden van het stadion ook in de toekomst gehandhaafd zullen blijven.

II. Algemene zienswijze

6. [redacted] meent dat uit plan Verdi en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeksrapporten blijkt dat de woningbouwontwikkeling c.a. op deze locatie niet passend is, en ook niet passend kan worden gemaakt. Het plan loopt tegen teveel grenzen en belemmeringen op. Zo is het plan verkeers- en parkeer-technisch niet goed inpasbaar, is er sprake van een slecht woon- en leefklimaat op het gebied van – o.a. - geluidhinder en lichthinder, en leidt de bouwmassa tot windhinder en problemen op het gebied van inkijk (in het stadion).

7. De diverse rapporten (een 36-tal bijlagen bij de plantoelichting) trachten hier middels rekenkundige exercities een mouw aan te passen, maar slagen daar niet in. Met als gevolg dat ook de planregels niet voldoen.

III. Specifieke zienswijzen

8. Hieronder wordt meer specifiek ingegaan op de volgende aspecten van plan Verdi:

a. Verkeer en parkeren
b. Lichthinder
c. Wind
d. Geluid
e. Inkijk
f. Plantoelichting
g. Planregels

*Ad a. **Verkeer en parkeren***

9. Blijkens hoofdstuk 6 van de plantoelichting en bijlage 36 bij die toelichting (Verkeersonderzoek Verdi) is in de omgeving van het plangebied, nabij de Ring A10, afslag S108 en de Amstelveenseweg sprake van een zeer belaste en zelfs kritische situatie (zie pag. 15 en 18 van het verkeersonderzoek). Qua kruispuntbelasting blijkt uit tabel 5 van het verkeersonderzoek dat alle kruisingen nader geanalyseerd moeten worden (veel kruisingen staan op 'Aandacht' in de tabel), terwijl niet is gebleken van een dergelijke nadere analyse. Zonder een dergelijke nadere analyse kan niet worden gesteld dat het plan voldoet aan de daaraan te stellen normen.

10. Verder ontgaat het [redacted] in hoeverre het verkeersonderzoek aansluit bij hoofdstuk 6 van de plantoelichting. In het verkeersonderzoek wordt gesproken over de zones 242 (Noordoostkwadrant) en 887 (Zuidoostkwadrant), terwijl in de plantoelichting wordt gesproken over zone 592. Onduidelijk is hoe desbetreffende cijfers tot elkaar te herleiden zijn. Het verkeersonderzoek is kennelijk niet opgesteld ten behoeve van plan Verdi maar voor een meeromvattende ontwikkeling op abstracter niveau. [redacted] meent dat op basis daarvan geen goede onderbouwing kan worden gegeven aan plan Verdi.

11. Onduidelijk is ook waar sommige kengetallen op zijn gebaseerd. Zo worden in figuur 6.1 van de plantoelichting de getallen 2,6 en 3,2 genoemd ('Autoaankomsten ochtendspits') maar blijft onduidelijk waar deze op zijn gebaseerd. Ook blijft onduidelijk van welke scenario's is uitgegaan bij de tabellen in de plantoelichting. Het verkeersonderzoek kent een 'realistisch' en een 'maximaal' scenario.

12. In de verkeersonderzoeken lijkt op geen enkele wijze rekening te worden gehouden met activiteiten en evenementen in [redacted]. Zo blijft onduidelijk wat de verkeerskundige situatie is wanneer de duizenden stadionbezoekers hun weg dienen te vinden naar en weg van het stadion. Daarbij ontbreken cijfers over de verhouding openbaar vervoer – vervoer per auto.

13. Bij het verkeersonderzoek wordt uitgegaan van 'wensdenken' (ook wel: 'wal keert schip-scenario'. Zie par. 6.2.2 van de plantoelichting: 'Sturen op parkeerruimte voor auto's'). Hetgeen wil zeggen dat u er kennelijk vanuit gaat dat u door parkeermogelijkheden te schrappen, mensen uit de auto zal kunnen krijgen zodat het plan verkeerstechnisch alsnog inpasbaar kan worden gemaakt. Nergens blijkt evenwel uit hoe realistisch dit wensbeeld is. Het ontbreekt aan onderzoek naar de effectiviteit van dergelijke maatregelen. Ook is onduidelijk in hoeverre dit scenario wordt ondersteund door goede OV- voorzieningen. Metrostation Amstelveenseweg is nu al te krap behuisd.

14. Intussen blijven de gevolgen van het schrappen van parkeervoorzieningen in de omgeving voor de exploitatiemogelijkheden van [redacted] volstrekt duister. Bezoekers van het stadion parkeren ook in de omgeving. De parkeergarage onder het stadion heeft niet voldoende capaciteit om dit op te vangen.

15. De P&R onder het stadion levert al jaren knelpunten op. Ook met dat probleempunt wordt geen rekening gehouden in plan Verdi. Bij drukte staat een rij rondom het stadion op de rijbaan en moeten andere weggebruikers tegen het verkeer in rijden om niet in de rij te staan. In geval van evenementen in het stadion leidt een geopende P&R tot grote problemen bij het kruispunt op de Amstelveenseweg. De P&R mag (in tegenstelling tot die bij de Johan Cruijff ArenA) niet gesloten worden in geval van evenementen.

16. [redacted] vreest dan ook aanzienlijke verkeers- en parkeerproblemen. Deze zijn er nu reeds, maar in geval van realisatie van plan Verdi zullen deze problemen in ernst toenemen. Uit de onderzoeken blijkt onvoldoende hoe hiermee wordt omgegaan.

Ad b. Lichthinder

17. Blijkens rapporten van Cauberg Huygen van 30 april 2021 en 13 april 2022 (bijlagen 11 en 12 bij de plantoelichting) is sprake van een forse overschrijding van de toetsingscriteria gesteld aan de Lichtsterkte (I). Op enkele posities is ook sprake van overschrijding van de Verlichtingssterkte (Ev). Indien wordt getoetst aan de nieuwe NSVV Richtlijn hinder uit 2020, is sprake van een overschrijding van de grenswaarde voor Lichtsterkte (I) voor enkele lichtmasten voor de atletiekbaan en sportvelden [redacted] meent dat ook hieruit blijkt dat plan Verdi niet inpasbaar is. Er is geen sprake van een goed woon- en leefklimaat.

18. Blijkens de plantoelichting (par. 10.6.2) beoogt u om deze problematiek op te lossen door bronmaatregelen te nemen. U verwijst in dat kader naar afspraken m[redacted] Die zienswijze dient zij bij deze in, daar [redacted] meent dat de voorgestelde bronmaatregelen niet kunnen voldoen. Bij deze maatregelen wordt namelijk uitgegaan van een te beperkte benadering van de reguliere bedrijfssituatie van [redacted] namelijk m.n. de trainingssituatie ([redacted] De reguliere bedrijfssituatie van [redacted] s evenwel veel meer omvattend. Deze is in de aanvraag omgevingsvergunning milieu als volgt omschreven:

"- Sportwedstrijden / toernooien met publiek;
- Kleinschalige concerten met podiumopstelling (bijvoorbeeld: De Amsterdamse Zomer);
- Recreatieve gebruik ijsbaan (bijvoorbeeld De Coolste Baan);
- Overige kleinschalige events."[1]

En:

"Sporttrainingen, clinics, (school)toernooien, foto/filmshoots, maatschappelijke/charity events, kleinschalige (live)muziek, bedrijfsevents, congressen, rondleidingen, etc.
Kleinschalige concerten zonder podiumopstelling, grotere maatschappelijke- en bedrijfsevents
Sportwedstrijden/huldigingen/toernooien met publiek
Recreatief gebruik ijsbaan
Kleinschalige openlucht-concertreeks met podiumopstelling"[2]

19. Daarmee is in het rapport van Cauberg van 13 april 2023 sprake van een aanzienlijke onderschatting van het aantal activiteiten waarbij de lichtmasten volledig in werking zijn. Voor de veronderstelde afspraken met [redacted] geldt dat nog meer, daar deze enkel betrekking hebben op trainingssituaties. [redacted] merkt hierbij op dat naast deze reguliere bedrijfssituatie, waarbij de lichtmasten volledig in werking zijn, er ook nog twaalf incidentele bedrijfssituaties zijn waarbij dit c.q. vergelijkbare lichthinder het geval is. Er is derhalve bepaald geen sprake van een incidenteel karakter, zoals Cauberg op pag. 8 van haar rapport van 13 april 2022 ten onrechte uitgaat. Afspraken over bronmaatregelen tijdens trainingssituaties met [redacted] zullen dan ook nauwelijks

[1] Akoestisch onderzoek V2 van Westerveld advies d.d. 26 januari 2023
[2] Rapport Peutz d.d. 24 september 2021 (GK 3001-4-RA), pag. 5, tabel 2.1

kunnen bijdragen aan het tegengaan van de lichthinder en het verbeteren van het woon- en leefklimaat.

20. [redacted] wijst er ook op dat er voor diverse grotere (internationale) sporttoernooien eisen (van bijvoorbeeld sportbonden als ISU en IAAF of eisen voor TV-opnames) aan de verlichting gelden die alleen met een specifieke opstelling en aanvullende verlichting kunnen worden behaald. Ook wijst [redacted] erop dat de huidige lampen op dit moment nog niet vervangen kunnen worden door LED-verlichting met een vergelijkbare lichtopbrengst, zonder het monumentale karakter van de lichtmasten (onderdeel van het Rijksmonument) aan te tasten.

21. De stelling in de plantoelichting *'(...) kan wellicht met andere lichtbronnen worden volstaan'* overtuigt hierbij niet. En datzelfde geldt voor de zinsnede *'(...) kan gekeken worden naar maatregelen om de lichtuitstraling richting de omgeving verder te beperken.'* Er blijkt enkel uit dat de hinder en daartegen te treffen voorzieningen nog nauwelijks zijn doordacht en dat de problematiek kennelijk naar de toekomst (de uitvoering) wordt doorgeschoven. [redacted] meent dat dat in strijd met een goede ruimtelijke ordening is.

22. [redacted] meent dat plan Verdi ook voor wat betreft het onderdeel lichthinder niet voldoet aan de daaraan te stellen eisen, en dat geen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Ad c Wind

23. Uit het rapport van Peutz d.d. 11 november 2022 (bijlage 19 bij de plantoelichting) blijkt dat ten gevolge van de ontwikkelingen een toename wordt verwacht van drukverschillen. Met de nieuwbouw neemt het hoogste, opwaarts werkende, drukverschil circa 2,5% toe en met enkel kavel 1 zelfs met 8%. Uit de plantoelichting (par. 14.2) volgt dat door de ontwikkelingen het verblijfklimaat in de omgeving in kwaliteit afneemt. Met betrekking tot dat laatste wordt in de plantoelichting opgemerkt dat er sprake is van een verslechtering van het windklimaat maar dat 'nog altijd sprake van een aanvaardbare situatie' is. Dat laatste stemt niet bepaald positief. Ook hier wordt kennelijk tegen stedenbouwkundige grenzen en beperkingen aangelopen. [redacted] meent dat ook hieruit blijkt dat de het plan Verdi niet goed inpasbaar is.

24. [redacted] heeft weinig vertrouwen in de geboden oplossingsrichting voor de windproblematiek ten aanzien het stadion c.q. de tribune(s) (aanbrengen van twee kipsteunen). Temeer daar ook wordt gesproken over het provisorisch belasten van de daken. [redacted] wil ervoor waken dat desbetreffende provisorische belastingen (vergelijkbaar met de ballast op het dak op het binnenterrein van het UMC) permanent zullen blijken te moeten zijn. [redacted] mist ook overwegingen met betrekking tot de noodzaak tot het aanbrengen van ballast. In de afsprakenbrief van 7 september 2023[3] wordt gesproken over '(deels tijdelijke) ballast'. Er is kennelijk geen garantie dat deze noodzaak tot provisorische belastingen van tijdelijke aard is. [redacted] maakt daar ernstige bezwaren tegen. Het aanbrengen van ballast (en ook andere maatregelen) doet ook af aan het monumentale karakter van het stadion. Ook de verslechtering van het verblijfklimaat doet daaraan af. [redacted] meent dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De ontwikkelingen doen immers afbreuk aan de kwaliteit van leefklimaat en ordening van de omgeving.

[3] Brief van gemeente Amsterdam d.d. 7 september 2023, kenmerk 20230807 sp/HV

Ad d Geluid

25. Bureau Peutz heeft op 26 september 2023 bijgaande notitie aan u toegezonden (**bijlage 3**). In deze notitie gaat Peutz in op geluidsaspecten van plan Verdi, en de daaraan ten grondslag liggende onderzoeken en rapporten (met name het rapport van Cauberg Huygen van 10 maart 2023. Cauberg Huygen heeft op deze notitie gereageerd bij brief / notitie van 14 november 2023 (ref. 07126-53751-18). Blijkens deze reactie van Cauberg Huygen zijn / worden niet alle punten uit de notitie van Peutz meegenomen / akkoord bevonden. [redacted] maakt daar nadrukkelijk bezwaar tegen. [redacted] verzoekt om de notitie van Peutz d.d. 26 september 2023 (bijlage 3) nadrukkelijk als hier herhaald en ingelast te beschouwen en als zienswijzen tegen plan Verdi c.a. alsmede het rapport van Cauberg Huygen zoals gevoegd bij bijlage 9 bij de plantoelichting te beschouwen.

26. [redacted] wijst verder op de volgende onjuistheden en/of onduidelijkheden in het rapport van Cauberg Huygen (bijlage 9 bij de plantoelichting:

- In het rapport wordt geen / onvoldoende rekening gehouden met andere verkeersbronnen en cumulaties;
- Op pag. 19 van het rapport wordt de incidentele bedrijfssituatie van [redacted] onjuist beschreven. Zoals hierboven reeds aangegeven, zijn de 'events' niet aan enige tijdsduur gekoppeld in de aanvraag omgevingsvergunning milieu;
- Op pag. 73 van het rapport wordt gesteld dat de verwachting 'groot' is dat met bouwkundige maatregelen direct wordt voldaan aan de geluidseisen. [redacted] stelt vast dat daarmee geen garanties worden geboden. Kennelijk is op dit punt onvoldoende onderzoek verricht;
- Op pag. 73 wordt gesteld dat de toekomstige bewoners, anders dan bij de Coolste Baan, hun ramen en deuren zullen openen tijdens evenementen die niet in de winter plaats vinden [redacted] meent dat uit het feit dat er op een dergelijke manier geanticipeerd moet worden op het gebruikers- en woongedrag van bewoners, blijkt dat plan Verdi slecht inpasbaar is;
- Op pag. 73 wordt gesteld dat desbetreffende buitenruimte 'kan' worden gesitueerd aan een bepaalde zijde van blok 2. [redacted] vindt deze uitspraak te 'zacht' ('kan'), en ziet deze problematiek onvoldoende terug komen in de planregels;
- Ook op pag. 74 wordt een enkele 'verwachting' uitgesproken (tweede gedachtenstreepje). Daaruit blijkt dat onvoldoende onderzoek heeft plaats gevonden;
- Op pag. 74 wordt geadviseerd om 'de berekening van de geluidwering wel uit te voeren [redacted] meent dat ook hieruit spreekt dat problemen met betrekking tot de inpassing ten onrechte worden doorgeschoven naar de toekomst, en dat kennelijk sprake is van onvoldoende onderzoek;
- [redacted] constateert dat op pag. 74 wordt uitgegaan van de zg. A-weging van het geluid. In de omgevingsvergunning van [redacted] wordt v.w.b. de incidentele bedrijfssituatie echter steeds uitgegaan van de C-weging. [redacted] meent dat de gevolgen van dit onderscheid onvoldoende blijken uit het rapport;
- Op pag. 76 worden geluidsisolaties en glaspakketdikten geadviseerd [redacted] ziet dit onvoldoende terug in de planregels.

Ad e Inkijk

27. [redacted] mist in de plantoelichting en -onderbouwing overwegingen, motiveringen en beoordelingen ten aanzien van het aspect inkijk. [redacted] verwijst naar de bijlage bij deze zienswijze waaruit blijkt

dat organisaties als de KNVB en Uefa eisen stellen aan de mogelijkheden om besloten trainingen te kunnen houden in het stadion (**bijlage 4**). Zo stelt de KNVB als eis: *"Mogelijkheid om besloten trainingen te organiseren. Geen hoge gebouwen in de directe omgeving die op het veld kunnen neerkijken."* En de Uefa stelt als criterium: *"Is it possible to conduct closed training sessions (no visibility from outside onto the main pitch?"* Het staat inmiddels vast dat vanuit de hoge woontorens uitgekeken kan worden op het veld van het stadion. Op deze problematiek wordt in de plandocumenten ten onrechte in het geheel niet ingegaan. Ook hieruit blijkt dat geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Ad f Plantoelichting

28. [redacted] meent dat in de plantoelichting onjuistheden staan en zaken onduidelijk blijven. Zij wijst met name op de volgende punten / paragrafen uit de plantoelichting.

29. *Par. 2.2.1:* In figuur 2.3 wordt het plangebied onjuist ingekaderd. De Tripolis gebouwen en desbetreffend terrein maken geen deel uit van plan Verdi.

30. *Par. 6.2.2:* Zoals hierboven vermeld, blijkt uit de plantoelichting niet of onderzoek is gedaan naar de haalbaarheid en effectiviteit van het 'Sturen op parkeerruimte voor auto's'. Onduidelijk is ook hoeveel parkeerplaatsen uit de openbare ruimte worden verwijderd en wat daar het effect van is.

31. *Par. 6.2.3:* Zoals eveneens hierboven reeds vermeld, ontbreekt inzicht in de relatie tussen de hier gepresenteerd getallen (en zone 592) en het verkeersonderzoek dat daar kennelijk aan ten grondslag ligt.

32. Ook is niet duidelijk waarom en in hoeverre de geconstateerde toename van 1,3% van het verkeer geen negatieve gevolgen heeft voor de verkeerstechnische situatie in de omgeving. Met name nu in de onderzoeken wordt gesteld dat nu reeds sprake is van een kritische situatie. Ook is onduidelijk op basis van welk scenario (realistisch, maximaal) de 1,3% is vastgesteld en wat de gevolgen zijn indien wordt uitgegaan van andere scenario's.

33. Er wordt ook gesproken van een overschot aan parkeerplaatsen. Onduidelijk is waar dat uit blijkt en hoe dat is bepaald.

34. *Par. 6.2.4:* Hier wordt concreet aangegeven dat binnen het plangebied het aantal parkeerplaatsen in de huidige situatie 188 bedraagt, waarvan 150 voor kantoren. U wilt dat reduceren tot 150 resp. 68. Het is evenwel volstrekt onduidelijk of daarmee de beoogde effecten op het verminderen van het autogebruik zullen worden gerealiseerd. Mogelijk is immers dat automobilisten elders zullen parkeren (waterbedeffect). Onduidelijk blijft ook welke gevolgen dat heeft voor [redacted] (in geval van reguliere activiteiten zoals wedstrijden en in geval van evenementen).

35. *Par. 10.2:* Onder punt 4, sub c wordt gesteld dat bij de beoordeling van de beoogde ontwikkelingen de cumulatie met andere geluidbronnen betrokken dient te worden. Uit de diverse paragrafen over geluid en de desbetreffende onderzoeken blijkt niet dat met die cumulatie rekening is gehouden. De diverse geluidbronnen worden veelal louter op zichzelf beschouwd (verkeer, [redacted], horeca, stemgeluid, overige bronnen). Uit deze informatie en onderzoeken kan dan ook niet worden afgeleid dat sprake is van een goed woon- en leefklimaat en van een goede ruimtelijke ordening. Deze problematiek komt ook tot uiting in het feit dat aan de A10-zijde van de woontorens dove gevels worden gesitueerd en dat aan de noordzijde voorzieningen worden voorgesteld als

bouweisen aan gevels en het uitgangspunt dat bewoners tijdens activiteiten in het stadion ramen en deuren maar dienen dichthouden en niet op hun balkons zullen plaatsnemen. Hieruit blijkt dat het plan Verdi niet goed inpasbaar is. (zie ook par. 7.2.5).

36. *Par. 10.6.1:* Onder 'Uitgangspunten Olympisch Stadion: Incidentele bedrijfssituatie' wordt de aanvraag omgevingsvergunning van onjuist weergegeven. Bij de herziene aanvraag zijn bij de diverse 'events' de tijden niet langer opgegeven.

37. In deze paragraaf wordt ten onrechte ook gesteld dat voor de incidentele bedrijfssituatie wordt aangesloten bij het evenementenbeleid van de gemeente Amsterdam. Dat beleid heeft betrekking op APV-evenementen en -vergunningen. Het heeft naar zijn aard geen betrekking op inrichtingen en activiteiten binnen inrichtingen.

38. *Par. 14.2:* In deze paragraaf wordt ten onrechte geen aandacht besteed aan de mededeling in de voornoemde afsprakenbrief dat er een noodzaak is om al dan niet tijdelijk extra ballast aan te brengen op / aan de tribunedaken van het stadion. Ook blijft onduidelijk hoe dat in concreto zal worden uitgewerkt en wat de gevolgen daarvan zijn voor het monumentale karakter van het stadion.

39. *Hoofdstuk 7:* meent dat onvoldoende blijkt in hoeverre bij de overwegingen ten aanzien van het wegverkeersgeluid en inzake het besluit hogere waarden rekening is gehouden met cumulatie van andere geluidsbronnen. Op de onderhavige locatie is sprake van een grote hoeveelheid van geluidbronnen (verkeer, Schiphol, metro, trein, evenementen) die gevolgen hebben voor uiteenlopende gevels en zijden van de geplande woningen en andere geluidgevoelige bestemmingen. Er blijkt onvoldoende hoe dit in zijn algemeenheid en integraliteit wordt beschouwd. vraagt zich ook af de woningbouwplannen wel realistisch zijn als uitgegaan moet worden van dove gevels, stille gevels, geluidluwe gevels en bewonersgedrag (niet openen van ramen en deuren, niet slapen overdag, etc.).

40. *Par. 17.4:* In deze paragraaf wordt gerefereerd aan 'hiervoor omschreven maatregelen'; die dwingend zouden worden voorgeschreven in het bestemmingsplan. ziet dat evenwel niet terug in de planregels.

41. vraagt zich ook af in hoeverre rekening is gehouden met het vollopen en leeglopen van het stadion voor en na wedstrijden en evenementen. Dat brengt ook (aanzienlijke) hinder met zich mee. Dat uit zich met name in stemgeluid en ander desbetreffend geluid van bezoekers.

Ad g Planregels

42. meent dat bepaalde planregels onduidelijk zijn, en daarmee in strijd met de rechtszekerheid. Ook heeft vragen bij de gehanteerde systematiek. wijst meer concreet op het volgende.

43. Bepaling 1 (definities): meent dat bij de definitieomschrijving van functies aangegeven dient te worden dat onder deze geen geluidgevoelige functies vallen (o.a. bij culturele voorzieningen, maatschappelijke dienstverlening, en andere bestemmingen waaronder geluidgevoelige functies eventueel geschaard zouden kunnen worden).

44. *Bepaling 3.2.3, sub b:* De verwijzing naar figuur 4.2 en figuur 4.17 staat op zichzelf. Onduidelijk is welke figuur wordt bedoeld.

45. De bepaling klopt taalkundig ook niet. Het is volstrekt onduidelijk wat er staat.

46. De verwijzing naar het in bijlage 9 gevoegde rapport is te algemeen. Onduidelijk is welke onderdelen van dat rapport normerend zijn in het kader van deze bepaling. Dat geldt ook voor de zinsnede 'uitgaande van de daarin berekende geluidsbelasting op de gevel'. Het is niet duidelijk wat dat betekent en hoe dit in geval van een vergunningaanvraag wordt beoordeeld.

47. Voorgaande geldt ook met betrekking tot het sub c, mede waar het betreft de verwijzing naar figuur 4.32.

48. Met betrekking tot het sub e merkt [redacted] op dat de betreffende zijde reeds in de verbeelding dient te worden aangegeven (geldt ook voor sub a).

49. Zoals hierboven aangegeven ziet [redacted] de zg. dwingend voorschreven maatregelen tegen het geluid niet terugkomen in de planregels. Datzelfde geldt voor de geluidsisolaties en glaspakketdikten die Cauberg Huygen in haar rapport adviseert.

50. Sub b worden geluidsniveaus voorgeschreven. [redacted] vraagt zich af hoe deze niveaus worden bepaald en hoe dat wordt gecontroleerd. [redacted] vraagt zich ook af hoe wordt omgegaan met een afname in isolatiewaarde (bijvoorbeeld doordat gedurende het gebruik afbreuk wordt gedaan aan de isolatiewaarde, bijvoorbeeld door veelvuldig boren in de gevel).

51. [redacted] meent dat in de planregels onvoldoende rekening wordt gehouden met zaken die in het rapport van Cauberg Huygen onvoldoende zijn onderzocht (zie hierboven). Zo adviseert Cauberg Huygen om zaken nader te onderzoeken. Dat lijkt ten behoeve van de planregels evenwel niet te zijn gedaan.

52. Ook blijkt onvoldoende in hoeverre in de planregels rekening is gehouden met de incidentele bedrijfssituaties en andere evenementen bi [redacted] In hoeverre zijnde genoemde geluidwaarden dan nog realistisch? Zie bijvoorbeeld Koningsdagevenementen waarbij een hoger geluidniveau geldt, en sportwedstrijden die uitlopen (verlengd worden) na 23.00 uur.

53. *Bepaling 3.2.4:* In deze bepaling wordt de problematiek rond de lichthinder vooruit geschoven. In de plantoelichting en de onderzoeken is onvoldoende rekenschap gegeven van de oplossing van deze problematiek. [redacted] verwijst terzake naar desbetreffende zienswijzen hierboven. In voorliggende bepaling wordt nu als eis gesteld dat aangetoond moet worden dat er geen sprake is van onaanvaardbare lichthinder. Het blijft evenwel onduidelijk of aan deze norm kan worden voldaan. Ook is niet duidelijk hoe een vergunningaanvraag op dit punt wordt getoetst. Het moeten aantonen dat maatregelen worden getroffen is eveneens onvoldoende. Onduidelijk is immers hoe wordt bepaald dat die maatregelen toereikend zijn. De verwijzing naar bijlage 11 bij de plantoelichting is ook hier te algemeen en abstract. Onduidelijk is op welke wijze van die bijlage enige normering uitgaat.

54. Het voorgaande geldt ook voor het sub c, over windhinder. Wat is 'onaanvaardbare winddruk'? Hoe wordt dit getoetst bij een aanvraag? Wat is (on)aanvaardbaar?

55. Het voorgaande geldt ook voor het sub c van de bepaling. Onduidelijk is wat er wordt bedoeld met 'voldoende autoparkeervoorzieningen'. Onduidelijk is ook wat het 'geldende parkeerbeleid' is. Is dat de later genoemde Nota? Welke nota wordt precies bedoeld (kenmerk, datum)? En welke normen

uit die nota zijn precies van toepassing? Wat wordt verstaan onder 'rekening houden' met een wijziging van de nota? Moet die nota dan in acht worden genomen, moet die bij de beoordeling betrokken worden, mag ervan afgeweken worden, etc.? E.e.a. betreft ook het sub d van deze bepaling.

56. *Bepaling 3.3:* [redacted] maakt nadrukkelijk bezwaar tegen deze bepaling, met name voor zover het gaat om de mogelijkheid om van een lagere geluidbelasting uit te gaan indien kan worden aangetoond dat de berekende geluidsbelasting op de gevel lager is dan de berekende geluidsbelasting in genoemd rapport. Dit zet de deur wagenwijd open naar ellenlange discussies aan de hand van rapporten, tegenrapporten en andere opinies. Het ondergraaft de rapportages en onderzoeken in het kader van het plan Verdi, relativeert deze en maakt mogelijk dat de ontwikkelaar bij zijn vergunningaanvraag aan de hand van nadere rapportages direct onder de geluidsnormering van de planregels tracht uit te komen.

57. *Bepaling 3.5:* [redacted] maakt bezwaar tegen de mogelijkheid om geluidgevoelige functies in aantal te doen toenemen en/of om deze elders te lokaliseren in het plangebied. De gevolgen van deze mogelijkheid zijn onvoldoende onderzocht. De bepaling eist ten onrechte niet dat bij het hanteren van desbetreffende bevoegdheid aangetoond dient te worden dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat, zulks aan de hand van concrete normen.

58. *Bepaling 4.2:* De voorgaande zienswijzen hebben ook betrekking op deze bepaling.

59. *Bepaling 4.3:* De zienswijzen met betrekking tot bepaling 3.5 hebben mede betrekking op deze bepaling.

60. *Bepaling 13.2:* Het is [redacted] onduidelijk welke nadere eisen hier worden bedoeld. [redacted] meent dat desbetreffende eisen zoveel mogelijk reeds in de desbetreffende bepalingen uit voorgaande artikelen dienen te worden opgenomen. Ook hier laat de planwetgever te veel aan onduidelijkheden bestaan en schuift deze onvoldoende onderzochte aspecten van de planvorming door naar toekomstige fasen (zoals de vergunningprocedure). Dat is in strijd met een goede ruimtelijke ordening en met het rechtszekerheidsbeginsel.

61. *Bepaling 15:* De onder a genoemde bepaling 4.4, onder g bestaat niet. Mogelijk is 4.4.1, onder g bedoeld.

62. [redacted] meent meer algemeen dat de planregels onvoldoende garantie geven dat bewoners geen geluidhinder zullen ondervinden ten gevolge van de vele geluidbronnen in de omgeving [redacted] behoudt zich nadrukkelijk het recht voor om deze zienswijze nader te specificeren, mede in verband met onderstaande.

Overleg over het geluidsrapport van Cauberg Huygen

63. Op 13 december 2023 stond een overleg gepland tusser [redacted] en de omgevingsdienst. In verband met ziekte van enkele deelnemers, is dat overleg niet doorgegaan en verplaatst tot na de laatst mogelijke datum voor indiening van de zienswijzen. Het overleg is evenwel uiterst belangrijk voor de geluidsaspecten van de ontwikkelingen onder plan Verdi. Het overleg kon, en kan, dan ook leiden tot een aanvulling en/of verduidelijking van de zienswijzen va[redacted] [redacted] behoudt zich om die reden nadrukkelijk het recht voor om haar zienswijzen nog nader aan te vullen. Zij verzoekt u nadrukkelijk om te bevestigen dat [redacted] die gelegenheid ook daadwerkelijk krijgt.

64. [redacted]zal in ieder geval ook nog een nadere notitie met betrekking tot de diverse onderwerpen inbrengen in het kader van haar zienswijzen. Op dit moment is haar adviseur wegens ziekte niet in staat om binnen de zienswijzentermijn een dergelijke notitie op te stellen[redacted] verzoekt u nadrukkelijk om aan haar ook op dit punt een nadere termijn te geven.

Hoogachtend,

[redacted]

BRANDBRIEF

Aan: Raadscommissie Ruimtelijke Ordening (RO) – Gemeente Amsterdam
Van: Team [redacted]

Maandag, 15 maart 2021

[redacted] stond begin jaren-90 op het punt te worden gesloopt maar werd rond de eeuwwisseling met behulp van bedrijven en particulieren nog net op tijd gered van de sloophamer van het toenmalig college van B&W. Dit tot groot genoegen van het overgrote merendeel, zo niet alle Amsterdammers. Nu, ruim twintig jaar later biedt [redacted] een dermate gevarieerd programma aan evenementen, van een Amsterdam Marathon tot de Nationale Rollatorloop, dat het met recht het predicaat 'het stadion van en voor ons allen' draagt.

Maar voor hoe lang nog? Halen we het 100-jarige jubileum van [redacted]?

Wij, [redacted] maken ons grote zorgen! Hieronder lichten wij toe waar deze zorgen vandaan komen.

Het gerenoveerde [redacted] werd op 13 mei 2000 heropend door onze huidige koning Willem Alexander en is sindsdien in gebruik als sport- en evenementenstadion, voor groot- en kleinschalige activiteiten met een maatschappelijk of commercieel karakter. Het [redacted] is Vereniging van Eigenaren met twee leden. Het sportgedeelte (het grasveld, de atletiekbaan, de tribunes, de daken) en 12% van de bedrijfsruimten is eigendom van Stichting [redacted] Amsterdam en de overige bedrijfsruimte (vrnl. kantoren) is eigendom van Bouwinvest. Samen dragen wij zorg voor het behoud, waartoe regulier en groot onderhoud van het rijksmonument [redacted] De middelen daartoe komen voor ons uit de exploitatie van het evenementen- en sportgedeelte en voor [redacted] uit de bedrijfsruimten in het [redacted]

Toen [redacted] werd gebouwd lag het aan de rand van de stad en was het omgeven door weilanden. Met de komst van de Laan der Hesperiden (2005), het vernieuwde Stadionplein (2017), VERDI (start 2020) het Schinkelkwartier (start 2021) en het Havenstraatterrein (start 2021) wordt [redacted] geleidelijk aan omsloten door de snelgroeiende stad Amsterdam. Wij omarmen de stad Amsterdam maar al te graag en zien de nood voor o.a. woningen, maar deze verdichting rondom [redacted] brengt ernstige bedreigingen met zich mee ten aanzien van de noodzakelijke exploitatiemogelijkheden van [redacted]

In deze notitie gaan we enkel in op VERDI.

Vanaf april 2018, toen de eerste plannen voor VERDI bekend werden, hebben wij meerdere keren aan de bel getrokken om duidelijk te maken dat [redacted] een belangrijke speler is voor het nieuw te ontwikkelen gebied VERDI. Tevergeefs, want er kwam geen reactie. In de volgende fase hebben we twee zienswijzen ingediend maar daar werd niets mee gedaan. ***Dit ondanks het feit dat de beoogde gebiedsontwikkeling het voortbestaan van [redacted] bedreigt!***
Sinds 2020 lijken wij mondjesmaat te worden gehoord maar nog steeds niet voldoende zo blijkt uit de vele onbeantwoorde vragen in de Nota van Beantwoording.

Wij maken ons grote zorgen!

Op woensdag 24 maart a.s. worden de concept-Investeringsnota en de bijbehorende Nota van Beantwoording door de Raadscommissie behandeld. Nu de dreiging van VERDI voor [redacted] in deze stukken onvoldoende aan bod komt, zetten wij in deze brandbrief de zaken nog eens op een rij. Het gaat om vier categorieën: **(1) geluid, (2) mobiliteit, (3) licht en (4) wind**. Zonder te veel in detail te gaan, lichten wij graag toe wat elk van deze dreigingen inhoudt.

Geluid

Waar evenementen zijn is geluid. De regels hiervoor, de toegestane decibellen op geluidsgevoelige bestemmingen tijdens de reguliere exploitatie, staan beschreven in onze Omgevingsvergunning. [redacted] heeft naast haar reguliere gebruik de mogelijkheid om 12 geluidsontheffingen per jaar aan te vragen voor grotere evenementen, evenementen met het karakter sport en/of cultuur, zoals de Amsterdam Marathon, Oranjebloesem festival, EK Atletiek, Stadionconcerten en WK Allround schaatsen. Voor de instandhouding van [redacted] zijn deze evenementen van essentieel belang.

Sinds 2005 wordt [redacted] in toenemende mate omringd door geluidsgevoelige bestemmingen. Zo raakt de stad het stadion met de Laan der Hesperiden aan de kopse, noordse kant en met de bebouwing op het Stadionplein, aan de oostelijke flank. Met de komst van VERDI en het Schinkelkwartier dreigt de bebouwing op te rukken in 360 graden rondom het stadion.

Met een dergelijke insluiting zonder extra voorzieningen worden de exploitatiemogelijkheden dermate beperkt dat [redacted] niet meer in stand gehouden kan worden.

In de omgeving effectrapportage (OER) wordt uitgebreid aandacht besteed aan maatregelen ter demping van het geluid van de snelweg en van het trein- en metroverkeer maar zijn er geen voorzieningen getroffen om de exploitatie van [redacted] te waarborgen.

Als een snelweg naast een woonwijk kan (blijven) liggen, dan moet dit toch ook (kunnen) gelden voor het [redacted]

Mobiliteit

Extra verkeersstromen kunnen de bereikbaarheid van [redacted] negatief beïnvloeden, in de reguliere situatie maar al helemaal bij grote(re) evenementen. Het neerzetten van 500 tot 600 woningen en 75000m2 kantoorruimte zorgt voor extra verkeersdruk. Daar komt bij dat de ontwikkeling rondom het nu nog afgelegen een groeiend aantal recreanten zal aantrekken. Tel daar de vele duizenden bezoekers van een publieksevenement, bijvoorbeeld de Amsterdam Marathon bij op en je kunt op je vingers uittellen dat er grote verkeersproblemen ontstaan.

Wij hebben meerdere mobiliteitsscenario's gedeeld met het projectteam van VERDI om deze problematiek onder de aandacht te brengen maar deze zijn niet meegenomen in de Nota van Beantwoording. De nota gaat enkel in op een reguliere situatie en is daarmee incompleet.

Zonder VERDI is mobiliteit al een uitdaging in het gebied rondom [redacted], laat staan als er straks nog veel meer mobiliteit is in hetzelfde gebied.

Daar komt bij dat wij problemen voorzien in de uitwerking van het parkeerbeleid. De politieke wens is om naar relatief lage parkeernormen toe te werken in de stad. Hier kunnen wij ons in vinden. Wij constateren tegelijkertijd een overbelasting van parkeren in het gebied rondom [redacted] waaronder nu al de extreme rijvorming van de P&R-parkeergarage onder [redacted] Wij voorzien dat de schaarste in parkeerplekken binnen VERDI zal leiden tot het zogenoemde waterbed-effect: parkeerprobleem van VERDI wordt verschoven naar de omliggende gebieden.

Licht

[redacted] beschikt over vier lichtmasten welke, zonder lichtontheffing, tot uiterlijk 23:00 uur mogen branden. Met de komst van VERDI kan het zo zijn dat de lichtuitstoot als hinderlijk wordt ervaren door nieuwe bewoners. Desondanks heeft er geen lichtonderzoek plaatsgevonden en bevat de Nota van Beantwoording niet meer dan de terloopse opmerking dat *tot een plan gekomen moet worden dat zo gunstig mogelijk is voor beide partijen.*

Hoe kan [redacted] in de wintermaanden trainen als de lichtmasten niet meer kunnen worden gebruikt?

Wind

De realisatie van hoge bouwwerken is van invloed op de wind (valwind) en kan daarmee impact hebben op de dakconstructie van [redacted]. Of dit het geval is, en zo ja in welke mate, zal nader moeten worden onderzocht. De Nota van Beantwoording besteedt onvoldoende aandacht aan het fenomeen valwind en de consequenties daarvan voor [redacted]. Aanpassingen van de dakconstructies dienen vermeden te worden, niet alleen vanwege de hoge kosten die hiermee zijn gemoeid maar ook vanwege de monumentale status van het stadion.

Hoge bouwwerken kunnen bovendien leiden tot inkijk in het stadion. Ook dit aspect verdient meer aandacht van de projectgroep VERDI dan nu het geval is. Het mogelijke probleem wordt nu afgedaan met de stelling dat de nog te realiseren woontorens net zo hoog zijn als het al reeds bestaande [redacted]. Vanuit [redacted] kan je wél in [redacted] kijken en de nog te realiseren woontorens staan ook nog een dichter op [redacted]. Inkijk is dus zeker aan de orde.

Tot slot

Ter afsluiting brengen we het volgende onder uw aandacht. Het is ontzettend lastig om als (klein) team het proces van zo'n nieuw projectgebied te volgen. Wij moeten er zelf alles aan doen om op de hoogte te blijven en op tijd reacties te geven met permanente vrees om niet gecommuniceerde deadlines te missen.

Wij hebben het gevoel almaar verderop te geraken en beginnen te vrezen voor het voortbestaan van [redacted] was al eerder bijna met de grond gelijk gemaakt om uitvoering te geven aan de plannen van de gemeente om er woningen neer te zetten. Die ontwikkeling hebben de Amsterdammers destijds kunnen keren, maar nu voelen wij weer dezelfde dreiging.

Het is daarom dat wij bij u aan de deur kloppen met het verzoek om in een kort gesprek de ernst van de kwestie nog eens te onderstrepen. Graag vernemen wij of u hier open voor staat.

Hopelijk helpt u ons en redden we samen [redacted]

[redacted],

Voor deze

[redacted]

2

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad

R

Motie

Jaar **2021**
Afdeling **1**
Nummer **206**

Onderwerp

Motie van het Boomsma inzake het project Verdi (sportevenementen in het Olympisch Stadion)

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over het project Verdi deelplan 2,
Overwegende dat,

- het Olympische Stadion een gevarieerd programma heeft ontwikkeld, van een Amsterdam Marathon tot de Nationale Rollatorloop en voor andere sportactiviteiten, die een belangrijke functie vervullen in de stad;
- De zorg bestaat dat de huidige praktijk van het organiseren van (sport)evenementen in het Olympisch Stadion niet kan worden voortgezet door de bouw van woningen in de omgeving;
- zorgen zich o.a. richten op het overschrijden van normen geluid en licht;
- door heldere informatie te verschaffen vanaf het begin, goede afspraken, alsmede door prudente maatregelen ten aanzien van de inrichting en bouw dit probleem opgelost zou moeten kunnen worden,

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

Om er bij de verdere transformatie van het Verdi-gebied zorg voor te dragen dat de sportevenementen die thans worden georganiseerd in het Olympisch Stadion (dan wel vergelijkbare evenementen) ook na het realiseren van nieuwe woningen doorgang kunnen blijven vinden.

Het lid van de gemeenteraad

D.T. Boomsma

Gemeente Amsterdam
Gemeenteraad
Gemeenteblad

Motie

R

Jaar	**2021**
Afdeling	**1**
Nummer	**216**
Behandeld op	**31 maart/1 april 2021**
Status	

Onderwerp

Motie van de leden Naoum Nehmé, Poot, Boomsma en Bloemberg-Issa inzake het behouden van het Olympisch Stadion voor de stad

Aan de gemeenteraad

Ondergetekenden hebben de eer voor te stellen:

De raad,

Gehoord de discussie over Instemmen met de concept Investeringsnota Verdi Deelplan 2.
Overwegende dat:

- De gemeente voornemens is om aan de zuidkant en westkant van het Olympisch stadion woningen te bouwen binnen de ontwikkelgebieden Verdi en Schinkelkwartier;
- Het Olympisch Stadion een rijksmonument is en al sinds 1928 een ontmoetingsplek is voor vele Amsterdammers;
- Het Olympisch Stadion op dit moment een vergunning heeft waarbij het 12 keer per jaar een evenement mag organiseren waarbij 85 Db op de gevel mag worden geproduceerd;
- Deze vergunning gebruikt wordt voor vele soorten evenement zoals sportevenementen, concerten en dance events;
- De stichtingen betrokken bij het Olympisch Stadion zich zorgen maken dat door de nieuw te bouwen woningen het niet meer mogelijk is om evenementen te organiseren omdat het onmogelijk is geworden zich te kunnen houden aan een uitstoot van 85 Db op de gevel.
- Zonder deze evenementen het Olympisch Stadion de exploitatie niet meer rond kan krijgen waardoor activiteiten geen doorgang meer kunnen vinden;
- Er door de gemeente nog geen onderzoek is gedaan naar de geluidsnormen van het Olympisch Stadion met betrekking tot de nieuwe woningbouw.

Verzoekt het college van burgemeester en wethouders:

In samenspraak met het Olympisch Stadion nogmaals naar het geluidsonderzoek te kijken om er voor te zorgen dat de huidige exploitatie met evenementen van het stadion met de gebiedsontwikkeling Verdi gehandhaafd kan blijven.

Het lid van de gemeenteraad

H. Naoum Néhmé
M.C.G. Poot
D.T. Boomsma
J.F. Bloemberg-Issa

3

PEUTZ

Notitie

betreft:	[redacted] - reactie op geluidonderzoek Verdi door Cauberg Huygen
datum:	26 september 2023
referentie:	[redacted]
van:	[redacted]
aan:	[redacted]

1 Inleiding

Door Cauberg Huygen is in opdracht van de gemeente Amsterdam het akoestisch onderzoek 'Olympisch Stadion; aanvulling invloed op woningbouw ontwikkellocatie Zuidas Verdi Noordoost' van 10 maart 2023 met kenmerk 07126-53751-14v6 (hierna te noemen: het rapport van Cauberg Huygen) uitgevoerd. In deze notitie wordt namens [redacted] een reactie puntsgewijze gegeven op bovengenoemd onderzoek.

2 Puntsgewijze reactie op het rapport van Cauberg Huygen

In onderstaande reactie wordt steeds direct verwezen naar de nummering van hoofdstukken en paragrafen uit het rapport van Cauberg Huygen, zo nodig aangevuld met een specifiek paginanummer (p.) en een eventuele aanduiding van een alinea of zinsnede.

2 Situatie

p.6:

In figuur 2.1 van het rapport wordt de verbeelding van het plangebied Zuidas-Verdi weergegeven, inclusief Tripolis 100. In de laatste alinea wordt vervolgens gesteld dat voor Tripolis 100 een aparte ruimtelijke procedure wordt doorlopen. Wij kunnen dit niet rijmen met elkaar, tenzij er nog sprake is van specifieke uitwerkingsplannen of iets dergelijks. Dit dient dan echter als zodanig te worden benoemd.

3 Beoordelingskader

3.1 algemeen

p.7, 1e alinea, 3e zin:

Deze zin dient te beginnen met: "De raad en het college kunnen...".

PEUTZ

4 Afwijken van de richtafstanden, stap 2

4.3 Uitgangspunten

4.3.1 Representatieve bedrijfssituatie

p.13:

Voor de Amsterdamse Zomer wordt uitgegaan van circa 38 muziekconcerten per jaar. Onduidelijk is waar dit uitgangspunt aan is ontleend. In het akoestisch onderzoek door Westerveld Advies wordt het volgende uitgangspunt gehanteerd: "Onder de categorie kleinschalige openlucht concertreeks met podiumopstelling valt bijvoorbeeld De Amsterdamse Zomer zoals in 2020 en 2021 binnen het Olympisch Stadion georganiseerd. Het betreft hier kleinschalige optredens gedurende een periode van maximaal 60 dagen in de dag- en avondperiode met publiek (4 concerten per dag)." Gelieve een en ander in overeenstemming met de aangevraagde bedrijfssituatie te brengen.

p.16/17 onder i:

Vanaf de 2e alinea wordt hier een hele verhandeling over de belangenafweging zoals het bevoegd gezag die moet maken in het kader van de vergunningverlening voor het OS gegeven. Deze belangenafweging is in het kader van de ruimtelijke procedure voor het plan Zuidas Verdi Noordoost echter niet relevant. In het rapport van Cauberg Huygen dient eenvoudigweg het toe te passen beoordelingskader te worden geschetst. Vanaf de zinsnede "Daarbij zal het feit..." onderaan p.16 zou dit uit de rapportage moeten worden verwijderd.

p.17 onder ii:

Door Cauberg is de richting waarbij de hoogst geluidemissie optreedt verwisseld. Het moge duidelijk zijn dat bij een oost-west opstelling van de geluidsystemen de hoogste emissie in oostelijke richting plaatsvindt. Hetzelfde geldt voor de noord-zuid opstelling, waarbij de hoogste emissie in zuidelijke richting optreedt. De noord-zuid opstelling (richting Verdi) is maatgevend voor Verdi en derhalve in de modellering van Westerveld Advies opgenomen.

4.4 Grenswaarden geluid

4.4.1 Representatieve bedrijfssituatie

p.18, 2e alinea:

Achter 'moet' gaarne toe te voegen: "..., voor zover een herkenbaar muziekkarakter wordt waargenomen,...".

4.4.2 Incidentele bedrijfssituatie: ev. Beleid A'dam

p.18:

De laatste zin van de eerste alinea van deze paragraaf suggereert dat bij direct het evenementenbeleid moet worden gevolgd. Het geluidbeleid voor evenementen is echter niet direct van toepassing op inrichtingen. Dit dient bij sterke voorkeur te worden gewijzigd naar: "De te hanteren richtwaarden voor de incidentele bedrijfssituatie zijn gebaseerd op het Geluidbeleid voor evenementen in Amsterdam."

p.19, 3e alinea:
Boven de opsomming van de evenementen wordt ook hier weer over de grenswaarde gesproken terwijl deze nog niet in een definitieve vergunning voor het OS zijn opgenomen. Het geniet sterke voorkeur om ook hier de term 'richtwaarden' te gebruiken of ten minste 'gebruikelijk te stellen grenswaarden'.

4.6 Representatieve bedrijfssituatie De Coolste Baan
4.6.1 Rekenresultaten langtijdgemiddeld beoordelingsniveau
p.20:
Wij maken allereerst een algemene opmerking ten aanzien van het gebruik van de naam 'De Coolste Baan'. Gelieve dit aan te passen naar 'recreatief gebruik ijsbaan', de merknaam Coolste Baan is slechts een voorbeeld hiervan.

Verder wordt de muziektoeslag door Cauberg pas vanaf 45 dB(A) muziekgeluid gehanteerd (ook in de avond) en wordt hiervoor op p.27 een onderbouwing met betrekking tot het dynamische karakter van het muziekgeluid gegeven (een bereik van 7 dB(A) in het algemeen).
In het geluidrapport behorende bij de lopende vergunningaanvraag van [redacted] door Westerveld Advies is deze grens gesteld op 40 dB(A) en dan ook nog eens alleen bij het recreatie gebruik van de ijsbaan. Bij sportwedstrijden en concertreeksen is de toeslag wel degelijk toegepast bij niveaus vanaf in ieder geval 40 dB(A). Indien Cauberg deze onderbouwing volgt en ook vanaf 40 dB(A) de toeslag zou toepassen wordt de situatie in al de afbeeldingen in hoofdstuk 4 van het rapport Cauberg Huygen plots een stuk minder rooskleurig.

Daarnaast worden in de tabellen 4.1 t/m 4.3 de berekende niveaus in de dag-, avond- en nachtperiode gepresenteerd, maar in de daarop volgende figuren als etmaalwaarden. Dit werkt enigszins verwarrend. Het heeft onze sterke voorkeur in de tabellen ook de etmaalwaarde te presenteren. Verder zou een kolom met de beoordelingshoogten moeten worden toegevoegd zodat in een oogopslag duidelijk is op welke hoogten de maatgevende geluidbelastingen optreden.

p.21, onder de tabel:
Er staat "...(etmaalwaarde, nachtperiode is maatgevend)...". Dit moet de avondperiode zijn.

p.23, figuur 4.3:
Dit betreft exact dezelfde figuur als figuur 4.2 voor Blok 2. Hier dient de figuur voor blok 3 te worden ingevoegd.

p.24 bovenaan:
Wederom staat hier "...(etmaalwaarde, nachtperiode is maatgevend)...". Dit moet in dit geval zowel de dag- als de avondperiode zijn.

In de figuren 4.4. en 4.5 worden namelijk diverse gevels paars gemarkeerd met een berekende waarde van 55 of 56 dB(A). Dit betreft inderdaad de waarden in de dagperiode op blok 1 en 2 uit tabel 4.1. (zie ook de opmerking bij p.26 en p.27).

p.26:
Niet alle gepresenteerde waarden in figuur 4.6 zijn te herleiden naar de berekende geluidbelastingen voor blok 3 in tabel 4.1. Aangenomen wordt dat de geluidbelastingen van 55 en 56 dB(A)-etmaalwaarde in deze figuur worden bepaald door de dagperiode en de belastingen groter en gelijk aan 60 dB(A) door de avondperiode. Dit zou moeten worden verduidelijkt met een voetnoot (of iets dergelijks) onder de figuur.

4.6.2 Muziekgeluidcorrectie vanwege De Coolste Baan
p.27, 3e alinea:
Aangegeven wordt dat de paars gemarkeerde gevels een overschrijding kennen van de 45 dB(A) grenswaarde in de avondperiode (inclusief de muziektoeslag). Dit kan echter niet correct zijn voor de gevels met een gepresenteerde geluidbelasting van 55 – 59 dB(A)-etmaalwaarde. Er zou dan namelijk sprake zijn van een geluidbelasting van 50 – 54 dB(A) in de avondperiode en derhalve van 40-44 dB(A) zonder muziektoeslag, maar dan wordt de toeslag volgens Cauberg niet toegepast. Kennelijk worden deze geluidbelastingen dus veroorzaakt in de dagperiode. Zoals een en ander nu is opgeschreven klopt dit in elk geval niet. Het is wat ons betreft aan Cauberg om hier een logisch sluitend verhaal van te maken.

p.31, figuur 4.9:
De rode gevelmarkeringen voor blok 3 met een geluidbelasting van 46 dB(A)-etmaalwaarde komen niet overeen met tabel 4.2. Daaruit volgt namelijk 47 dB(A)-etmaalwaarde.

4.8 Incidentele bedrijfssituatie
Algemeen p.33 en 34:
Alleen de initiële uitgangspunten van Westerveld Advies zijn gehanteerd, zonder de aanvullend te nemen maatregelen die ook in het akoestisch onderzoek behorende bij de vergunningaanvraag van het OS zijn beschreven. Enerzijds leidt dit tot een worst case situatie op de gevels, zodat ook de vereisten aan de geluidwering van de gevels hierop kunnen worden gebaseerd. Dit geeft bij lagere geluidniveaus op de gevels door de eventueel te nemen maatregelen uiteindelijk dus minder kans op klachten.
Anderzijds lijkt het nu of er bij sommige evenementen sprake is van significant (te) hoge geluidniveaus in de omgeving. Voor de sport-events ligt de berekende geluidbelasting bijvoorbeeld tot 15 dB boven de richtwaarde van 75 dB(C) uit de beleidsregel. Indien de nadere maatregelen en het toepassen van de bedrijfsduurcorrectie voor muziek uit het akoestisch onderzoek door Westerveld Advies worden gevolgd zou een geluidbelasting rond de 75 dB(C) mogelijk moeten zijn.

p.34, onder tabel 4.4:
Er is nog geen vergunning van kracht waarin grenswaarden zijn openomen. Gelieve te wijzigen in: "..., daarbij vergeleken met de grenswaarden voor evenementengeluid uit het Amsterdams evenementenbeleid."

4.9 Cumulatie van evenementen
4.9.2 Resultaten
p.49, tabel 4.5:
Cauberg heeft op basis van een door de ODNZKG ter beschikking gesteld rapport een rekenmodel voor Oranjebloesem gereproduceerd. Het daadwerkelijke model, zoals opgesteld door Westerveld Advies, had op verzoek echter aangeleverd kunnen worden. Er ontstaan nu discrepanties tussen het feitelijke model behorende bij Oranjebloesem en het door Cauberg gereproduceerde model
Een globale berekening met het feitelijke model op de bouwblokken van Verdi door Westerveld advies laat thans gecumuleerde geluidniveaus door geheel Oranjebloesem (OS en stadionplein) tot 97 dB(C) zien. Cauberg komt op slechts 93 dB(C) vanwege geheel Oranjebloesem. De daadwerkelijk optredende geluidbelastingen tijdens Oranjebloesem worden aldus significant onderschat.

p.56, opsomming onder punt 1:
"NGS Richtlijn" dient te worden gewijzigd in NSG Richtlijn.

p.56, onder Ad 1.:
Het verschil tussen de berekende dB(A) en dB(C) waarde bedraagt kennelijk 17 dB. Opgemerkt wordt dat op de gevels van bestaande woningen aan het IJsbaanpad in het onderzoek van Westerveld Advies gedurende Flying Dutch verschillen tussen de dB(C) en dB(A) waarden tot 22 dB worden berekend.

p.58, onder Geluidwering gevel:
Opgemerkt wordt dat de benodigde geluidisolaties als laboratorium waarden zijn gegeven. Bij realisatie van een gevel in de praktijk moet rekening worden gehouden met verliezen tussen deze labwaarden (Rw) en de uiteindelijke praktijkwaarden (R'w) tot enkele dB's.

Tabel 6.4:
Aangegeven wordt dat voor de ijsbaan de forse maatregelen als genoemd in tabel 6.4 benodigd zijn voor steeds slechts 10 dagen in 4 jaar tijd om 30 dB(A) binnenniveau te kunnen garanderen. Tevens leiden min of meer gelijke maatregelen tot een binnenniveau van 45 dB(A) bij incidentele evenementen. Wanneer uit wordt gegaan van de gevelmaatregelen om tot 50 dB(A) binnenniveau bij incidentele evenementen te komen bedraagt het binnenniveau gedurende het gebruik van de ijsbaan 36 dB(A). Geadviseerd wordt dit binnenniveau in de bestuurlijke afweging te betrekken.

Wij wijzen ten aanzien van deze bestuurlijke afweging op het volgende:
Na realisatie van Verdi neemt het aantal potentiële klagers in de directe omgeving van [redacted] bij grotere evenementen significant toe. Wanneer slechts de minimale gevelmaatregelen worden getroffen om aan de 50 dB(A) binnenwaarde uit het Evenementenbeleid te kunnen voldoen is dit potentiële aantal uiteraard nog eens beduidend hoger dan wanneer de extra 5 dB marge wordt ingebouwd (ergo 45 dB(A) binnenniveau als uitgangspunt).

Wij wijzen er daarnaast op dat [redacted] de afgelopen jaren al een meermaals (onterecht) dwangsommen heeft opgelegd gekregen bij evenementen als gevolg van kleine overschrijdingen van vooraf op basis van berekeningen ingeschatte geluidniveaus in de omgeving, zonder dat daarbij duidelijk was in hoeverre rekening werd gehouden met meteorologische omstandigheden en stoorgeluid. Overigens lagen de geconstateerde geluidbelastingen hierbij steeds onder de grenswaarde uit het gemeentelijk evenementen-beleid.
Bij [redacted] bestaat de terechte vrees dat dit bij realisatie van Verdi, mede gezien de significante toename van het potentieel aantal gehinderden in de omgeving, zonder verregaande maatregelen aan de gevels van kwaad tot erger gaat.

Deze notitie bevat 6 pagina's.

[redacted]

Voorwaarden

- De trainingslocatie ligt op maximaal 10 minuten rijden van het team hotel (n.t.b.) en 20 minuten rijden van het stadion (Johan Cruijff ArenA).
- De trainingslocatie ligt gelegen in rustige en schone omgeving.
- Het veld (waarop het team zal trainen) zal van **22 september – 13 oktober 2021** uitsluitend mogen worden gebruikt door het team dat uitkomt in de Nations League Finale.
- Tenminste 1 topkwaliteit **natuur of hybride grasveld**.
- Benodigdheden voor op het veld zijn aanwezig (corner vlaggen, goals, dug-outs etc.)
- 1 kleedkamer van 100 m2, waar tenminste 25 spelers zich kunnen omkleden en douchen.
- Tenminste 1 kleedkamer van 24 m2, waar 6 technische staf leden zich kunnen omkleden en douchen.
- 1 ruimte die als medische ruimte kan dienen (inclusief massagetafel).
- 1 ruimte van 100m2 die op slot kan en kan worden gebruikt als opslag voor materiaal.
- Fitnessruimte of een ruimte wat kan dienen als tijdelijke fitnessruimte.
- De trainingslocatie moet geheel vrij zijn van sponsoruitingen en/of advertentie borden.
- Mogelijkheid tot beveiligen trainingslocatie.
- Rondom het veld zullen er geblindeerde hekken van (tenminste 2 meter hoog) moeten worden geplaatst.
- Mogelijkheid om besloten trainingen te organiseren. Geen hoge gebouwen in de directe omgeving die op het veld kunnen neerkijken.
- Er zal noodstroom aanwezig moeten zijn ten tijde van trainingen.
- De trainingslocatie heeft goede veldverlichting.
- De trainingslocatie beschikt over een tribune voor minimaal 500 toeschouwers/media.
- De trainingslocatie beschikt over een camera positie (rond de middenlijn) voor de video analisten.
- Voldoende parkeergelegenheid voor de media, toeschouwers en team bussen.
- Persruimte waar tenminste 100 personen zouden kunnen werken.
- De trainingslocatie zal kosteloos geannuleerd moeten kunnen worden t/m 1 maart 2021.

Reservation form

Training facilities



For the UEFA Nations League Finals 2021

For the Host Association:

For:

Training Facilities Owner	
Website	
Registered address	
Connected hotel	-
Distance to connected hotel (km)	-
Time to go to connected hotel by car (hh:mm)	-

Concerning:

Training facilities name	
Address	

Training facilities information

Number of natural/hybrid pitches	
Sizes of the natural/hybrid pitches	
Name of the club currently using these training facilities	
Name of the league in which this club is participating	
Size of players' dressing rooms	
Size of coaches' dressing rooms	
Is the medical treatment room in line with the UEFA Medical Regulations?	
Give the seated capacity of the stands	
Parking capacity on the premises	
Is it possible to conduct closed training sessions (no visibility from outside onto the main pitch)?	
Are the training facilities fully fenced off?	

Is it possible to implement strict security measures inside and outside the training facilities?	
Can the training facilities be used exclusively?	

Reservation period

The Training Facilities Owner must make the training facilities available for exclusive use by the Host Association, UEFA and the national team using these training facilities for an uninterrupted period between either 31 August-5 September 2021 or 5-10 October 2021 (the "Reservation Period"). This reservation period does not include the preparation, installation and dismantling of the training facilities.

Rental fees

Select one of the two options presented below:

Option 1	The Training Facilities Owner agrees to provide the training facilities (including all existing utilities and customary services such as pitch maintenance, cleaning, floodlighting etc.) during the entire Reservation Period at no costs.	
Option 2	Fee (in EUR) to be paid for the use of the training facilities (including all existing utilities and customary services such as pitch maintenance, cleaning, etc.), during the entire Reservation Period	€

General terms and conditions

1. The terms of this training facilities reservation form shall remain in force until confirmation or cancellation by the Host Association until 31 August 2021.
2. The Host Association shall enter into a long-form agreement with the training facilities owner upon confirmation of the use of the training facilities in connection with the UEFA Nations League Finals 2021. Such long-form agreement will set out in greater detail the terms and conditions of the cooperation between the Training Facilities Owner, the Host Association and UEFA and shall incorporate the terms of this reservation form.
3. The Training Facilities Owner has read and understood the requirements for the training facilities as set out in Sector 08 – Accommodation and Training Facilities of the *UEFA Nations League Final Phase 2021 Requirements* and confirms that they shall fully comply with these requirements.
4. The Training Facilities Owner shall deliver the training facilities at the start of the Reservation Period free and clean of any contractual obligations of whatever nature such as (without limitation) obligations arising pursuant to sponsorship and advertising agreements, naming rights agreements or leases.
5. The Training Facilities Owner warrants that no other activities shall take place at the training facilities during the Reservation Period.
6. The Training Facilities Owner guarantees that the pitches reserved for the team(s) are of the required standard for the highest level of international football without any additional costs for UEFA.

This reservation has been signed by a duly authorised signatory:

For the Training Facilities Owner:

_____

Signature

_____

Name

_____

Title

_____

Date

For the Host Association:

_____

Signature

_____

Name

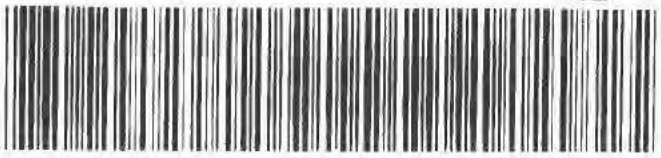
_____

Title

_____

Date

R **BRIEF AANGETEKEND NL** D
NL Frankering betaald €9 25 PostNL
145 gr 113216 19-12-2023 14:06
NL



3SRPKS740016257 1000CT 2758

Gemeente Amsterdam
20 DEC. 2023
Ontvangen

Gemeenteraad van Amsterdam

P/a gemeente Amsterdam

Ruimte en Duurzaamheid

T.a.v. [redacted]

Postbus 2758

1000 CT AMSTERDAM