VN2025-007215
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuid van 27 mei 2025

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B3

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen de opgelegde last onder dwangsom voor de locatie Van Woustraat 116.

Het dagelijks bestuur Zuid besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar ongegrond te verklaren; het bestreden besluit in stand te laten en het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen.

Dat betekent dat de last onder dwangsom terecht is opgelegd.

Bestuurlijke achtergrond

Op 1 oktober 2024 is aan bezwaarmaker een last onder dwangsom opgelegd om overtredingen op het adres Van Woustraat 116 ongedaan te maken. Het ging om overtreding van artikel 5.1 lid 1 sub a Omgevingswet (horeca-activiteiten in het pand in strijd met Omgevingsplan) en verkoop van alcoholische drank zonder daartoe strekkende vergunning (artikel 3 van de Alcoholwet).

Gemachtigde diende namens bezwaarmaker op 7 november 2024 een digitale bezwaarschrift in tegen dit besluit. Op 3 april 2025 vond een hoorzitting plaats, waar bezwaarmaker met zijn gemachtigde zijn verschenen.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

-het bestreden besluit is in strijd met het vertrouwens-, rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel.

Bezwaarmaker zou zijn toegezegd dat horeca op de locatie is toegestaan, net als zijn voorganger en andere ondernemers in de straat;

-handhavend optreden, althans de hoogte van de last, is onevenredig; en

-bezwaarmaker moet in aanmerking komen voor een omgevingsvergunning om de locatie in strijd met het bestemmingsplan te gebruiken.

De commissie stelt vast dat de gronden op de locatie volgens het omgevingsplan (bestemmingsplan "De Pijp 2018") zijn aangewezen als gemengd-1, waarbij horeca van categorie 1 alleen is toegestaan wanneer die functieaanduiding is toegevoegd. Dat is hier niet het geval. Horeca van categorie 1 is dus op de locatie niet toegestaan waardoor sprake is van een overtreding van de Omgevingswet.

Er is geen sprake is van concreet zicht op legalisatie, omdat extra horeca op de locatie niet gewenst is gelet op de uitleg van VTH en toelichting op de planregels, dat in de Van Woustraat al genoeg horeca is gevestigd en niet wenselijk is dat een monocultuur ontstaat. Het is daarom op voorbaat niet aannemelijk dat een omgevingsvergunning toestemming strijdig gebruik zal worden verleend. Bovendien heeft bezwaarmaker aangegeven op het moment geen geld te hebben om de leges van de aanvraag te kunnen betalen.

Verder is er geen sprake van de uitzonderingssituatie dat handhavend optreden in dit geval zodanig onevenredig is in verhouding tot de daarmee te dienen belangen dat in deze concrete situatie van handhavend optreden behoort te worden afgezien. In dit geval weegt het algemene belang (van handhaving op illegale horeca) zwaarder dan het (financiële) belang van bezwaarmaker, hoezeer de commissie ook met bezwaarmaker meevoelt voor de situatie waarin hij is belandt.

Uit de e-mails die zijn meegestuurd blijkt niet dat toestemming wordt gegeven om een burgerrestaurant ter plaatse te exploiteren. In de e-mails wordt informatie ingewonnen over het al dan niet moeten doen van een gebruiksmelding, zakelijke parkeervergunning en verder wordt in algemene bewoording aangegeven dat voor detailhandel geen exploitatievergunning nodig is en uitleg gegeven over het begrip 'additionele horeca'. Daarom is geen sprake is van een toezegging en slaagt een beroep op het vertrouwensbeginsel niet.

Het beroep op het gelijkheidsbeginsel slaagt evenmin; er is geen sprake van gelijke gevallen. De andere gevallen die bezwaarmaker noemt hebben allemaal een horecabestemming, waardoor het volgens het omgevingsplan toegestaan is om aldaar horeca te exploiteren. Op de locatie van bezwaarmaker rust die bestemming niet, waardoor het niet is toegestaan.

Hoewel de dwangsom volgens de commissie ook aan de hoge kant is (nl. €40.000,-), wordt die hoogte gemotiveerd door het belang bij optreden tegen illegale horeca in het algemeen. Voor matiging van de hoogte van de dwangsom is geen aanleiding, dat zou bezwaarmaker ook niet helpen, omdat zolang hij zich aan de last houdt hij niets verbeurt.

Bij een belangenafweging in het kader van de evenredigheidstoets gaat het volgens vaste jurisprudentie om een evenwicht tussen de geschade belangen en de beoogd gediende belangen. Als motivatie voor het strenge handhavingsbeleid is gegeven dat het zeer onwenselijk is dat horeca wordt geëxploiteerd op locaties waar dat niet is toegestaan. Niet alleen omdat bij het vaststellen van de planregels de belangen van omwonenden zijn meegewogen (wat als reden is gegeven voor het niet toestaan voor extra horeca in de buurt), maar ook, en volgens de gegeven toelichting vooral, om de horecaondernemers die wél exploiteren op een locatie waar dat is toegestaan, te beschermen tegen oneerlijke concurrentie door illegale horeca.

De commissie begrijpt dat bezwaarmaker een groot financieel belang heeft bij het exploiteren van

zijn bedrijf als horeca 1. De commissie begrijpt het ook dat het feit dat hierop handhaaft is voor bezwaarmaker lastig te begrijpen is nu er jarenlang niet is gehandhaafd op de exploitatie van de voorganger van bezwaarmaker en het bedrijf van bezwaarmaker op geen enkele wijze overlast veroorzaakt (en overigens diens voorganger net zo min). De commissie snapt de frustratie bij bezwaarmaker omdat hij het idee heeft gehad dat hij op voldoende wijze onderzoek heeft gedaan bij overname van de exploitatie. Hoe goed de commissie het ook begrijpt, het geeft geen aanleiding om te oordelen dat van handhaving had moeten worden afgezien. De commissie concludeert dat terecht handhavend is opgetreden en adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren, waardoor geen recht bestaat op vergoeding van proceskosten.

Advies, afstemming en Participatie

VTH is akkoord.

Financiële onderbouwing

Overige toelichting

n.v.t.

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-029512	Stadsdeel Zuid Voordracht (pdf)
AD2025-029513	VERTROUWELIJK - 20250515 DEF advies JB.24.015184.001 met bijlagen.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord