Gemeente Amsterdam

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB 5.1, 2, e

Advies van de bezwaarschriftencommissie inzake het bezwaarschrift van de 5.1, 2, e 5.1, 2, e en gericht tegen het besluit van 9 mei 2025 (5.1, 2, e . Met dat besluit is een herplantplicht opgelegd (last onder dwangsom) voor de locatie 5.1, 2, e in Amsterdam.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Advies

Wij adviseren om:

- Het bezwaarschrift 20 mei 2025 ontvankelijk en ongegrond te verklaren.
- Het besluit van 9 mei 2025 in stand te laten.

Dit betekent dat de opgelegde last onder dwangsom ongewijzigd in stand kan blijven en de aangeschrevene moet herplanten in overeenstemming met het genomen besluit.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 20 november 2024 is een kapvergunning verleend voor een zonder vergunning gekapte Leylandicypres in de achtertuin van de 5.1, 2, e
Tegen dit besluit heeft de 5.1, 2, e (hierna 5.1, 2, e of bezwaarde) op 8 december 2024 bezwaar gemaakt.
Dit bezwaarschrift is gegrond verklaard en heeft geleid tot het besluit van 9 mei 2025. Met dit besluit is een herplantverplichting opgelegd met een last onder dwangsom, voor de 5.1, 2, e
Tegen dit besluit heeft de 5.1, 2, e op 20 mei 2025 bezwaar gemaakt.

3. Ontvankelijkheid

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan er alleen bezwaar worden gemaakt door een belanghebbende wiens belang rechtstreeks betrokken is bij het besluit. Volgens vaste jurisprudentie van de Raad van State is in beginsel alleen de overtreder belanghebbende bij een last onder dwangsom, omdat alleen hij de dwangsom kan verbeuren. De Afdeling sluit daarbij

echter niet uit dat ook een ander dan de overtreder belanghebbende kan zijn, als bedoeld in artikel 1:2 Awb. (ECLI:NL:RVS:2011:BQ4962, ECLI:NL:RVS:2015:99 ECLI:NL:RVS:2019:3808).
Uit deze jurisprudentie kan worden opgemaakt dat ook anderen dan de aangeschrevene, aangemerkt kunnen worden als belanghebbende bij de opgelegde last, wanneer er bijvoorbeeld een fundamenteel recht in het geding is. Of hier sprake is van een fundamenteel recht laat de bezwaarcommissie in het midden, omdat er proceseconomische redenen aanwezig zijn om de 5.1, 2, e aan te merken als belanghebbend bij het besluit. Door de 5.1, 2, e als belanghebbend aan te merken wordt voorkomen dat er een extra handhavingsprocedure aanhangig moet worden gemaakt door de 5.1, 2, e terwijl de uitkomst van die procedure al bekend is, namelijk het nu voorliggende en door bezwaarde bestreden besluit van 9 mei 2025.
De commissie ziet dan ook aanleiding om het bezwaarschrift ontvankelijk te verklaren en de bezwaren inhoudelijk te beoordelen.

4. Hoorzitting

Op 29 juli 205 heeft er een digitaal gesprek plaatsgevonden, met de bedoeling , om met elkaar van gedachten te wisselen over de last onder dwangsom.Tijdens dit gesprek waren naast de leden van de commissie aanwezig:

- Bezwaarde: de 5.1, 2, e de heer 5.1, 2, e en mevrouw 5.1, 2, e 5.1, 2, e
- Gemeente: mevrouw 5.1, 2, e Vergunningen Toezicht en Handhavings-jurist (hierna: VTH jurist) bij het Stadsdeel Zuid, Subteam Procesuitvoering APV.

De aangeschrevene, de heer 5.1, 2, e was afwezig met bericht.

Kort zakelijk verslag van de zitting.
De heer 5.1, 2, e heeft een toelichting gegeven op het bezwaarschrift. Na de zitting werd de toelichting op schrift ontvangen door de bezwaarcommissie en aan het bezwaardossier toegevoegd. Bezwaarde acht de last niet toereikend en het besluit niet goed gemotiveerd. Doel van de Bomenverordening en het compensatiebeleid is volledig herstel na kap, door herplant van vergelijkbare aantallen en diktes. Als dat niet mogelijk is, dan moet het verschil in waarde worden gecompenseerd door storting in het bomenfonds.
Dat is niet gebeurd en ten onrechte niet gemotiveerd.
Mevrouw 5.1, 2, e heeft uitgelegd dat een verzoek om handhaving niet via electronische weg kan worden gedaan. Zij heeft het genomen besluit toegelicht: advies over de herplant wordt uitgebracht door de groenadviseur, die streeft naar het best mogelijke resultaat na kap. Daarbij worden de plaatselijke omstandigheden in overweging gekomen, om te komen tot een maximaal resultaat.

5. Bezwaren

Sterk samengevat luiden de bezwaren als volgt:

- De 5.1, 2, e is belanghebbend bij het besluit.
- De herplantverplichting is niet toereikend

6. Wet- en regelgeving

Het juridisch kader staat in de bijlage bij het advies.

7. Overwegingen

Met het besluit is uitvoering gegeven aan artikel 7 en 9 van de Bomenverordening.

De zakelijk gerechtigde van de gekapte houtopstand is aangeschreven om een nieuwe boom te herplanten op het perceel5.1, 2, e De opgelegde last luidt als volgt:

Vóór 1 december 2025 moet zijn voldaan aan de herplantplicht met de volgende voorwaarden:
- één nieuwe boom planten in de achtertuin van het adres5.1, 2, e in Amsterdam;
- een boom van de 3e grootte (een boomhoogte op volwassen leeftijd van 5 tot 8 meter);
- minimale plantmaat van 14-16 cm gemeten op 1 m hoogte;
- op volwassen leeftijd moet de boom een minimale hoogte bereiken van 5 m;
- de boom dient in de volle grond te worden geplant;
- de afstand van de stam tot de erfgrens dient minimaal 50 cm te bedragen;
- bij niet aanslaan van de boom, dient er een nieuwe boom van dezelfde grootte en plantmaat geplant te worden.

Bezwaarde is van mening dat met de beleidsregels voor compensatie en herplant van bomen in 2023, is vastgelegd dat herplant moet plaatsvinden met vergelijkbare aantallen van bomen van vergelijkbare leeftijd en/of dikte. Wanneer er omstandigheden zijn op grond waarvan herplant niet geheel aan deze eisen kan voldoen, moet de resterende boomwaarde worden gestort in het herplantfonds. De gemeente heeft hierin geen beleidsvrijheid, maar is hiertoe gehouden. Afwijking van deze regels noodzaakt de gemeente tot nader motiveren.

De commissie deelt deze opvatting van bezwaarde niet.
In het Wijzigingsbesluit compensatie en herplant staat dat bij herplant zoveel mogelijk wordt gestreefd naar herplant met vergelijkbare aantallen van aantallen bomen van vergelijkbare leeftijd of dikte. Deze compensatieregeling geeft, anders dan bezwaarde stelt, de ruimte om al naar gelang de omstandigheden, het meest haalbare resultaat na te streven. Per situatie kan daar verschillend invulling aan worden gegeven. Zo zal de herplantverplichting in de openbare ruimte zwaarder kunnen zijn dan in een kleine particuliere binnentuin.
Zoals verweerder heeft uitgelegd, wordt bij het vaststellen van de herplantverplichting advies gevraagd aan de (externe) groenadviseur van de gemeente. Deze groendeskundige betrekt in het herplantadvies, de bijzondere omstandigheden van de locatie en kijkt welke mogelijkheden er zijn om het groenbeeld zoveel mogelijk te herstellen. Wanneer de herplant passend is voor de locatie, zal de te herplanten boom goed kunnen uitgroeien tot volwassen vorm, waardoor een duurzaam groenbeeld kan ontstaan. De groenadviseur houdt bij particuliere tuinen verder rekening met wat van een eigenaar in redelijkheid mag worden verwacht en wat bij de kwekerijen over het algemeen goed verkrijgbaar is. Dat resulteert vaak in het advies om een boom van een geringere maat aan te planten, dan de te kappen boom. In dit geval is dat ook gebeurd.

Bezwaarde heeft gesteld dat boomkweker5.1, 2, e meldt, dat een boom met de aanplantmaat 18-20 nog goed handmatig is aan te planten.
De commissie heeft uit de website van dezelfde kwekerij begrepen dat het dan om een boom met een kluit van 60 centimeter doorsnee gaat en een gewicht van 150 kilo. De commissie betwijfelt of een boom met dergelijk gewicht en omvang, handmatig goed door een woonhuis heen te vervoeren is, naar de plantlocatie in de achtertuin.
De commissie heeft op de website van kwekerij5.1, 2, e de volgende maattabellen gevonden voor een boom van de derde grootte:



De commissie heeft verder overwogen dat er met de compensatieregeling beoogd is om het Amsterdamse bomenbestand zoveel mogelijk in stand te houden. Als er bomen verdwijnen, dan moeten deze worden gecompenseerd en moet worden herplant. Het groenbeeld moet na kap zoveel mogelijk worden hersteld. Samengevat: kap mag, mits er herplant plaatsvindt.

Met de compensatieregeling is niet beoogd om een financiële reserve aan te leggen in de vorm van een herplantfonds. Er is dan ook geen verplichting in de compensatieregeling vastgelegd om herplant te combineren met een storting in het gemeentelijk herplantfonds. Een eigenaar van een houtopstand heeft ook niet de keuze om bij kap geheel of gedeeltelijk af te zien van herplant en een storting te doen in het herplantfonds. De commissie verwijst nogmaals en ten overvloede, ook naar de Raadsbrief over de evaluatie van de uitvoering van de Bomenverordening van 30 juni 2020, waarin staat dat vastgehouden moet worden aan het uitgangspunt van herplant, maar daar waar nodig eventueel als tegemoetkoming (wanneer herplant in privétuinen teveel gevraagd is) soepel kan worden omgegaan met de compensatie-eisen.

De commissie begrijpt bezwaarde dat zij groot belang hecht aan het op juiste wijze uitvoeren door de gemeente van vastgestelde regels en beleid. De commissie hecht daar eveneens belang aan. In dit geval is de commissie van mening dat de opgelegde last op goede gronden is opgelegd. Anders dan bezwaarde is de commissie van oordeel dat de huidige regels de gemeente de vrijheid geeft, om maatwerk toe te passen bij het opleggen van de herplantverplichting en ook rekening mag houden, met wat in redelijkheid van particuliere eigenaren kan worden gevraagd. Ook de één-op-één vervanging van een houtopstand, acht de commissie niet in strijd met de verordening en de beleidsregels. Uiteindelijk wordt ook door deze één-op-één vervanging recht gedaan aan het uitgangspunt van de verordening, dat het Amsterdamse bomenbestand zoveel als mogelijk is moet worden behouden.
De commissie verwacht dat met de uitvoering van de opgelegde last, het groenbeeld ter plaatse in voldoende mate zal worden hersteld en dat de nieuwe aanplant duurzaam kan worden behouden. Bij niet aanslaan van de beplanting is de aangeschrevene bovendien gehouden, om opnieuw te herplanten zoals in de last is omschreven.

8. Conclusie en advies

De commissie is tot de conclusie gekomen dat de bezwaren geen aanleiding geven om de opgelegde last onder dwangsom van 9 mei 2025 aan te passen.
Wij adviseren u het ingediende bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 9 mei 2025 in stand te laten.

De bezwaarschriftencommissie,

5.1, 2, e

voorzitter
Mw. mr.5.1, 2, e

5.1, 2, e

secretaris.
Mw. mr5.1, 2, e

Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht
Artikel 1:2
1. Onder belanghebbende wordt verstaan: degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Omgevingswet
Artikel 2.7
Artikel 5.1 lid 1 sub a
Artikel 22.8

Omgevingsbesluit
Artikel 2.1 en 2.1a

Bomenverordening 2014

Artikel 3 Verbod om te vellen
1. Het is verboden zonder vergunning of jaarvergunning van het college een houtopstand te vellen of te doen vellen.

Artikel 7 Herplantplicht
1. Het college verbindt aan de vergunning en de jaarvergunning het voorschrift dat binnen een door het college te bepalen termijn en overeenkomstig door het college te geven aanwijzingen wordt herplant, tenzij zwaarwegende argumenten zich daartegen verzetten.
2. Het college kan bepalen dat herplant geschiedt met een houtopstand die vergelijkbaar is met de gevelde houtopstand.
3. Als herplant niet tot de mogelijkheden behoort, kan aan de vergunning of de jaarvergunning het voorschrift worden verbonden dat de monetaire boomwaarde van de gevelde houtopstand wordt gestort in het herplantfonds van de gemeente of een vergelijkbare gemeentelijke herplantregeling.
4. Bij voorgeschreven herplant wordt aangegeven binnen welke termijn en op welke wijze niet aangeslagen beplanting moet worden vervangen.

Artikel 9 Aanschrijvingsbevoegdheid
1. Het college schrijft de zakelijk gerechtigde tot een houtopstand waarop het verbod als bedoeld in artikel 3 van toepassing is en die zonder vergunning of jaarvergunning is geveld of op andere wijze is teniet- gegaan, aan om tot herplant over te gaan. Artikel 7 is van overeenkomstige toepassing op een aanschrijving.

Wijzigingsbesluit compensatie en herplant bomen 2023