To: (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/15/2019 10:08:51 AM
Subject: FW: beslissing inzake beroep Nederlandse Vereniging van Erfpachters; DJ.18.004078.001
Received: Mon 4/15/2019 10:08:52 AM
20160919 bijlage 6_document 130.pdf

Hoi (10)(2e),

Zie jij nog gelegenheid om te reageren op mijn onderstaande mail? Mijn streven is namelijk om deze week de documenten anonimiseren.

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: woensdag 3 april 2019 10:51
Aan: (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: RE: beslissing inzake beroep Nederlandse Vereniging van Erfpachters; DJ.18.004078.001

Hoi (10)(2e),
Ik ben bezig met de documenten, maar ik heb nog wel een vraag. Bij nr. 130 hebben we aangegeven dat we ook namen van bedrijven hebben weggelakt, dus die maken we nu alsnog openbaar.
Ik zag alleen dat bij het document ook een deskundigenrapport zit, waarbij de namen van de erfpachter, de deskundigen en het adres zijn weggelakt. Recent zijn bij een wob-verzoek van dhr. (10)(2e) tientallen deskundigenrapporten openbaar gemaakt, waarbij alleen de namen van de erfpachter zijn weggelakt. Ook omdat vroeger deze rapporten regelmatig werden aangehecht bij de akte in het kadaster.
Weet jij of er hier in dit geval bewust voor is gekozen om ook het adres en de namen van de deskundigen weg te lakken? Moeten we misschien nog even bekijken of dat ook openbaar kan worden gemaakt? Of is dat dus een bewuste keuze geweest, omdat in het document bewust naar dit specifieke rapport wordt verwezen?

Groet, (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: maandag 1 april 2019 09:52
Aan: (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: RE: beslissing inzake beroep Nederlandse Vereniging van Erfpachters; DJ.18.004078.001

Goedemorgen allen,
Hadden wij bij 100 niet het standpunt ingenomen dat het een onevenredige benadeling zou zijn van Rebel (g-grond?)? Eén en ander zoals verwoord in de pleitnotitie?
@(10)(2e), neem jij het weglakken op je? Laat jij mij weten als ik nog iets moet doen?
@(10)(2e), heb jij contact met iemand bij de belastingdienst die zou kunnen helpen met de argumentatie mbt het niet verstrekken van de WOZ gegevens?
Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 15:27
Aan: (10)(2e), (10)(2e) ((10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: FW: beslissing inzake beroep Nederlandse Vereniging van Erfpachters; DJ.18.004078.001

Ha collega's,
Vlak voordat ik wilde uitloggen kwam dit bericht binnen.... ☺ De rechtbank stelt ons in de gelegenheid om binnen vier weken vanaf vandaag (dus uiterlijk op vrijdag 26 april) een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen en naar eiser te versturen.
Ik heb een conceptje gemaakt voor de motivering van de nieuwe beslissing op bezwaar (nadrukkelijk nog een concept; het heeft ook niet de juiste opmaak etc). Daar staan een aantal vragen in (in het rood). Kunnen jullie hier kritisch naar kijken en ze beantwoorden (behalve punt proceskosten)?
Kunnen jullie verder de documenten die (gedeeltelijk) openbaar kunnen worden gemaakt in orde maken de komende weken? Als daar nog vragen over zijn, dan kan (10)(2e) meedenken. Ik ben op 22 april terug en kan dan de beslissing op bezwaar af maken.
Groet,
(10)(2e)

Van: (10)(2e)
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 15:13
Aan: (10)(2e)
Onderwerp: beslissing inzake beroep Nederlandse Vereniging van Erfpachters; DJ.18.004078.001

Dag (10)(2e),

Bijgaand een beslissing inzake het beroep van Nederlandse Vereniging van Erfpachters. De Rechtbank heeft besloten het onderzoek te heropenen.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
Medewerker bezwaar en beroep
Directie Juridische Zaken
Gemeente Amsterdam Bestuur en Organisatie
Bezoekadres: Amstel 1, 1011 PN
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Telefoon: (10)(2e) / (10)(2e)
Fax: (10)(2e)
E-mail: (10)(2e) @amsterdam.nl
Afwezig op woensdagen