**To:** (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
**Cc:** (10)(2e) (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) ten[(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e)@amsterdam.nl]
**From:** (10)(2e), (10)(2e)
**Sent:** Wed 3/11/2015 2:48:32 PM
**Subject:** RE: terugkoppeling in appartementsrechten gepliste erfpachtrechten
**Received:** Wed 3/11/2015 2:48:34 PM
2015-03-11 Appartementsrechten en overstapregeling DEFINITIEF.doc

Hoi (10)(2e) en (10)(2e),
(10)(2e), dank voor de terugkoppeling. Ik heb de meeste punten verwerkt in de notitie.

- Wat betreft de verhouding tot het publiekrecht. Volgens mij bijt dit elkaar inderdaad niet. Wat betreft het bestemmingsplan blijven we altijd binnen de kaders daarvan. Dat Is niet anders wanneer we binnenste buiten keren of wanneer gebruik wordt gemaakt van de obligatoire overeenkomst. Ook met betrekking tot vergunningen (bijvoorbeeld een splitsingsvergunning) ga ik er vanuit dat in alle gevallen moet worden voldaan aan de publiekrechtelijke eisen.
- Wat betreft het noemen van aantallen. Deze vraag is eerder aan de orde geweest en toen heeft (10)(2e) heel snel en globaal (uit z'n hoofd) berekend dat het gaat om 5.000 tot 10.000 erfpachtrechten die zijn gesplitst in 50.0000 tot 100.000 appartementsrechten. Omdat het een hele globale berekening is, lijkt het me niet verstandig om dit op te nemen in de notitie. Daarnaast denk ik dat wel duidelijk is dat er in Amsterdam heel veel appartementsrechten zijn en dat de notitie dus ook betrekking heeft op veel erfpachters.

De andere punten heb ik verwerkt. Ook een deel van de opmerkingen van (10)(2e) heb meegenomen evenals de communicatieparagraaf van (10)(2e). De tekeningen van (10)(2e) heb ik uiteindelijk niet gebruikt. De collega's van het stadhuis hebben aangegeven de notitie duidelijk te vinden dus een grote verandering in de tekeningen leek me niet handig. Daarnaast zijn deze tekeningen in verhouding tot de concept-tekeningen die door (10)(2e) zijn gemaakt naar mijn mening iets te gedetailleerd en daardoor mogelijk te ingewikkeld. Ik heb het dus even gehouden bij de tekeningen die er al instonden, als een soort tussenweg.
Hierbij stuur ik de definitieve versie van de notitie toe. Wat mij betreft klaar voor verzending naar het BT.
Groet, (10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 17:08
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e)
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling in appartementsrechten gepliste erfpachtrechten

Te snel op verzenden gedrukt. De vraag was ook nog hoe het zich met publiekrecht verhoudt. Volgens mij bijt dit elkaar niet, maar goed om hier nog even over door te denken.
Groeten (10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) van
**Verzonden:** dinsdag 10 maart 2015 17:07
**Aan:** (10)(2e), (10)(2e)
**CC:** (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e)
**Onderwerp:** terugkoppeling in appartementsrechten gepliste erfpachtrechten

Hoi (10)(2e),
Zojuist overleg gehad met (10)(2e) (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) DJZ over de stukken.
Wat betreft 'in appartementsrechten gesplitste erfpachtrechten en de overstap naar eeuwigdurende erfpacht'
Allereerst complimenten, vooral van de jurist, zo duidelijk opgeschreven, op de universiteit slaagde slechts 19% op voor dit vak (ik zeg niet hoe vaak ik het over heb gedaan ;-))
Maar ook nog een paar kleine aanpassingen:

- Kunnen we aantallen noemen?
- Graag een korte toelichting/samenvatting (wil morgen wel even met je meekijken)
- Punt 4,5,6 op pagina 1 moet wat scherper geformuleerd worden (wil morgen wel even met je meekijken)
- P. 3 de tekst onder het plaatje, 'heeft veelvuldig plaatsgevonden en vindt nog steeds regelmatig plaats in Amsterdam'-> graag nog toevoegen wat er nu mee gedaan wordt, dat het besproken is, en nog besproken wordt, op de Staf WH grondzaken oid
- P. 3 tweede alinea' dit is juridisch niet correct en brengt mogelijk risico's met zich mee' hier graag nog iets toevoegen waaruit blijkt dat dit geen onderdeel is van VES, maar van het reguliere proces, dat het via andere lijn wordt opgepakt.

Morgen anders even samen kijken?
(10)(2e) moet donderdagochtend 7 Andreas dossiers doorzetten, lukt het jouw om morgenmiddag je definitieve versie door te zetten?
Groeten (10)(2e)