Korte notitie over schadeloosstelling / verplaatsing feja ivm de overlast van het gebruik van de steiger aan de Borneokade.

Beste 5.1, 2, e

Met excuses voor de trage voortgang van onze reacties, maar we zijn druk en hebben ook nog een korte periode vakantie genomen.
Dank voor de voortgangsverslagen en we hopen dat u een fijne vakantie heeft genoten.

Zoals toegezegd een korte notitie over de aansprakelijkstellingen en de schade die wij hebben ondervonden van de hele situatie rond het gebruik van de steiger aan de Borneokade, vlak naast onze woonplek.

Wij denken, gezien het oordeel van de rechtbanken en uiteindelijk van de ABRvS, dat er geen twijfel meer kan bestaan over de onrechtmatigheid van het intensieve gebruik van wat bedoeld en vergund was als een aanlegsteiger voor boten, maar uiteindelijk werd gebruikt als een zwemsteiger waar, zoals uw organisatie zelf stelt, "mensen uit de hele stad intensief gebruik van maken".

Ook over de overlast is geen discussie en deze wordt in heel wat bestuurlijke stukken en ook door de Gemeentelijke Gezondheidsdienst erkend. Dit zal allemaal dienen als bewijs van onze stellingen.
Ondanks de erkende overlast, is er nog nooit een representatief onderzoek gedaan naar de ernst en mate van de overlast die ons gedurende het gehele zwemseizoen kan raken en ons leven in onze woning in hetzelfde water en vlakbij de zwemmers, ernstig verstoort.

Wij hebben 16 jaar lang op ieder mogelijke en legale manier geprobeerd de situatie aan te kaarten. O.a. middels gesprekken en procedures en het laten doen van onderzoek en het zoeken bovendien naar alternatieven voor de plek waar wij op dit moment moeten wonen.
Ook hebben we op allerlei manieren de onhoudbaarheid van onze situatie voorgelegd aan een hele reeks bestuurders en ambtenaren.
Het heeft ons ongelofelijke hoeveelheden tijd en geld gekost en tot niks geleid.

De situatie heeft, naast de directe overlast die ons dagelijks leven verstoorde en nu nog steeds verstoort, een nefaste invloed gehad op alle andere aspecten van ons (gezins) leven. Het heeft tot gezondheidsproblemen, zoals ernstige slapeloosheid en somberheid, en gevoelens van onveiligheid, gebrek aan privacy, stress gerelateerde klachten geleid. Deze bestaan uit geconstateerde hartritme stoornissen bij mij gedurende drukke en hete periodes en mogelijk stress gerelateerde darmkanker bij mijn man, die dat maar nipt heeft overleefd. Het heeft onze relatie verstoord, door de altijd aanwezige stress en de onmogelijkheid van oplossen en de daarmee samenhangende gevoelens van machteloosheid en diepe depressie die bij ons hele gezin optraden. Ook onze kinderen hebben ernstig geleden onder de situatie. Je ouders in een uitzichtloze thuissituatie zien jaar na jaar, is ongezond en akelig.
Dit aspect van wat we meemaken en ondergaan was een onderdeel van ons verzoekschrift deze zomer, waarbij zowel bestuurder Vroege als 5.1, 2, e .1, 2, e op vragen van de rechter daarover met hun mond vol tanden stonden en een woord van verontschuldiging niet over de lippen konden krijgen. U was wat dat betreft de uitzondering die de regel bevestigde.

Een dergelijk voortdurend en kennelijk onoplosbaar overlastprobleem staat bekend om de negatieve invloed die het heeft op de gezondheid. Deze situatie heeft ***16 jaar geduurd***. Onnodig.

De overheid heeft *geen enkele poging* gedaan om de situatie eigener beweging beter of leefbaarder te maken. Het voorstel dat na de schikking 2019 door de buurt naar voren werd gebracht, werd zonder pardon naar de prullenbak verwezen. Zwemmen 'legaliseren' via een verkeersbesluit bleek wel, binnen een jaartje, mogelijk.
Mitigerende maatregelen, zoals het na de schikking in 2019 plaatsen van verbodsborden op voorstel van het bestuur, hebben niet geleid tot actief handhaven bij overlast, maar uiteindelijk wel tot het eenzijdig verwijderen van de borden door het bestuur, omdat het zwemmen nu 'mocht'. Dit

zonder overleg of een gesprek met ons over de gevolgen voor de schikking, die op initiatief van de gemeente met ons werd getroffen. Ook weer geen onderzoek naar het lawaai. Hoewel we heel wat mails hebben verstuurd naar de gemeentelijke advocaat voor overleg, heeft deze nooit de moeite of het minimale respect op kunnen brengen om op enige manier te reageren. Vandaar de nu weer ingediende stuiting van het verjaren van de termijn om terug te kunnen komen op een door het bestuur eenzijdig geschonden, bij de rechter gemaakte afspraak.

Het op afstand leggen van enige meters steiger, heeft ons meer dan tien jaar procederen gekost. Dit had natuurlijk vrijwillig en al lang geleden moeten gebeuren. Het bestemmingsplan voorzag daar in. Het openbaar bestuur heeft er immers zelf voor gekozen om op een, zoals zij zelf stelt 'van begin af aan drukke zwemplek', een woonbestemming aan te leggen. Hoe zeer ook al die jaren de 'schuld' voor het ondervinden van overlast al bij ons wordt neergelegd, niks kan minder waar zijn.
De vertaling van de gemachtigde van de gemeente ter zitting op 4 juni 2026, die na eindeloze procedures en in opdracht van de rechter gedane inkortingen, als zijnde ' vrijwillig', omschreef en de steiger als een 'vergunde recreatiesteiger' bleef kwalificeren, terwijl dat feitelijk en bewijsbaar onwaar is, is een getuigenis van het gemak waarmee er geschiedsvervalsing wordt gepleegd door het openbaar bestuur. We verwachten niet dat dit anders zal zijn de komende tijd..

Na de schikking in 2019 heeft de toen bestuurder 5.1, 2, e :1, 2, e op landelijke televisie de schikking belachelijk gemaakt en de buurt nog verder tegen ons opgezet, ("want als je in het water valt en er komt een handhaver, zeg je dat je er in bent gevallen)" , zoals nu deze zomer feitelijk ook weer gebeurde. Door de manier waarop er, zonder uitleg vooraf, hekken werden geplaatst met de mededelingen over onze gestelde betrokkenheid daarbij van de zijde van het openbaar bestuur, zijn we weer onherstelbaar beschadigd. Het heeft ons en ons bezit in gevaar gebracht en ons, behalve ons weer neer te zetten als die mensen 'die niemand iets gunnen', wederom angstig, onveilig en diep treurig gemaakt. Het heeft *weer* de zoveelste zomer en een beetje vakantie verziekt .
Van al deze gebeurtenissen zijn beelden, krantenartikelen en dus bewijsstukken die wij zullen inzetten bij een schadeclaim, als het bestuur niet zelf met een redelijk en ruimschoots voldoende voorstel komt om ons voor al die ellende en feitelijke schade te compenseren. Daarbij zij aangetekend dat de steiger geen recreatie bestemming heeft en nooit heeft gehad en dat nu vaststaat dat het bestemmingsplan deze vorm van intensieve recreatie niet toestaat. Er is dus géén sprake van rechtmatig overheidshandelen en geen sprake van een eigen maatschappelijk risico voor ons.[1] (zie verwijzing naar onderstaande uitspraak ABRvS)

Wij zijn doende om een volledig en degelijk dossier op te stellen van al die jaren procederen, de pogingen te praten, de verzoeken die we deden om tijdelijk verplaatst te kunnen worden toen een van ons letterlijk doodziek was. Waarna we gedwongen werden om een juridisch boekwerk te tekenen, wat we weigerden omdat we onze rechten dan zouden verliezen..
De afgelopen 4 jaar praten met de heer 5.1, 2, e en twee jaar wachten op een redelijke oplossing, waarbij we aangaven dat we genoegen namen met best wat onzekerheid en compromissen wilden sluiten. Dit dossier zal worden voorgelegd aan de rechter als blijkt dat het openbaar bestuur eens te meer ons verhaal negeert en denkt dit weer af te kunnen doen als weinig relevant gezeur van lastige mensen. Er is sprake van, niet alleen gederfd woongenot, maar van ernstig aangetast levensgenot.

Het bovengeschetste verhaal laat een structuur zien van onwil, van sabotage van oplossingen, van bestuurlijke ongeïnteresseerdheid en arrogantie, en van een onverkwikkelijke en ongelijke strijd van een machtig bestuur tegen twee burgers, die zich terecht verzetten tegen het ongezonde leefklimaat waar zij al die tijd al in gevangen waren. Het in hoger beroep gaan tegen de zeer heldere uitspraak van de meervoudige kamer van de RB Amsterdam in 2023, waardoor we jaren langer in de overlast hebben moeten leven en er niks is gedaan om een eventueel verlies van het door het bestuur aangespannen hoger beroep nader voor te bereiden, zijn voor ons het overtuigend bewijs van het opzettelijk toebrengen van ernstige schade aan ons, aan onze gezondheid en aan onze kinderen en andere familieleden die ons in deze situatie hebben moeten zien overleven.

1 ABRvS 26 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2051.

Na deze laatste periode en weer een verziekte zomer en het gedrag en de stappen die het openbaar bestuur nam, die voor ons tot een volkomen onaanvaardbare situatie hebben geleid, is de eerdere bereidheid tot het sluiten van compromissen niet meer aanwezig.

Als- en wanneer wij verplaatsen, moet het dossier gesloten kunnen worden voor ons. En dat is de reden dat wij nu ***eisen*** dat de schadevraag een integraal onderdeel uitmaakt van wat wij zien als onze gedwongen verplaatsing naar een andere ligplaats.

We hopen dat we met bovenstaande en zeer beperkte uittreksel van hetgeen ons en de onzen is aangedaan, een duidelijke uitleg hebben kunnen geven van onze huidige positie.

NB: ook nu weer vandaag staan er een aantal jongeren bij ons schip ons op te wachten en op ons te schelden omdat de steiger kleiner is. Dat is intimiderend en angstig makend. We hebben de politie gebeld en het doorgegeven. Er is bovendien overlast en er zijn mensen die niet ok zijn hier. Ik geef het hierbij ook aan u door. We willen dat het voorbij is.

Amsterdam 14 augustus 2026

5.1, 2, e

5.1, 2, e