From: *Juridischbureau.bezwaren*
Sent: *Mon, 6 Dec 2021 16:20:56 +0000*
To: [redacted]
Subject: *Beslissing op bezwaarschrift JB.21.016807.001 en JB.21.017238.001*
Attachments: *BOB+Advies JB.21.016807.001 en JB.21.017238.001 vergunninghouder.pdf*

Geachte heer/mevrouw,

In de bijlage van deze e-mail hebben wij een bericht voor u opgesteld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ondersteuning Bezwaar en Beroep
Juridisch Bureau

Gemeente Amsterdam
Aanwezig: Ma, Di en Do
[redacted]

President Kennedylaan 923, 1079 MZ Amsterdam
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum	6 december 2021
Ons kenmerk	JB.21.016807.001 en JB.21.017238.001
Behandeld door	Mevrouw mr. M. Diderich, Juridisch Bureau, 06 23069739, m.diderich@amsterdam.nl
Bijlage(n)	Advies van de bezwaarschriftencommissie
Onderwerp	Beslissing op bezwaar

Geachte heer [redacted],

Tegen het aan u gerichte besluit van 18 augustus 2021, waarbij toestemming is gegeven voor een tijdelijk terras op twee parkeervakken tegenover uw horecabedrijf hebben de heer [redacted] en mevrouw [redacted] een bezwaarschrift ingediend. Ik deel u mee dat ik conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie heb besloten:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 18 augustus 2021 in stand te laten.

Dit betekent dat terecht toestemming is verleend om tijdelijk een terras te exploiteren op twee parkeervakken tegenover uw horecabedrijf.

Voor de motivering van mijn beslissing verwijs ik u naar bijgevoegd advies van de bezwaarschriftencommissie. Ik heb dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan mijn beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie hierover verwijs ik u naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,
De Burgemeester van Amsterdam,



Femke Halsema

Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam). U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om griffierechten te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kán de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Ook het verzoek om een voorlopige voorziening kan digitaal worden ingediend. Van de indiener van een verzoek om voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

Gemeente Amsterdam

Advies

Zaaknummers: JB.21.016807.001 en JB.21.017238.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften ingediend door de heer [redacted] (JB.21016807.001) en door mevrouw [redacted] (JB 21.017238.001). De bezwaarschriften richten zich tegen het besluit van 18 augustus 2021. Met dat besluit is aan horecabedrijf [redacted], gevestigd op de Oudezijds Achterburgwal 160 te Amsterdam, toestemming verleend om tijdelijk een terras te exploiteren. De toestemming geldt tot 31 oktober 2021. Het besluit is een tijdelijke annex op de al bestaande exploitatievergunning.

Geachte burgemeester,

1. Advies

Wij adviseren als bezwaarschriftencommissie om:

- De bezwaren ongegrond te verklaren;
- Het besluit van 18 augustus 2021 in stand te laten.

Dit betekent dat u terecht aan horecabedrijf [redacted] toestemming heeft verleend om tijdelijk een terras te exploiteren op twee parkeervakken tegenover het horecabedrijf.

Hierna leest u waarom wij dit adviseren.

2. Aanleiding

Op 15 maart 2020 heeft het kabinet, als onderdeel van de coronamaatregelen, de sluiting van de horeca afgekondigd. Per 1 juni 2020 mochten de terrassen weer geëxploiteerd worden. Daarbij dienden wel de door de Rijksoverheid opgestelde maatregelen alsmede de regels uit de geldende Noodverordening COVID-19 in acht worden genomen. Daaruit volgt dat personen 1,5 meter afstand van elkaar dienen te houden (hierna ook genoemd: de 1,5 meter eis).

Omdat er op de terrassen rekening moest worden gehouden met de 1,5 meter eis hadden sommige horecaondernemers meer fysieke ruimte nodig om de terrassen goed te kunnen inrichten. Het uitbreiden van bestaande terrassen kan ondernemers helpen om een groter deel van de reguliere terrascapaciteit te behouden waardoor de ondernemers zoveel als mogelijk terug kunnen keren naar de verdiensten van voor de uitbraak van het coronavirus. De gemeente Amsterdam wil de ondernemers hierin zoveel mogelijk ondersteunen en stimuleren en er tegelijkertijd voor zorgen dat dit veilig en in overeenstemming gebeurt met algemene wet- en regelgeving. Ook ondernemers zonder een regulier terras kunnen een verzoek indienen. Dit alles zonder de belangen van omwonenden en andere belanghebbenden uit het oog te verliezen.

Gezien het voorgaande hebt u op 26 mei 2020 de 'Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020' (hierna: de beleidsregels) vastgesteld. Deze regels wijken op meerdere punten af van de reguliere beleidsregels ten aanzien van terrassen. Daarin is onder andere opgenomen op wat voor type locaties een verruiming door u wordt overwogen en aan welke voorwaarden een ondernemer dient te voldoen. Eén van de voorwaarden is dat de ondernemer in voldoende mate overleg gepleegd heeft met omwonenden en ondernemers in de buurt.

Medio oktober 2020 is de horeca opnieuw in het kader van de coronamaatregelen gesloten. Omdat u van mening was dat zodra er sprake was van heropening van de horeca de terrassen opnieuw tijdelijk in de eerder toegestane uitgebreide vorm geëxploiteerd zouden mogen worden, hebt u in februari 2021 de beleidsregels 'Tijdelijke terrasuitbreiding zomerseizoen 2021' vastgesteld.

In dit kader is overwogen dat enerzijds de horecabranche ongenadig hard is getroffen en alle hulp kan gebruiken om de verliezen weer enigszins te compenseren, anderzijds de maatschappelijke behoefte aan ontmoeting, ontspanning en recreatie op een terras naar verwachting groot zal zijn als de versoepelingen een bezoek aan de horeca weer mogelijk zouden maken. Ook is daarbij overwogen dat, als de afstandsregels al binnen het zomerseizoen van 2021 verlaten kunnen worden, de uitgebreide terrassen het komende seizoen in beginsel in stand mogen blijven, om de horeca een mogelijkheid op herstel te bieden.

De beleidsregels zijn in overwegende mate gelijk aan de beleidsregels voor tijdelijke terrasuitbreiding voor het zomerseizoen 2020 en het winterseizoen 2020/2021.
Ondernemers die om welke reden dan ook eerder geen aanvraag hebben gedaan, kunnen dat alsnog doen. De aanvragen zullen getoetst worden aan de beleidsregels. Er dient steeds een belangenafweging te worden verricht, waarbij naast het evidente belang van de ondernemer ook het belang van omwonenden en het bestaande woon- en leefklimaat meegewogen wordt. Bij de belangenafweging speelt nadrukkelijk mee dat het gaat om *tijdelijke* uitbreidingen in een bijzondere periode. Die tijdelijke bijzondere periode – die weliswaar langer duurt dan wie dan ook had kunnen denken, maar toch eindig zal blijken – rechtvaardigt mede een groter beslag van terrassen op de openbare ruimte.

Op 14 juli 2021 is door de heer [redacted] namens [redacted] (verder: vergunninghouder), een aanvraag ingediend voor een tijdelijk terras. De aanvraag ziet op een tijdelijk terras op twee parkeervakken voor het horecabedrijf.

Met het besluit van 18 augustus 2021 2021 is aan vergunninghouder toestemming gegeven om tot 31 oktober 2021 een terras te exploiteren op de twee parkeervakken

Tegen het besluit van 18 augustus 2021 heeft de heer [redacted] op 21 augustus 2021 een bezwaarschrift ingediend. Tevens is door mevrouw [redacted] op 28 augustus 2021 een bezwaarschrift ingediend.

3. Horen van bezwaarden.

Op 6 oktober 2021 heeft een digitale hoorzitting met Microsoft Teams plaatsgevonden. Het verslag van de hoorzitting is als bijlage 1 bij dit advies gevoegd. Op de hoorzitting heeft de zoon van vergunninghouder voornamelijk het woord gevoerd namens zijn vader. Na de hoorzitting zijn de kort voor de hoorzitting van vergunninghouder ontvangen documenten geanonimiseerd doorgestuurd aan bezwaarden.

Bezwaarde [redacted] was niet in de gelegenheid de hoorzitting bij te wonen. Zij heeft na kennisname van het verslag van de hoorzitting en de nagestuurde documenten op 13 oktober 2021 haar bezwaren aangevuld.

Bezwaarde [redacted] heeft op 14 oktober 2021 een reactie gegeven op de na de hoorzitting gestuurde documenten.

4. Ontvankelijkheid

De bezwaarden zijn direct omwonenden van het horecabedrijf. Wij zijn dan ook van oordeel dat zij als belanghebbenden in de zin van de Awb kunnen worden aangemerkt. De bezwaarschriften voldoen aan de eisen die de Awb daaraan stelt en zijn tijdig ingediend. Een inhoudelijke beoordeling van de bezwaren is dan ook aan de orde.

5. Bezwaren

De bezwaren van bezwaarde [redacted] houden het volgende in:

- De buurt ervaart veel overlast van bezoekers die drinken en lawaai maken. Een terras voor de deur, onder het raam, zal voor meer (geluids)overlast zorgen en een aanzuigende werking op kadehangers hebben. De smalle gracht werkt als een klankkast en versterkt het geluid enorm. Bezwaarden moeten vroeg op voor hun werk.
- Bezwaarden zijn als belanghebbenden niet in het besluit gekend.
- Dit stuk gracht is uitgezonderd van terrassen, juist omdat de balans tussen wonen en bezoekers is verstoord.
- Binnen in het restaurant is voldoende ruimte om bezoekers te ontvangen.

De bezwaren van bezwaarde [redacted] luiden als volgt:

- Op het rustige, terrasloze stukje gracht (bij de Oudemanhuispoort en tegenover de Waalse kerk) heeft de onderbuurman tot verbazing van bezwaarde opeens een terrasvergunning gekregen. Er is een jarenlange geschiedenis van overlast (tot en met meetings met een mediator) met het horecapand. De laatste jaren is er met de eigenaar een wapenstilstand ingetreden. Die wordt nu doorbroken omdat hij zonder enig overleg met een terras is begonnen.
- Van de 10 bewoners van het pand recht boven het restaurant zijn twee bewoners mondeling benaderd en heeft niemand de brief van de exploitant ontvangen. De twee benaderde buren hebben gezegd het restaurant 'best' te vinden in de veronderstelling dat het tijdelijk zou zijn.

- Het restaurant richt zich op toeristen en was nooit goed bezet.
- Het terras functioneert, gezien vanuit de eigenaar heel goed. Het trekt als groot "uithangbord" de aandacht. Voorbijgangers trekken naar dit tot voor kort rustige stuk gracht.
- Bezwaarde ervaart veel overlast van de nieuwe situatie in de vorm van stank en herrie. Toeristen beseffen niet dat het water geluiden versterkt. Als het na de herfst is afgelopen is bezwaarde akkoord met het terras.

6. Wet- en regelgeving

De toepasselijke wet- en regelgeving staat in bijlage 2 bij dit advies.

7. Overwegingen

Wij beoordelen in deze procedure of u op goede gronden toestemming heeft gegeven voor een tijdelijk terras.

Afstemming met de buurt

Een vereiste om in aanmerking te komen voor een tijdelijke terrasvergunning is dat een ondernemer in voldoende mate overleg pleegt met omwonenden en ondernemers in de buurt. De ondernemer wordt verzocht om te beschrijven hoe hij overleg heeft gevoerd met derden, wat daarvan het resultaat is en hoe hij van plan is om aan de vereisten te gaan voldoen. De ratio achter dit vereiste is de waarborging van de belangen van de omwonenden, te meer nu de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze in deze procedure niet aan de orde is. Dit is het gevolg van het feit dat er in deze procedure voor gekozen is dat de ondernemers snel bediend kunnen worden gelet op de ratio achter de tijdelijke uitbreiding. Het doorlopen van een zienswijzeprocedure zou te veel (kostbare) tijd kosten voor de ondernemers en ook te arbeidsintensief zijn voor de vergunning medewerkers nu honderden aanvragen voor een tijdelijke terrasuitbreiding werden verwacht. Om die reden wordt er aan de aanvraagzijde meer van de ondernemers verwacht dan normaal gesproken.

In het beleid staat er dat er *afstemming* plaats moet vinden. Dat houdt in dat er overleg dient plaats te vinden met de buurtbewoners over de plannen van de ondernemer. Daarbij merken wij op dat dit niet betekent dat de aanvraag zou moeten worden afgewezen in het geval enkele bewoners niet positief tegenover de plannen staan. Naar aanleiding van het overleg kan de ondernemer maatregelen treffen om de overlast voor de omgeving te beperken.
De uitkomsten van het overleg neemt u mee in uw beoordeling van de aanvraag en, meer specifiek, in uw beoordeling of het woon- en leefklimaat al dan niet nadelig wordt beïnvloed door het tijdelijke aangevraagde terras. U maakt uw eigen afweging, en betrekt daarbij onder andere de mate van draagvlak in de buurt om een terras tijdelijk te vergroten.

Wij overwegen dat het er op basis van het beleid dus niet om gaat dat bewoners *toestemming* geven, maar dat de exploitant zich inspant en dat hij de plannen daar waar mogelijk afstemt met bewoners en waar mogelijk maatregelen neemt om (de kans op) overlast te beperken. Wij merken op dat het exploitanten daarbij vaak niet lukt om aan de verwachtingen van alle bewoners te voldoen.

Bij de aanvraag voor een terras heeft vergunninghouder aangegeven dat de buren zijn ingelicht over het gebruik van de parkeervakken als terras en dat zij achter het idee staan. Bij de aanvraag is

een brief gevoegd waarin de buren op de hoogte worden gesteld van de plannen voor en terras en de maatregelen die vergunninghouder wil nemen om (geluids)overlast te beperken.

Op de hoorzitting is gebleken dat de vergunninghouder met deze brief niet bij alle (boven)buren is langsgegaan. Een steekproef vond hij voldoende. Hij wist dat buren van wie bekend is dat zij overlast ervaren van het horecabedrijf, geen terras zouden willen. Bezwaarde [redacted] heeft zelf contact gezocht en hij heeft met hem afspraken gemaakt. Vergunninghouder geeft aan dat hij heeft geprobeerd die afspraken na te leven, maar blowen gebeurt op straat altijd en geur is niet altijd afkomstig van zijn terras. Asbakken staan niet standaard op tafel. Op de tafels heeft hij briefjes met de huisregels aangebracht.

Wij merken in dit kader op dat het exploiteren van een terras bepaalde verantwoordelijkheden met zich meebrengt. De ondernemer gaat met een openbaar toegankelijk terras de verantwoordelijkheid aan ervoor te zorgen dat het terras geen ontoelaatbare overlast veroorzaakt voor de omgeving. De verantwoordelijkheid van de ondernemer vertaalt zich ook in de communicatie en contacten naar zijn buurt en buren.

Het valt te betreuren en wij vinden het onverstandig dat vergunninghouder bezwaarden als directe bovenburen niet op de hoogte heeft gesteld van zijn aanvraag voor een tijdelijk terras en dat hij deze buren, van wie hij blijkbaar vermoedde dat zij geen terras zouden willen, dus niet betrokken heeft bij zijn steekproef. Vergunninghouder heeft erkend dat hij bezwaarden had moeten inlichten. Dat hij dit bij de aanvraag heeft nagelaten maakt het besluit echter, gezien voorgaande overwegingen, naar het oordeel van de commissie niet onrechtmatig. Niet gesteld kan worden dat de in het beleid bedoelde afstemming niet heeft plaatsgevonden. Daarnaast is gebleken dat vrijwel onmiddellijk na ingebruikneming van het terras, weliswaar op initiatief van bezwaarde [redacted], afspraken zijn gemaakt tussen vergunninghouder en bezwaarde [redacted] over het gebruik van het terras. Dat bezwaarde [redacted] ondanks de afspraken overlast ervaart, maakt dit voor wat betreft de afstemming niet anders.

<u>(Geluids)overlast van het terras</u>
Wij stellen vast dat de bezwaren voor zover niet gericht tegen het gebrek aan afstemming zich voornamelijk richten tegen de overlast die bezwaarden ervaren van het terras. Bezwaarde [redacted] heeft op de hoorzitting aangegeven dat hij, nadat afspraken waren gemaakt met vergunninghouder, schoorvoetend akkoord is gegaan met het terras, maar dat er in de praktijk toch meer overlast was. Ook bezwaarde [redacted] heeft aangegeven overlast te ervaren van het terras. Bezwaarden hebben gewezen op het bijzondere karakter van dit stuk van het wallengebied wat als woongebied moet worden gekwalificeerd.

Uw vertegenwoordiger heeft aangegeven dat het wallengebied bewust is betrokken bij het beleid om tijdelijk bestaande terrassen uit te breiden of nieuwe terrassen te vergunnen. Het is bekend dat het wallengebied een bijzonder en kwetsbaar gebied is, maar uiteindelijk is toch besloten het gebied mee te nemen in het beleid. Een beperking is bijvoorbeeld dat pontons in dit gebied niet zijn toegestaan.
Twee eerdere aanvragen van vergunninghouder voor een tijdelijk terras zijn vorig jaar afgewezen, een keer een terras voor de gevel en een keer een terras op een ponton. Omdat de maatregelen vanwege corona langer duurden dan verwacht is bij de onderhavige aanvraag voor een terras op twee parkeervakken, in het intern overleg besproken of de ondernemer toch niet de mogelijkheid

kon worden geboden de inkomstenderving op te vangen. Aan dit overleg wordt ook deelgenomen door medewerkers die het gebied goed kennen.

Wij overwegen dat ieder terras een zekere mate van overlast met zich meebrengt.
Dat is inherent aan de exploitatie van een terras. Dit geldt temeer als een terras wordt geëxploiteerd op een stuk gracht waar normaal gesproken geen terras is vergund of vergund mag worden, zoals door bezwaarden is opgemerkt.

Dat bezwaarden in zekere mate (geluids)overlast ervaren van dit terras, vinden wij dan ook aannemelijk, omdat hun woningen in de directe nabijheid van het horecabedrijf zijn gelegen. Dat maakt echter niet dat u had moeten afzien van het vergunnen van het terras. Wij stellen vast dat u zich gerealiseerd heeft dat het horecabedrijf is gelegen in een kwetsbaar gebied. Wij kunnen echter begrijpen dat u ook ondernemers in een dergelijk gebied de mogelijkheid wilde bieden de inkomstenderving enigszins op te vangen, toen de maatregelen wegens Covid-19 langer duurden dan verwacht. Wij zijn van mening dat niet gesteld kan worden dat de locatie, twee parkeervakken aan de gracht, zich in het geheel niet leent voor een tijdelijk terras.

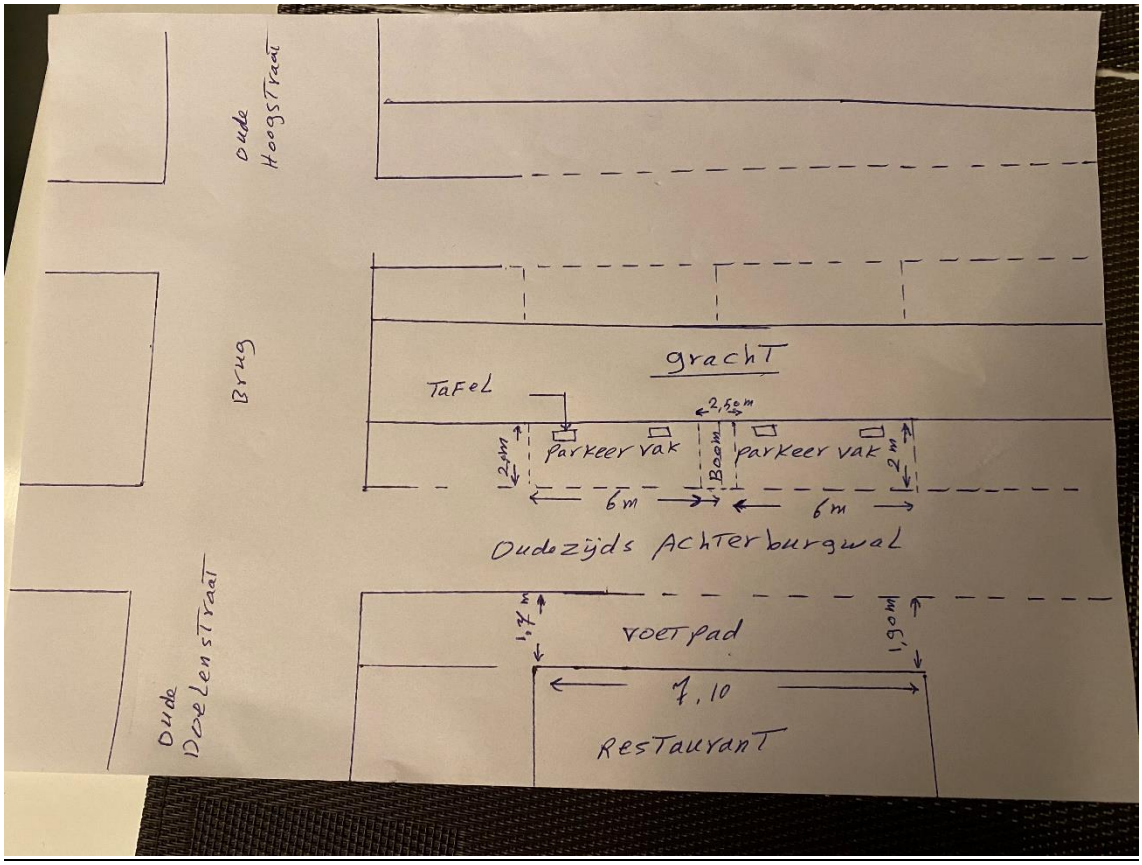
Wij menen dan ook dat het terras op de twee parkeervakken geen onacceptabele extra druk op het woon- en leefklimaat legt. Wij betrekken hierbij dat het gaat om een tijdelijke maatregel die te maken heeft met de gevolgen van de coronacrisis voor horecabedrijven. Het is niet bedoeld om hiermee het horecagebied blijvend te vergroten. Ook betrekken wij in onze beoordeling dat uit de beleidsregels volgt dat het belang van de horecaondernemer zwaar wordt gewogen. U heeft er in het beleid niet voor gekozen aanvragers bij de aanvraag te laten aantonen dat daadwerkelijk omzetverlies is geleden, zoals door bezwaarde [redacted] is aangevoerd. Wij kunnen deze keuze begrijpen, mede gelet op de aard van de maatregel die op korte termijn moest worden uitgevoerd. Wij zien ook geen aanleiding in dit geval op dit punt van het beleid af te wijken. Gelet op de lange perioden dat de gehele horeca verplicht gesloten is geweest, de daarna nog geldende beperkende maatregelen en gelet op het feit dat op deze locatie pas vanaf 18 augustus 2021 een tijdelijk terras is toegestaan, weegt het belang van vergunninghouder, ondanks de steunmaatregelen vanuit de rijksoverheid, zwaar. Het blijft uiteraard de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder om ervoor te zorgen dat het terras geen ontoelaatbare overlast veroorzaakt. Wij zijn van mening, de belangen afwegend, dat u op goede gronden een *tijdelijk* terras heeft vergund. Het is ons bekend dat inmiddels is besloten toestemming te verlenen voor het exploiteren van de tijdelijke terrassen in het winterseizoen 2021 tot en met 2022.

<u>Klachten</u>
Wij merken in dit verband ook op dat bezwaarde [redacted] heeft aangegeven dat hij aanvankelijk geen klachten heeft ingediend over de door hem ervaren overlast omdat hij bezwaar had gemaakt. Uw vertegenwoordiger heeft op de hoorzitting verklaard dat er geen klachten bekend waren. Naar aanleiding van het e-mailbericht van bezwaarde [redacted], waarin hij aangeeft dat hij na contact met de secretaris wel klachten heeft ingediend, is nogmaals navraag gedaan bij uw vertegenwoordiger.

Zij heeft aangegeven dat ten tijde van de verlening van de annex geen klachten over het horecabedrijf bekend waren. Op 20 en 21 september 2021 zijn twee klachten ontvangen over het feit dat op het terras meer tafels stonden dan vergund. Zij heeft toegelicht dat bij het vergunnen van een terras alleen de locatie en de terrasgrenzen worden aangeduid. Hoe het terras wordt uitgezet is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder.

Wij kunnen begrijpen dat over het aantal tafels klachten zijn ingediend indien er meer dan in totaal vier tafels op het terras stonden. Vergunninghouder heeft in zijn aanvraag immers gezegd en ingetekend op de door heem aangeleverde terrastekening dat hij twee tafels per parkeervak wilde plaatsen. Op 20 en 21 september 2021 gold bovendien de 1,5 m meter eis nog. De extra

voorwaarde onder 10 van de annex luidt als volgt: "het terras mag uitsluitend worden geplaatst zoals is aangegeven op de terrastekening die bij deze vergunning hoort. Buiten de afmetingen en locatie zoals aangegeven op de tekening mag geen terrasmeubilair staan en mogen uw bezoekers geen consumpties gebruiken." Hieruit kan niet onmiddellijk worden opgemaakt dat deze voorwaarde geen betrekking heeft op het *aantal* tafels, ingetekend op de terrastekening. Zie de terrastekening hieronder.



Wij wijzen vergunninghouder er nogmaals nadrukkelijk op dat hij verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in en rondom het horecabedrijf, inclusief het terras. In zijn algemeenheid wijzen wij bezwaarden erop dat als zij overlast ervaren en/of constateren dat een vergunninghouder zich niet houdt aan de aan de vergunning verbonden voorschriften, zij hier melding van kunnen (blijven) maken bij de gemeente, bijvoorbeeld via een online melding, zodat de gemeente bekend is met de overlast en hierop zo nodig kan handhaven.

8. Conclusie

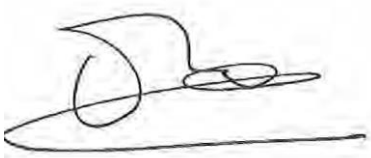
Samenvattend zijn wij van oordeel dat u de toestemming aan horecabedrijf [redacted] om tijdelijk een terras te exploiteren op juiste gronden hebt verleend. De bezwaren zijn naar ons oordeel ongegrond.
Het bestreden besluit kan daarom in stand blijven.

Amsterdam, 26 oktober 2021

De bezwaarschriftencommissie,

Mw. Mr. M. Mulder
voorzitter (w.g.)

Mw. mr. M. Diderich
secretaris



Bijlage 1: verslag van de hoorzitting

Op de hoorzitting van 6 oktober 2021 is het volgende naar voren gebracht.

Aanwezig:
De heer [redacted], bezwaarde;
De heer [redacted], partner van bezwaarde;
De heer [redacted], zoon van vergunninghouder;
De heer [redacted], vergunninghouder;
Mevrouw [redacted], vertegenwoordiger van de burgemeester;
Mevrouw M. Mulder, voorzitter;
Mevrouw M. Diderich; secretaris.

De voorzitter stelt de aanwezigen voor en bespreekt de procedure.
Er is nog een bezwaarde die niet bij de hoorzitting kan zijn. Dat bezwaar zal schriftelijk worden afgehandeld.

De voorzitter stelt vast dat heel kort voor de hoorzitting door vergunninghouder nog stukken zijn ingediend. Vergunninghouder heeft verzocht deze stukken in verband met de privacy niet te delen met de bezwaarden.
De voorzitter geeft aan dat iedereen recht heeft op dezelfde stukken. Als vergunninghouder wil dat de stukken besproken worden en meegaan in de procedure moeten deze geanonimiseerd alsnog worden ingediend. Daarover worden afspraken gemaakt.

Bezwaarde geeft aan dat hij wel moet kunnen toetsen van wie de stukken afkomstig. Gezondheid is wat anders.

De voorzitter bevestigt dat de verklaringen toetsbaar moeten zijn. In de hoorzitting zullen de alsnog ingediende stukken niet besproken worden.

Bezwaarde licht de bezwaren toe en geeft aan mede namens zijn partner bezwaar te hebben gemaakt. Half augustus 2021 zijn zij plotseling geconfronteerd met terras. Hij is gaan zoeken op de site van de gemeente en heeft de vergunning opgevraagd. Hij heeft toen een berichtje gestuurd naar de ondernemer met wie hij op dat moment goed contact dacht te hebben. Het was een teleurstelling op deze manier achter de vergunning te moeten komen. Hij is uitgenodigd door de ondernemer voor een gesprek. Hij was toen gerustgesteld door de gemaakte afspraken: niet na 23.00 uur; geen groepen; alleen bij mooi weer; niet na 31 oktober 2021. De ondernemer gaf toe dat bezwaarde ingelicht had moeten worden. Gaf aan dat het terras een remedie is tegen de kadezitters. Bezwaarde is schoorvoetend akkoord gegaan.
In de praktijk was er toch meer overlast. Tafels met 5 á 6 mensen, veel geluid. De ondernemer heeft wel meteen briefjes op de tafels geplakt maar dat heeft niet geholpen. Er wordt geblowd. Bezwaarde heeft gasten daarop aangesproken. Hij moet toegegeven dat hij het één keer mis had. Het terras staar er ook met slecht weer. De woningbouwvereniging heeft de ondernemer erop gewezen dat in het wallengebied andere regels gelden. Daar kan niet alles. Ondernemer is er zelf vaak niet, alleen zijn zoon en serveersters. De grens van het wallengebied bij de Oude Hoogstraat, maar de locatie wordt gezien als doorloopgebied en onderdeel van het wallengebied.

Hij heeft van de secretaris gehoord dat bij de aanvraag een brief zat aan de bewoners. De bewoners zouden zijn ingelicht en achter het terras staan. Die brief heeft hij niet gehad. Volgens het beleid kan de vergunning worden ingetrokken als de 1,5 meter niet meer van kracht is en het te druk wordt. Beide is nu het geval. De drukte is weer als vanouds op de wallen. Er is bij hun huis een bord geplaatst dat het een woongebied is. De leefbaarheid moet meegenomen worden bij het al dan niet vergunnen van een terras. Er is al veel doorloop van uitgaanspubliek.

Bezwaarde wijst op de welstandsnota 2011. Dit stukgracht tussen Hoogstraat en grimburgwal heeft een bijzonder karakter en er moet zeer terughoudend omgegaan worden met reclame-uitingen. In het hele gebied geldt een verbod op terrassen. Dat is niet voor niets. Het is heel krap, stoelen staan vaak buiten het terras. Regels kunnen bij deze tijdelijke terrassen buiten spel gezet worden, maar het is nu wel heel veel. Er is te weinig acht geslagen op het feit dat ze in een gebied wonen waar niet alles kan.

De heer [redacted] geeft aan dat met name van belang is dat ze niet op de hoogte zijn gesteld van de plannen en dat in de aanvraag staat dat de bewoners erachter staan. Daarnaast geeft hij aan dat de toeristen sinds het begin van de zomer alweer terug zijn. De ondernemer mist geen omzet Het terras is extra want binnen is het aantal tafels hetzelfde gebleven.

De vertegenwoordiger van de burgemeester verklaart dat vorig jaar zomer al twee keer een aanvraag om een tijdelijk terras is afgewezen. Een keer een terras voor de gevel en een keer een terras op een ponton. Nu is aangevraagd op parkeervakken. De maatregelen vanwege corona duren langer dan iedereen verwacht had. De aanvraag is daarom voorgelegd aan een intern overleg waar meerdere medewerkers in zitten zoals onder andere de gebiedsmakelaar die het gebied goed kent. Daaruit kwam dat men toch wilde kijken of iets mogelijk was om de inkomstenderving van de ondernemer in de eerdere periode op te vangen.

In de aanvraag is aangegeven dat afstemming met de buurt heeft plaatsgevonden. Dat is voldoende aannemelijk gevonden. We hebben niet bij iedere aanvraag gecheckt of de afstemming daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. Dat is de verantwoordelijkheid van de ondernemer. Er is sprake van een belangenafweging Bij deze tijdelijke terrassen wegen de belangen van de exploitanten heel zwaar en de belangen van de bewoners iets minder zwaar. Dit is mogelijk omdat het tijdelijk is. Vanwege deze bezwaarprocedure wordt de vergunning niet automatisch verlengd, maar zal er maatwerk plaatsvinden. Winterterrassen zijn tot 22.00 uur. Er zijn geen klachten bekend.

De heer [redacted] geeft aan dat het terras op dit moment, nu de drukte weer terug is, te veel druk legt op de leefbaarheid van de openbare ruimte. Kan het terras nu worden ingetrokken?

De vertegenwoordiger van de burgemeester geeft aan dat zij daar nu geen antwoord op kan geven. Er is tot nu toe geen terrasvergunning ingetrokken, ook niet op plekken die veel drukker zijn. Zij zou zeggen dat op grond van gelijke behandeling dan alle terrassen in het gebied ingetrokken moeten worden. Dat gaat niet gebeuren. Zij geeft aan dat alle regels nog gelden en zal nagaan of het is toegestaan de 1,5 meter tussen de tafels los te laten. (Dit is het geval, heeft de vertegenwoordiger na de hoorzitting aan de bezwaarcommissie laten weten, MD).

De zoon van vergunninghouder licht toe dat zij bij mensen/buren langs gegaan zijn met de brief die bij de aanvraag is gevoegd. Die hebben ze opgestuurd met het adres van de buurtbewoners die

erachter stonden. Zij zijn niet bij bezwaarde langs gegaan. Alle buren inlichten was niet mogelijk, met een steekproef heb je al een indruk. Mensen recht boven het restaurant hebben ermee te maken. Die steekproef hebben ze gedaan. Desgevraagd geeft de zoon van vergunninghouder aan dat ze al wisten dat bewoners van wie bekend is dat zij overlast ervaren, geen terras zouden willen.

Ze hebben afspraken gemaakt met bezwaarde. Tot 23.00 uur, geen overlast e.d. Hij heeft geprobeerd die afspraken na te leven. Blowen gebeurt bijvoorbeeld op straat altijd. Geur is niet altijd afkomstig van zijn terras. Als mensen een asbak willen, die niet standaard op tafel staat, wordt gezegd dat alleen sigaretten zij toegestaan. Hij handhaaft op wiet. Hij heeft ook een briefje met huisregels op de tafels geplakt. De gezondheid van zijn vader is niet goed. Hij heeft veel stress, chronische nekklachten, hoofdpijn. Voornamelijk vanwege de huidige situatie van de horeca. De klachten van bezwaarden spelen al jarenlang, er was een soort wapenstilstand. Ze hebben veel omzetverlies. Sinds mei zijn ze weer open. De omzet is veel te laag. Niet alleen voor zichzelf maar ook voor de werknemers. De mensen willen buiten zitten, ook als het binnen kan. Toeristen hebben vaak geen QR-code en laten zich niet steeds testen. Die moeten buiten zitten.

De voorzitter vraagt of de ondernemer verlenging wil van de terrasvergunning. Geen verlenging zou zijn afgesproken met bezwaarde.

De zoon van vergunninghouder geeft aan dat de gemeente had gezegd dat het tot en met 31 oktober zou zijn. Nu komt verlenging. Dat konden we toen niet weten. Met slecht weer gaan de mensen niet op het terras zitten, maar het staat er wel omdat je zichtbaar wil zijn. Ook bij regen heeft het nut. En mensen willen vaak niet binnen zitten ook al is het koud. Het bedrijf heeft 40.000 euro belastingschuld. Het terras is echt nodig. Er zaten eerst 2 personen per tafel, maar families of studenten mag je samen zetten. Hij heeft 1 keer vijf personen toegelaten toen het terras verder leeg was. Hij heeft geen klachten gehad, alleen van bezwaarmakers. Die 2 personen en de 1,5 meter handhaven ze nog steeds. Zonder toegangsbewijs met vier personen buiten zitten staan ze niet toe. Maar ze moeten omzet maken. Hij wil wel geloven dat de bezwaarmakers waar zij wonen enige overlast ervaren. Anderen ervaren geen overlast. Als je het wil horen, hoor je het geluid van het terras. De kwestie met Ymere was jaren geleden. Ze willen graag dat de bezwaarmakers achter het terras staan, dat ze begrijpen dat ze het echt nodig hebben.

De voorzitter vraagt of er afspraken te maken zijn waar iedereen achter staat.

De heer [redacted] geeft aan dat al tijdens het gesprek met de ondernemer bekend was dat de tijdelijke terrassen waarschijnlijk verlengd zouden worden. Ze wonen recht boven het terras en horen constant geroezemoes en gepraat. Het raam kan niet open. Een luidruchtig gezelschap geeft overlast. Het is een woongebied. Het heeft een ander karakter dan de noordelijke wallen maar door het terras wordt de grens daarmee vager. Het is beschermd stadsgezicht. Een terras is niet bedoeld als reclame, zeker niet op een stuk waar reclame verboden is.

Bezwaarde zegt dat het naar is om te horen dat de ondernemer veel stress heeft.
Het is echt heel jammer dat geen afstemming heeft plaatsgevonden. Alle brievenbussen zitten bij elkaar, dus het was een kleine moeite de brief in alle brievenbussen te doen.

De heer [redacted] geeft in reactie op de vertegenwoordiger aan dat er wel degelijk onderscheid is tussen de noordelijke wallen en de rest. Niet alle terrassen hoeven te worden ingetrokken. Dit is

een specifieke situatie. De bewonersbelangen worden te makkelijk ondergeschoven. Er zijn riante regels van de overheid om de inkomstenderving op te vangen.

De vergunninghouder zelf bevestigt wat zijn zoon naar voren heeft gebracht. Ze hebben de omzet nodig anders gaan ze failliet.

De vertegenwoordiger van de burgemeester bevestigt desgevraagd dat het wallengebed bewust is meegenomen bij de tijdelijke terrassen. Het is gezien dat het een bijzonder gebied is, maar uiteindelijk is toch besloten het gebied mee te nemen. Het is bekend dat het een kwetsbaar gebied is. Pontons zijn bijvoorbeeld in dit gebied niet toegestaan.

Bezwaarde wil een handreiking doen. Het terras toestaan tot en met 31 oktober 2021 en daarna niet meer.

Vergunninghouder vraagt zich af wat in de winter beter is, een terras of kadezitters.

De zoon van vergunninghouder geeft aan dat ze verlenging willen van het terras. Een winterterras geeft minder overlast dan als er geen terras is.

De voorzitter maakt afspraken over het aanleveren van de nieuwe stukken. Vergunninghouder levert deze uiterlijk a.s. maandag in. Bezwaarden en de vertegenwoordiger krijgen driedagen de tijd voor een reactie. De voorzitter sluit de hoorzitting.

Bijlage 2: Wet- en regelgeving

Algemene Plaatselijke Verordening 2008

Artikel 3.8 Exploitatie van een horecabedrijf
1.Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een horecabedrijf te exploiteren.
2.De burgemeester merkt een alcoholverstrekkend bedrijf in de vergunning aan als een dagzaak, een avondzaak of een nachtzaak.
3.De burgemeester kan een alcoholverstrekkend bedrijf dat niet hoofdzakelijk in gebruik of bestemd is voor het bieden van dansgelegenheid aanmerken als nachtzaak.
4.Het is verboden vanuit de gevel van een gebouw op of aan de weg of op of aan het openbare water eetwaren en dranken te verkopen.

Artikel 3.11 Bijzondere weigeringsgronden
1.De burgemeester weigert de vergunning als de exploitant of de leidinggevende van een alcoholvrij bedrijf niet voldoet aan de in artikel 3.10 gestelde eisen.
2.De burgemeester kan de vergunning geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf.
3.Bij de toepassing van de in het vorige lid genoemde weigeringsgrond houdt de burgemeester rekening met:
a. het karakter van de straat en de wijk waarin het horecabedrijf is gelegen of zal zijn gelegen; b.de aard van het horecabedrijf;
c.de spanning waaraan het woon- en leefklimaat ter plaatse reeds bloot staat;
d.de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende en
e. het levensgedrag van de exploitant of leidinggevende.

Artikel 3.17 Terrassen
1. Als een vergunningaanvraag tevens betrekking heeft op de exploitatie van één of meer terrassen beslist de burgemeester, voor zover deze terrassen zich op de weg bevinden, ook over de ingebruikneming van de weg ten behoeve van het terras, dit in afwijking van het bepaalde in artikel 4.3. van deze verordening.
2.Onverminderd het bepaalde in artikel 3.11, tweede lid kan de burgemeester de in het eerste lid bedoelde ingebruikneming van de weg weigeren als:
a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg dan wel gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan;
b. het beoogde gebruik een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg of
c. het beoogde gebruik afbreuk doet aan andere publieke functies van de weg, inclusief de bescherming van het uiterlijk aanzien daarvan.

Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding 26 mei 2020
Beleidsregels Tijdelijke Terrasuitbreiding zomerseizoen 2021