VN2025-003860

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Zuidoost van 01 april 2025

Portefeuille: Openbare Ruimte en Groen (33)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op de bezwaarschriften gericht tegen de omgevingsvergunning van 13 november 2024 voor het vellen van 198 en het verplanten van 28 bomen in het Gaasperpark in verband met de herinrichting van het Gaasperpark.

Het dagelijks bestuur Zuidoost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- de bezwaarschriften ontvankelijk en de bezwaren ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit van 13 november 2024 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit de bezwaarschriften ontvankelijk, de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de omzettingsvergunning terecht is verleend.

Bestuurlijke achtergrond

De Gemeente Amsterdam wil het Gaasperplaspark herinrichten. Na 40 jaar is het park aan vernieuwing toe. Er worden o.a. paden verbreed en nieuwe paden aangelegd om onder meer de bereikbaarheid en veiligheid van het gebied te verbeteren, een nieuwe zwemplek gecreëerd en een watergang gegraven. Deze werkzaamheden hebben impact op de bomen.

Om deze impact inzichtelijk te maken is op 27 mei 2024 een Bomen Effect Analyse (hierna: BEA) uitgevoerd door Terra Nostra. Aan de hand van de BEA is door de gemeente op 1 augustus 2024 een aanvraag gedaan voor het kappen van 225 bomen, waarvan 198 vergunningsplichtig en het verplaatsen van 28 bomen.

Op 1 oktober 2024 is er in het kader van de aanvraag, door boomdeskundige van de gemeente, dhr. P. Larooi, na toetsing aan de bomenverordening, een advies uitgebracht. Hierin adviseert hij om voor 198 bomen een kapvergunning af te geven voor 28 bomen een verplantvergunning te geven.

Op 13 november is vervolgens een omgevingsvergunning verleend voor het kappen van 198 bomen en het verplanten van 28 bomen door het stadsdeel Zuidoost namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam. Daarbij is er een herplantplicht opgelegd zoals geadviseerd door de boomdeskundige. Hiertegen is op 19 en 23 november, 17, 21, en 22 december door bezwaar gemaakt.

Op **10 februari 2025** heeft op MS Teams de hoorzitting plaatsgevonden

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Samengevat wordt in de bezwaarschriften het volgende aangevoerd:

- Er zijn veel grote bomen van minstens 40 jaar oud. Er verdwijnt daardoor een essentieel deel van het ecosysteem. Door herplant van kleine bomen kan dit niet worden hersteld. De situatie die na uitvoering van de vergunning ontstaat is niet hetzelfde;
- Het Gaasperplaspark is onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. Wat er nu gebeurt verzwakt het NNN. Hiervoor moet een Milieu Effect Rapportage (een MER) komen, dat is nu niet gebeurd;
- Door het verbreden van de paden tot 8 meter komt er meer asfalt in het park in plaats van groen;
- De herinrichting lijkt eerder het belang te dienen van het houden van grote evenementen in het park dan dat van de bewoners en het groen. Dit is o.a. te zien aan het rechttrekken van de entree. Het omvormen tot evenemententerrein is in strijd met het bestemmingsplan Gaasperdam. Daarvoor is een wijziging van het bestemmingsplan nodig en dan dus ook een MER;
- Minder bomen betekent meer geluidsoverlast;
- Er verdwijnt te veel groen in Amsterdam, zo ook met deze herinrichting;
- De bomen waarvoor de kap is aangevraagd zijn overwegend grote gezonde bomen;
- Er loopt een separate procedure bij het Waterschap AGV/Waternet. Het is beter om te wachten tot deze bezwaarprocedure is doorlopen zodat er geen onnodige kap uitgevoerd wordt.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of de kapvergunning (inclusief de herplant) terecht is verleend. Om deze vraag te kunnen beantwoorden heeft zij kennis genomen van de stukken, de relevante feiten en belangen. Aan de hand daarvan is een afweging gemaakt tussen het belang van behoud van de bomen en het belang dat gediend is met de kap van de bomen

Bij haar overwegingen heeft de commissie het volgende meegenomen:

De aanvraag voor de kapvergunning wordt getoetst aan de weigeringsgronden die in artikel 5 van de Amsterdams Bomenverordening 2014 staan. Volgens dit artikel kan een kapvergunning alleen worden geweigerd om redenen die verband houden met de in dit artikel genoemde waarden. Als geen van de weigeringsgronden zich voordoen dan wordt een kapvergunning afgegeven. Als er wel één of meerdere weigeringsgronden zijn, dan betekent dat echter niet, dat een vergunning moet worden geweigerd. Een vergunning wordt alleen dan geweigerd, wanneer na weging van alle betrokken belangen, een zwaarder gewicht moet worden toegekend aan het behoud van de boom, dan aan de belangen die de aanleiding voor de aanvraag vormen.

Om de impact van de werkzaamheden inzichtelijk te maken is er in november 2022 een Bomen Effecten Analyse (BEA) uitgevoerd voor de bomen die in het gebied staan. Het doel ervan was om na te gaan of de bomen duurzaam te behouden zijn, gegeven de geplande (aanleg)activiteiten. De bomen waarvoor de vergunning is aangevraagd zijn bomen waarvan in de BEA is geconcludeerd dat zij niet duurzaam te handhaven zijn bij de werkzaamheden. Naar aanleiding van deze aanvraag heeft de boomdeskundige de bomen beoordeeld en getoetst aan de Bomenverordening. Hij heeft vastgesteld dat de bomen geen bijzondere waarde hebben.

Voor wat betreft de bezwaargronden overweegt de commissie als volgt:

De commissie begrijpt dat er vele belangen gediend zijn met het behoud van de bomen. In een stedelijke woonomgeving kunnen deze belangrijke belangen in het gedrang komen als de gemeente werkzaamheden moet uitvoeren zoals groot onderhoud aan parken en daarbij vergaande maatregelen moet nemen om de stad en het groen toekomstbestendig te maken. De commissie is van mening dat na 40 jaar onderhoud nodig is aan het park. Dit is nodig voor het behoud van het park, waarvan het groen van groot belang is voor de leefbaarheid in de buurt. Het park heeft een belangrijke publieke functie voor recreatie en samenkomst. Het achterstallig onderhoud aan- en het herstellen van de paden en het groen zijn daarom van zwaarwegend belang.

De commissie is van oordeel dat uit de BEA is gebleken dat de aangemerkte bomen niet duurzaam behouden kunnen worden. Naar oordeel van de commissie is dit onderzoek zorgvuldig uitgevoerd. In het onderzoek is rekening gehouden met het uitgangspunt van de gemeente om zoveel mogelijk bomen te behouden. In de BEA zijn de bomen namelijk individueel en uitgebreid onderzocht, met ook suggesties van behoud voor verschillende bomen. De commissie heeft er vertrouwen in dat het plan en de vergunning in de huidige vorm daarom een goede weergave zijn van het behoud van zoveel mogelijk bomen in de context van de huidige werkzaamheden. Ook het rapport van dhr. Larooi gaat in op de waarden van de verschillende bomen. De commissie stelt dat ook dit rapport zorgvuldig uitgevoerd is.

In de Bomen Effect Analyse staat dat 182 bomen niet behouden kunnen blijven als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden. Dit zijn voor een gedeelte bomen die in de weg staan voor de aanleg en het verbreden van paden. Bij de overige bomen (19 stuks) is dermate veel wortelschade te voorzien dat duurzaam behoud niet mogelijk is. Nog eens 6 bomen kunnen vanwege de kwaliteit niet behouden blijven. Dit zijn afstervende bomen die met de kroon boven te renoveren paden staan. De overige 2.232 bomen kunnen in principe duurzaam behouden blijven met algemene boombeschermende maatregelen. Alleen zijn hiervan 19 stuks die een verhoogd risico op wortelschade lopen tijdens de werkzaamheden. Deze bomen kunnen alleen duurzaam behouden blijven met specifieke boombeschermende maatregelen. Voor zover de bezwaarschriftencommissie dat kan beoordelen lijkt de analyse een juist uitgevoerd expertiserapport. Er zijn geen aanwijzingen die op het tegendeel zouden wijzen. Daarom volgt de commissie de uitkomsten van dit rapport. De commissie overweegt dat de groenwaarden van de bomen in voldoende mate zullen worden hersteld door de opgelegde herplantplicht. Op basis van deze compensatie worden binnen dit project 668 bomen herplant van verschillende groottes, om zo aan de totale boomwaarde te voldoen.

Er is uitvoerig onderzoek gedaan naar gevolgen van de werkzaamheden van de boomkap op de bestaande flora en fauna in het gebied. Ook naar de beschermde soorten zoals de vleermuis, marterachtigen en broedvogels. De aangevraagde werkzaamheden passen in het omgevingsplan van Amsterdam. Voor werkzaamheden die passen in een omgevingsplan is geen MER nodig. De aanwijzing als NNN en Hoofdgroenstructuur is echter geen belemmering voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen. De omgevingsvergunning leidt er niet toe dat er gronden aan het NNN-gebied en/of Hoofdgroenstructuur worden onttrokken. Er wordt geen grond onttrokken aan het groen maar qua vierkante meters blijft dit groen juist hetzelfde. Compensatie van NNN-gebied is daarom niet nodig.

In de periode 2018-2024 heeft er intensieve participatie plaatsgevonden met o.a. informatieavonden, reactieformulieren en het delen van toekomstplannen. Ten aanzien van de participatie en inspraak ziet de commissie daarom ook geen reden om de vergunning in te trekken. Door de verregaande participatie en de nadrukkelijke toezegging van het projectteam heeft de bezwaarcommissie vertrouwen dat de bedoeld is om het park her in te richten. De evenementen vallen buiten de reikwijdte van deze bezwaarprocedure. Zo ook de separate vergunningsaanvraag die gedaan is bij Waternet. De commissie neemt deze daarom niet mee in haar beoordeling.

De commissie begrijpt de zorgen van de bezwaarmakers betreffende het groen in Amsterdam. Het is een actueel thema binnen de gemeente dat veel teweeg brengt. Een herinrichting in een van de grootste parken in Amsterdam is daarom iets dat zorgvuldig moet gebeuren. Er staan vele duizenden bomen in het park. Daarvan zijn er 2214 bomen die bij de herinrichting in de weg stonden. Door de Bomen Effect Analyse, die ook aanwijzingen geeft voor het behoud, en het kapadvies van dhr. Larooi wordt dit aantal enorm teruggebracht tot het hoogst noodzakelijke van de uitvoer. Daardoor wordt een klein deel gekapt (198) en verplant (28). Deze bomen worden gecompenseerd met de aanplant van 668 nieuwe bomen.

De commissie ziet samengevat geen reden om aan te nemen dat de vergunning niet op de juiste wijze tot stand is gekomen. De bezwaarmakers hebben geen gronden aangedragen die de commissie overtuigd heeft om de kap te weigeren. De commissie tilt zwaarder aan het belang van het herstel van het park dan aan het behoud van deze specifieke bomen en heeft vertrouwen in het herstel van het groen zoals aangegeven door de expertiserapporten.

Advies, afstemming en Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-015539	Stadsdeel Zuidoost Voordracht (pdf)
AD2025-015684	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.015534.001,2,3,5,6 Herinrichting Gaasperpark Kapvergunning.pdf (pdf)

Gemeente Amsterdam

DB

Uitslag

A Akkoord