From: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Sent: Fri, 22 10.2.e 2021 11:23:26 +0100
To: "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
Subject: Re: bevoegdheid verbodsbepaling art 461 WvS

Ha 10.2.e

Dit besluit is nog niet formeel genomen. Carolien wil het wel nemen. Is bevoegdheid DB, ik stuur je zo de mail van JZ even door waar dat in wordt bevestigd.

Is goed om dit besluit formeel door DB te laten nemen en dan uit te voeren.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 21 jan. 2021 om 19:01 heeft 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Hi 10.2.e
> Zie mailwisseling hieronder over het plaatsen van een verbodsbord. Wat gaan we doen?
> Ik denk in ieder geval plaatsen als tijdelijke maatregel totdat we het probleem voor zover mogelijk hebben opgelost.
> Ik weet alleen niet wat de bestuurlijke status is van het meegezonden stuk van 10.2.e Is er een besluit genomen?
> Grtzzz,
> 10.2.e
>
> > Begin doorgestuurd bericht:
> >
> > **Van:** "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
> > **Onderwerp: Doorst: bevoegdheid verbodsbepaling art 461 WvS**
> > **Datum:** 21 januari 2021 om 17:36:29 CET
> > **Aan:** "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
> >
> > Hoi 10.2.e
> >
> > Dit is mijn laatste mail aan 10.2.e geweest over het bord: JZ vragen om wie bevoegd is.
> > Uiteraard gaat het hier niet om de praktische kant van het plaatsen van het bord, maar om de instelling van de bepaling zelf.
> > Of toch kiezen voor de kortste weg; gewoon plaatsen en kijken wat wel/niet werkt voor zolang het niet onder vuur komt te liggen.
> > Groet,
> > 10.2.e
> >
> > Verstuurd vanaf mijn iPhone
> >
> > Begin doorgestuurd bericht:
> >
> > > **Van:** "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>
> > > **Datum:** 29 december 2020 om 16:06:06 CET
> > > **Aan:** "10.2.e " <10.2.e @amsterdam.nl>

Onderwerp: bevoegdheid verbodsbepaling art 461 WvS

Hallo 10.2.e

Bij de voorbereiding van de notitie heeft 10.2.e (jurist bij THOR) geadviseerd, waarbij zij op haar beurt overleg heeft gehad met het Juridisch Bureau.
Ik kom er niet helemaal uit wie bevoegd is. Mijn advies is om aan haar deze vraag voor te leggen.

Zelf kom ik tot de volgende conclusie:
In het algemeen kan worden gesteld dat bij de keuze tussen strafrecht en bestuursrecht, het handhaven van bestuursrechtelijke sancties de voorkeur moet hebben. Omdat de APV niet voorziet in een grondslag om gebruik van de voetbalkooi vanaf een bepaald tijdstip tegen te gaan nu er geen sprake is van verstoring van de openbare orde o.i.d., is het mogelijk **art. 461 Wetboek van Strafrecht (WvS)** toe te passen: de voetbalkooi ligt op grond van de gemeente (eigendom). Het ontzeggen van toegang tot eigen terrein op bepaalde tijdstippen is een privaatrechtelijke rechtshandeling. Het verbodsbord (art. 416 Wetboek van Strafrecht) is onverkort van toepassing, ook al ligt het terrein in de openbare ruimte.

De eigenaar van de grond (i.c. "de gemeente") is dus gerechtigd.

In het bevoegdhedenbesluit en ondermandatenbesluit ben ik de toepassing van art 461 WvS niet tegengekomen. Daarom heb ik **aansluiting gezocht bij wat voor verkeersbesluiten geldt**, namelijk dat ook voor verkeersborden op een eigen weg het nodig kan zijn om een verkeersbesluit te nemen. Het gaat dan om wegen waar iedereen op kan rijden.

Een verkeersbesluit is in ieder geval nodig bij:

- Fysieke maatregelen
  Als de maatregelen leiden tot een beperking of uitbreiding van het aantal categorieën weggebruikers dat van een weg of weggedeelte gebruik kan maken.

T.a.v. verkeersbesluiten besluit de teammanager Expertisecentrum (afdeling Operationele Ondersteuning van Stadswerken) namens het college van burgemeester en wethouders

gelet op:

• de Wegenverkeerswet 1994 (Wvw 1994);

• het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990);

• het Besluit administratieve bepalingen inzake het wegverkeer (BABW);

• de Algemene wet bestuursrecht (Awb);

• Verordening op lokaal bestuur Amsterdam;

• Onder mandaat-besluiten van de stadsdelen.

Voor verkeersbesluiten geldt dat die in overeenstemming met artikel 26 van het Besluit Administratieve Bepalingen inzake het Wegverkeer, gepubliceerd worden in de Staatscourant.

Belanghebbende kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken.

Ik kan me voorstellen om aan het rijtje grondslagen voor toepassing van het verbod om na 21.00 uur gebruik te maken van de voetbalkooi daaraan toe te voegen: het Wetboek van Strafrecht (WvS).

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:26
Aan: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>; 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: voetbalkooi Jeltje de Bosch Kemperpad / notitie verbodsbord art 461 WbS

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Zie hieronder. Nieuw is de notitie ten aanzien van het verzoek van de bewonerscie om een verbodsbord ogv het Wetboek van Strafrecht te plaatsen.
Zoals aangekondigd werk ik aan een overdrachtsdocumentje en een archief op de G:/schijf.

Ik denk dat het werkbezoekje door Carolien zeker heeft bijgedragen aan haar beeldvorming en gedachten hoe verder.....

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 december 2020 12:22
Aan: Heer, Carolien de <10.2.e @amsterdam.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e @amsterdam.nl>
Onderwerp: voetbalkooi Jeltje de Bosch Kemperpad / notitie verbodsbord art 461 WbS

Hoi Carolien,

Zoals gisterenmiddag afgesproken stuur ik je hierbij nog een keer de achtergrond van het postzegelparkje.
Zoals gezegd leek het mij het handigst om dit te doen a.d.h.v. de stukken die voor jouw staf van 16 november aangeboden waren.

Ik hoop dat het bezoekje ter plaatse nog meer inzicht heeft gegeven. Wanneer er vragen zijn dan beantwoord ik die natuurlijk graag.

Als bijdrage aan de beantwoording van de mail van de bewonerscommissie van 3 september, heb ik eveneens bijgevoegd een notitie (in de vorm van een stafflap) over het verzoek om een verbodsbord o.g.v. art 461 Wetboek van Strafrecht te plaatsen.
Ik hoop dat je hier voldoende aan hebt.

Groeten,
10.2.e

<Flap Staf Carolien 461 WbS.docx>