Van: [redacted]
Aan: Plasmeijer, Ilse
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: sloterweg
Datum: vrijdag 12 maart 2021 10:35:02

Hoi Ilse,
Jammer dat het nodig was maar wel goed om te horen dat het al is besproken. Als ik voor dinsdag nog ergens in kan helpen doe ik dat natuurlijk graag.
Alvast een fijn weekend en met vriendelijke groet,

[redacted]
Programmamanager mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam
Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: Plasmeijer, Ilse <I.Plasmeijer@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 12 maart 2021 10:06
Aan: [redacted] <[redacted]>
CC: [redacted] <[redacted]>
Onderwerp: Re: sloterweg
Hoi [redacted],
Ik heb van de week een bila met Erik gehad en met hem de sdc nabesproken.
Ik heb adviezen gegeven en ik vermoed dat het dinsdag in het db ook aan de orde komt.
Ik zal de suggestie, als dat passend is, inbrengen/ voorstellen.
Met vriendelijke groeten,
Ilse Plasmeijer

> Op 11 mrt. 2021 om 18:25 heeft [redacted] <[redacted]> het volgende geschreven:
>
> Hoi Ilse,
> Vandaag hadden we stuurgroep over de Sloterweg. Hierin kreeg ik ook een korte terugkoppeling van de Stadsdeelcommissie van afgelopen dinsdag. Mijn beeld dat ik bij deze terugkoppeling kreeg is dat Erik zich liet meenemen in details en ook diverse toezeggingen deed zoals het onderzoeken van gele hesjes. Het streven is juist om weer meer rust te krijgen in het proces en dus om vooral te blijven verwijzen naar de grotere lijnen en naar het proces. Ook omdat het projectteam anders niet / steeds moeilijker toekomt om tot de bestendige oplossing te komen.
> Hoewel Erik vorige week in de staf niet inging op de handreiking om een keer met ons te zitten heb ik het wel idee dat dit wel een goed idee is. In hoeverre is het een idee dat jij deze handreiking ook nog een keer aan hem doet? [redacted] en of ik kunnen daar natuurlijk bij aansluiten.
> --
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
> [redacted] mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele

verkeersveiligheidsmaatregelen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam
Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: [redacted]>
Verzonden: maandag 8 maart 2021 20:11
Aan: Plasmeijer, Ilse <I.Plasmeijer@amsterdam.nl>
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: sloterweg

Hoi Ilse,
Nog goed om mee te geven dat Erik vorige week in de staf heeft aangegeven geen ambtelijke ondersteuning nodig te hebben bij de SDC. Echter kijkende naar deze lijst met insprekers en de mondelinge vragen van de VVD en GroenLinks over dit onderwerp lijkt ambtelijke ondersteuning morgenavond wellicht toch handig. Misschien is dit ook nog iets morgen achter de hand te houden bij het DB.
Ten slotte omdat Erik hier mogelijk ook vragen over gaat krijgen in de SDC: van het weekend is er een fietser van 22 jaar oud dodelijk verongelukt op de Wolbrantskerkweg. Wij en Erik worden hierover geïnformeerd door de Werkgroep Blackspots Amsterdam. Ik probeer te regelen dat Erik morgen voor de SDC i.i.g. procesmatig is geïnformeerd.
-
Met vriendelijke groet,

[redacted] mobiliteit
&
Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen
Gemeente Amsterdam
T Tijdelijk niet bereikbaar
M [redacted]
Plein '40-'45, 1
1064 SW, Amsterdam
Werkdagen; Ma en Di
Weesperstraat 113
1018 VN, Amsterdam
Werkdagen; Wo en Do
Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 8 mrt. 2021 om 19:13 heeft Plasmeijer, Ilse <I.Plasmeijer@amsterdam.nl> het volgende geschreven:
>
> Beste [redacted],
> Dank voor de info en de voorstellen.
> Ik geloof dat er morgenavond meer dan 10 insprekers zijn bij de sdc.
> In dat licht zal er morgen in db bij de voorbereiding sdc de Sloterweg aan de orde komen. Ik luister wat Erik daarbij inbrengt. Ik hou de 4 voorstellen bij de hand en tast af hoe db reageert.

Ilse

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 8 mrt. 2021 om 11:06 heeft [redacted]
<[redacted]> het volgende geschreven:

Hoi Ilse en [redacted],
Een langere mail dan ik had gewild maar onderaan staan 4 voorstellen van wat we kunnen doen.
Probleem: Het probleem van dit project is dat je nooit iedereen tevreden gaat stellen. Er zijn voorstanders en tegenstanders en bewoners die snel resultaat willen en bewoners die een zorgvuldig proces willen. Bestuurlijk-politiek wordt het nog wat meer ingewikkeld omdat het zorgvuldig proces (de PBI fasen) bij de Wethouder ligt en voor de snel te realiseren maatregel (de drempels) door de Stadsdeelbestuurder is genomen. Doordat de afgelopen periode is ingezet op zowel snel te realiseren maatregelen als op het zorgvuldig proces lieten de tegenstanders van zich horen omdat er iets gebeurde, de voorstanders van de snelle maatregelen van zich lieten horen omdat het door de inzet op het zorgvuldig proces allemaal te lang duurde en de voorstanders van het zorgvuldig proces van zich lieten horen omdat er een snelle maatregel werd uitgevoerd waardoor dit project weer vertraagde. Kijkende naar de resultaten mogen we in ieder geval concluderen dat de inzet op de snel te realiseren maatregelen (de drempels) en het zorgvuldig proces (de PBI met startnotitie die moest worden aangepast) de kwaliteit niet ten goede is gekomen.
Dagmail: In de dagmail van 3 maart (zie bijlage) heeft de wethouder aangegeven de huidige situatie niet acceptabel te vinden en te willen inzetten op een zorgvuldig proces waarbij meerdere varianten met een groot gebied worden afgewogen. Hiermee wordt in ieder geval 1 groep voorstander tegemoet gekomen en wordt de inzet van het projectteam meer focus wat de kwaliteit ten goede moet komen.
Voorstellen: Om de onvrede binnen het Stadsdeelbestuur weg te nemen kunnen we de volgende keuzen voorleggen / hiaten opvullen:

1. Stedelijk traject of samenwerking: Gaan we als stadsdeelbestuur inzetten dat het puur een stedelijk traject is? Of willen we inzetten op een bestuurlijke samenwerking? Zelf denk ik dat de laatste de voorkeur heeft omdat Erik voor de snelle termijn een lokaal besluit heeft genomen en omdat de wethouder veel waarde lijkt te hechten aan de stadsdeelbesturen. Door nu de samenwerking af te wijzen bestaat het risico dat dit toekomstige samenwerking schaad.

2. Standpunt stadsdeelbestuur: Het Stadsdeelbestuur zit volgens mij nog niet op 1 lijn op dit dossier. De verschillen manifesteren zich mijn inzien vooral op de oplossingsrichting. Gelukkig is dat op dit moment nog niet aan de orde en zou het bestuur nu wel 1 positie kunnen nemen t.o.v. de opgave door net als de wethouder te stellen dat de huidige situatie niet acceptabel is en dat er met de omgeving meerdere varianten worden afgewogen.
3. Informatie positie: Hoewel het dossier het hele stadsdeelbestuur raakt is met name Erik over dit project goed geïnformeerd. Ik kan mij voorstellen dat het kan helpen om voor [redacted] en [redacted] een bijpraatsessie te organiseren.
4. Communicatie: De communicatie op dit traject is veelal reactief waardoor de regie minder bij de Gemeente ligt. Het projectteam wil de regie meer terugpakken door periodiek een update te geven aan geïnteresseerden. Ik kan mij echter ook voorstellen dat er een wat groter bericht (een advertorial) in de media vanuit de Gemeente wordt geplaatst die zich met richt op de opgave en dat er samen met de buurt naar oplossingen gezocht gaat worden.

Wie: Punt 1 & 2 kan vanuit de Stadsdeelorganisatie met behulp van V&OR worden opgepakt. Punt 3 & 4 kan vanuit V&OR met behulp van de Stadsdeelorganisatie worden opgepakt.
Hopelijk neemt dit iets van je zorgen weg en kan je je hierin vinden. Zo ja, dan kan ik desgewenst gaan kijken hoe we dit gaan organiseren en zo nee dan ga ik nog nadenken over andere mogelijkheden.

--

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam
Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: Plasmeijer, Ilse <I.Plasmeijer@amsterdam.nl>
Verzonden: zondag 7 maart 2021 11:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
[redacted]>
Onderwerp: Re: sloterweg

Ho [redacted]
Dank voor de info.

Toch wel zorgen.
Erme reageerde nogal stevig op het laatste media bericht 'Sloterweg'.
En nu krijgt het wederom aandacht in de sdc van dinsdag as en er zijn brieven in de ingekomen stukkenlijst die over dit onderwerp gaan.
Wat kunnen wij en misschien wel V&OR op dit moment doen?

Met vriendelijke groeten,
Ilse Plasmeijer

Op 2 mrt. 2021 om 16:06 heeft [redacted] > het volgende geschreven:

Hoi Ilse en [redacted],
Nog in navolging op mijn mail hieronder.
Zojuist in de staf gaf Erik aan op de hoogte te zijn dat de drempels een maatregel waren waar hij mee heeft ingestemd. Hij was met name ontevreden dat hij heeft ingestemd met een maatregel die veendijk proof en verkeersveilig zou zijn terwijl hier nu vragen over zijn. Vanuit het project is aangegeven dat dit ook zeker de insteek was en dat deze vragen (ook de mondelinge vragen uit de SDC) worden beantwoord en dat een deel van de vragen mogelijk ook is ingegeven door tegenstanders van het project.
Verder hebben we nogmaals besproken dat Erik voor de drempels welke een lokaal besluit waren (nog) beter wordt geïnformeerd. Daarnaast hebben we afgesproken dat voor het stedelijk traject hij periodiek wordt geïnformeerd maar dat hij vooral aangeeft dat dit een stedelijk project is en doorverwijst richting wethouder of projectteam. Als je niet eindverantwoordelijk bent / niet direct aan het stuur staat is het ook lastig daar verantwoording voor af te leggen.
Hij ging niet in op het aanbod om een keer met jullie en mij te zitten over zijn positionering.
Ten slotte ontstaat er ook verwarring in de buiten wereld omdat er door het project soms met verschillende versies wordt gewerkt. Zo waren er verschillende versies van de startnotitie in omloop en zijn er nu weer verschillende versies van het ontwerp van de

drempels in omloop. Dit punt dat versies niet mogen verschillen leg ik ook nog een keer neer bij het projectteam.
Ps. [redacted] ik was je per ongeluk vergeten in de eerste mail mar die staat hieronder.

--

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] mobiliteit en wonen | Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam
Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 2 maart 2021 14:00
Aan: Plasmeijer, Ilse <I.Plasmeijer@amsterdam.nl>
Onderwerp: sloterweg
Urgentie: Hoog

Hoi Ilse,
Ter voorbereiding op je gesprek met [redacted] ben Ik nog even in het archief gedoken en heb nog het volgende kunnen achterhalen;

1. Het Project Autoluw Sloten en Nieuw Sloten is een **stedelijk project** (vraag of dat terecht is) van V&OR-AOG waarbij vorig jaar te veel is gehandeld vanuit het eigen gelijk / urgentie vanuit verkeersveiligheid waarbij andere varianten niet zijn afgewogen. Na de commotie is besloten om het Plannings- en besluitvormingsinstrument infrastructuur (PBI) meer op de letter te volgen waarbij consultatie, inspraak en andere varianten het juiste belang krijgen. Daarnaast gaat het helpen dat er wijzigingen binnen het projectteam zijn doorgevoerd.
2. Vanwege de doorlooptijd van de PBI faseringen en vanwege het verkeersveiligheidsvraagstuk is op 3 november 2020 door het projectteam van V&OR-AOG aan Erik voorgelegd om in te stemmen met snel te realiseren

verkeersveiligheidsmaatregelen (in dit geval de drempels). Dit is een **lokale bestuurlijke** keuze van Erik geweest.

Met betrekking tot punt 2 stond in de oplegger nog het volgende; "*Deze drempels worden veendijk proof, goedkoop in aanslag en binnen 1 maand op straat aan te leggen. In de staf zal mondeling worden toegelicht welke types er zijn. Dat wordt nu even samen met de aannemer uitgezocht.*". De vragen die nu binnen komen gaan over of de maatregelen inderdaad **veendijk proof en/of verkeersveilig** zijn. Vanuit de Stadsdeelorganisatie is altijd aangegeven dat binnen het stedelijk traject de normale PBI route moet worden doorlopen in plaats van de in eerste instantie gekozen versnelde versie & Vanuit de Stadsdeelorganisatie is altijd aangegeven dat de drempels riskant zijn vanwege trillingen en vanwege die verkeersveiligheid. Dat laatste had ik eerder kunnen/moeten neerleggen bij [redacted] en jou toen daar geen gehoor aan werd gegeven.

--

Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] mobiliteit en wonen |
Kwartiermaker infrastructurele verkeersveiligheidsmaatregelen
Gemeente Amsterdam
T [redacted]
M [redacted]
Plein 40-45 1
1064 SW, Amsterdam
Werkdagen: Ma, Di , Wo, en Do.
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

<mime-attachment>