VN2024-017141

rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor het DB Oost van 03 december 2024

Portefeuille: Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt: A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets van de locatie NS-station Amsterdam Amstel (Overzichtweg).

Het dagelijks bestuur Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- Het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 31 juli 2024 om 11:49 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd van de locatie NS-station Amsterdam Amstel (Overzichtweg) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets van bezwaarmaker stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 31 juli 2024 om 07:55 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

n.v.t

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat het de tweede keer in korte tijd is dat de fiets onterecht is verwijderd. De eerste keer is het besluit ingetrokken en bevestigd dat de fiets onterecht is meegenomen.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets aan het parkeervak geparkeerd stond op het Julianaplein. Bezwaarmaker merkt op dat dit vak veel te klein is voor het aantal bewoners in dit gebied.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets rakend tegen het vak aan stond, zodat de fiets niet in de weg stond voor voorbijgangers of ander verkeer.
- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets er niet langer dan twaalf uur heeft gestaan en er geen waarschuwing of sticker is bevestigd.

Bezwaarmaker is bij e-mail van 28 oktober 2024 en 5 november 2024 door de behandelend jurist in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift telefonisch of schriftelijk nader toe te lichten. Aan bezwaarmaker is een termijn gegeven om uiterlijk 12 november 2024 te reageren. De bezwaarschriftencommissie heeft geen reactie ontvangen. De bezwaarschriftencommissie baseert de beoordeling van het bezwaarschrift op basis van de stukken in het dossier.

Overwegingen

Opgemerkt wordt dat bezwaarmaker verwijst naar een eerder behandeld bezwaarschrift tegen de verwijdering van zijn fiets, omdat de fiets langer dan zes weken ongebruikt op dezelfde locatie geparkeerd stond. In dit bezwaar ging het wezenlijk om een andere situatie, derhalve zal dit bezwaar buiten beschouwing worden gelaten.

Bezwaarmaker heeft de fiets geparkeerd in het aangewezen gebied waar het verboden is de fiets buiten de voorziening te parkeren. De fiets van bezwaarmaker stond niet in een parkeervoorziening voor fietsen maar op het trottoir geparkeerd. Fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd. Ter overvloede wordt opgemerkt dat het veroorzaken van hinder geen vereiste is. Dat bezwaarmaker de fiets tegen een parkeervak aan heeft geparkeerd, is vooralsnog niet toegestaan. Op loopafstand van het station zijn vaak nog wel fietsvoorzieningen beschikbaar.

Daarnaast blijkt uit de foto's die door handhaving zijn gemaakt dat de fiets op 31 juli 2024 om 07:55 uur is gestickerd, dat de fiets diezelfde dag om 11:49 nog steeds in overtreding stond en is verwijderd. Indien een fiets in een aangewezen gebied buiten een fietsvoorziening wordt aangetroffen, krijgt de eigenaar vanaf het aanbrengen van de sticker één uur de tijd om de fiets te verwijderen. Een begunstigingstermijn van één uur wordt voldoende geacht om de overtreder in staat te stellen de overtreding ongedaan te maken. Een langere begunstigingstermijn wordt gelet op de druk op de openbare ruimte in het gebied en de aanzuigende werking van verkeerd geparkeerde fietsen niet wenselijk geacht en zou in feite leiden tot het gedogen van overtredingen. Dat de eigenaar van de fiets niet binnen die termijn de overtreding ongedaan heeft kunnen maken, doet daar niet aan af.

Van een verkeersdeelnemer mag worden verwacht dat er onderzoek wordt gedaan naar de ter plaatse geldende verkeerssituatie. Dat bezwaarmaker zich niet goed genoeg heeft georiënteerd op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied rond NS-station Amsterdam Amstel, komt voor eigen rekening. De bezwaarschriftencommissie volgt bezwaarmaker daarom niet in het bezwaar.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie is van oordeel dat de fiets terecht en op een juiste wijze is verwijderd, en dat er geen omstandigheden zijn gebleken die tot een andere beslissing hadden moeten leiden. De bezwaarschriftencommissie acht het bezwaar ongegrond en acht dat het bestreden besluit in

stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies, afstemming en Participatie

N.v.t.

Financiële onderbouwing

Conclusie

De genoemde beslispunten in de voordracht hebben geen financiële consequenties.

Communicatie

Binnen de gemeente: Opnemen in de te publiceren besluitenlijst

Buiten de gemeente: De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2024-072877	Stadsdeel Oost Voordracht (pdf)
AD2024-072970	VERTROUWELIJK - Advies JB.24.010418.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord