
T-Mobile NL 4G
10:12
96%
4
[redacted]
laatst gez. vandaag om 10:05
Geachte heer [redacted]
Allereerst excuses voor de verlate reactie. We hebben uw mail eerst willen voorleggen aan de Adj. Directeur Publieke Gezondheid Amsterdam-Amstelland (GGD Amsterdam) die hiervoor het Hoofd afdeling Infectieziekten & Toezicht van de GGD heeft willen raadplegen. Op grond van deze raadpleging zien wij geen enkel bezwaar tegen uw activiteiten en willen we u wijzen op de reguliere route die u kan volgen ter vergunning van een object: https://www.amsterdam.nl/veelgevraagd/?productid=%7B893FB1DC-A817-40E9-8AF1-1A06E8BE2F2A%7D
Met vriendelijke groet,
[redacted]
12:46
Dit bericht heeft [redacted] ter info


T-Mobile NL 4G
13:47
88%
9
[redacted]
laatst gez. vandaag om 13:16
productid=%7B893FB1DC-A817-40E9-8AF1-1A06E8BE2F2A%7D
Met vriendelijke groet,
[redacted]
12:46
Dit bericht heeft [redacted] ter info gekregen van UDiagnostics
12:47
Ja nu begrijp ik het 12:54
Waar het over gaat 12:54
Ben je te bellen 12:55
Idd contact geweest maar over totaal andere boeg. Is ook met jullie contact over geweest
Met VWS PG dus en ook nog via [redacted] met jou
12:56
[redacted]

76

[redacted]

**Van:** [redacted]
**Verzonden:** maandag 8 maart 2021 10:15
**Aan:** [redacted]
**CC:** [redacted]
**Bijlagen:** APP WISSELING MET vws; vervolg mails; wob

Willen jullie samen kijken hoe dit geordend moet worden? En in 1 document? Hier kan [redacted] vast gene wijs uit worden

77

van OOSTEN
SCHULZ
de KORTE
advocaten

Productie 16

# Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 74019
1070 BA Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 74019, 1070 BA Amsterdam

Huisartspraktijk Prins
t.a.v. De heer [redacted]
Amstelkade 156
1078 AW Amsterdam

| | |
|---|---|
| Datum | 13 mei 2020 |
| Ons kenmerk | Z/20/1760420-1848088 |
| Behandeld door | [redacted], specialist vergunningen Stadsloket |
| | Stadsloket.zuid.vergunningen.DVL@amsterdam.nl |
| Bijlage(n) | Voorwaarden / tekening |
| Onderwerp | Plaatsing object(en) |

Geachte heer [redacted],

Op 13 mei 2020 heeft het stadsdeel uw aanvraag om vergunning voor het plaatsen van een of meerdere objecten ter hoogte van de Amstelkade 156 t/m 158 ontvangen.

Naar aanleiding daarvan laten wij u het volgende weten:

**Tijdelijke objectvergunning**
U hebt toestemming voor het plaatsen van:

| | |
|---|---|
| **Object(en)** | : Porto-cabin |
| **Locatie** | : Amstelkade 156 t/m 158 |
| **Datum** | : van 15 mei 2020 t/m 30 november 2020 |
| **Tijd** | : van 00:00 uur tot 00:00 uur |
| **Werkzaamheden** | : Plaatsen van corona post |

**Wijzigen van de ontheffing of vergunning**
Als er iets verandert aan uw werkzaamheden, bijvoorbeeld als de werkzaamheden langer duren dan gepland, moet de gemeente opnieuw kijken naar eventuele risico's op schade en overlast en de samenloop met andere werkzaamheden. Dit betekent dat u een nieuwe aanvraag moet doen en opnieuw de leges voor deze aanvraag moet betalen.

**Andere vergunningen nodig?**
Wilt u ook bouw- of sloopwerkzaamheden uitvoeren of moet u tijdens werkzaamheden graven in de grond? Dan hebt u ook andere vergunningen nodig.

**Kosten**
Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag betaalt u een vast bedrag per vergunning of ontheffing, de zogenoemde leges.

De kosten voor uw aanvraag zijn: €[redacted]. U ontvangt hiervoor een factuur.

Hieronder ziet u de kostenspecificatie (tarief 2020):

| | |
|---|---|
| Plaatsing object(en): | €[redacted] |
| Kosten factuur: | €[redacted] |

**Algemene voorwaarden**
Voor het gebruik van de openbare ruimte gelden spelregels. Deze regels kunt u terugvinden in de bijlage: Algemene voorwaarden voor objecten en voertuigen op straat.

**Specifieke voorwaarden**
Naast de algemene voorwaarden gelden voor u deze specifieke voorwaarden:
**-De porte-cabin mag niet uitsteken op de rijweg.**
**-De porte-cabin in parkeervakken plaatsen.**

**Altijd meenemen naar de werklocatie**
Wanneer u gebruik maakt van de ontheffing of vergunning, moet u bij u hebben:

- **Deze brief**

**Wettelijk kader**
Objectvergunning: deze vergunning wordt verleend op grond van art. 4.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening.

**Vragen**
Hebt u nog vragen? Neem dan contact op met de contactpersoon die bovenaan deze brief staat.

Namens het dagelijks bestuur van de bestuurscommissie van stadsdeel Zuid,
Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Stadsloket

(Deze brief is automatisch aangemaakt en daarom niet ondertekend)

**Niet mee eens?**
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u als belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt online bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb.

U kunt uw bezwaarschrift ook per post sturen aan:
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Het poststempel geldt als datum waarop uw bezwaarschrift is verzonden.

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- de datum en het kenmerk van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- waarom u bezwaar maakt.

Dient iemand anders namens u het bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.
Na ontvangst informeren wij u over de afhandeling van uw bezwaarschrift.

**Schorsende werking**
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

**Spoed? Voorlopige voorziening**
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen.
Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

## Algemene voorwaarden voor objecten en voertuigen op straat

### Algemeen

- U bent verantwoordelijk voor het veilig plaatsen, gebruiken en weghalen van objecten en voertuigen.
- Zet naam en telefoonnummer van een contactpersoon op het object of voertuig dat u plaatst. Zorg er ook voor dat de contactpersoon bereikbaar is.

### Doorgang vrijhouden

- U zorgt dat woningen en bedrijven in de directe omgeving van het object of voertuig bereikbaar blijven.
- Voorbijgangers op het trottoir hebben 1,50 meter ruimte om ongehinderd te passeren. In winkelstraten is dit twee meter. Bij het plaatsen van een steiger is een onderdoorgang voor voetgangers verplicht als er anders niet voldoende doorloopruimte is.
- Het object/voertuig staat ten minste twee meter af van:
  - bomen en andere groenvoorzieningen
  - de hoek van de straat, gemeten vanaf de hoek van de gevel
  - oversteekplaatsen voor voetgangers, tram- en bushaltes
  - trambaan en spoor
  - kabelhuisjes, elektriciteitspalen, transformatorhuisjes en kabelkasten
- Ambulances, politie- en brandweerwagens kunnen ongehinderd passeren. Minimale doorrijdbreedte van de weg: 3,50 meter, minimale doorrijhoogte: 4,20 meter.
- Bij een tijdelijke stremming is er een geschikte omleidingsroute voor ambulances, politie- en brandweerwagens.
- Houd onder- en bovengrondse brandkranen vrij.
- Zorg dat u geen geparkeerde auto's insluit.
- Als het plaatsen van een ladderlift of hoogwerker overlast kan veroorzaken voor het doorgaand verkeer, moet u (erkende ) verkeersregelaars inzetten om het verkeer veilig langs de objecten te leiden. Dat moet u zelf regelen.

### Schade voorkomen

- U mag geen voorwerpen in de grond verankeren of aan bomen, relingen en straatmeubilair vastmaken.
- U neemt maatregelen om schade aan verhardingen (wegdek, stoepen) en andere onderdelen van de openbare ruimte te voorkomen. Als u een hoogwerker op een trottoir of gazon zet, moet u rijplaten of balken gebruiken.
- U zorgt dat er geen schade aan de openbare ruimte ontstaat. Het terrein en de directe omgeving worden na afloop opgeruimd en schoon achtergelaten.
- Kosten voor het herstellen van eventuele schade en het schoonmaken van de openbare ruimte brengen wij bij u in rekening.

### Voorzichtig met elektriciteit

- Elektrische installaties moeten voldoen aan de installatievoorschriften van het NEN 1010.
- Elektriciteitskabels zijn zo bevestigd dat niemand ermee in aanraking kan komen of erover kan struikelen.
- Aggregaten moeten geluidsarm zijn en mogen geen hinder veroorzaken.

### Objecten in orde

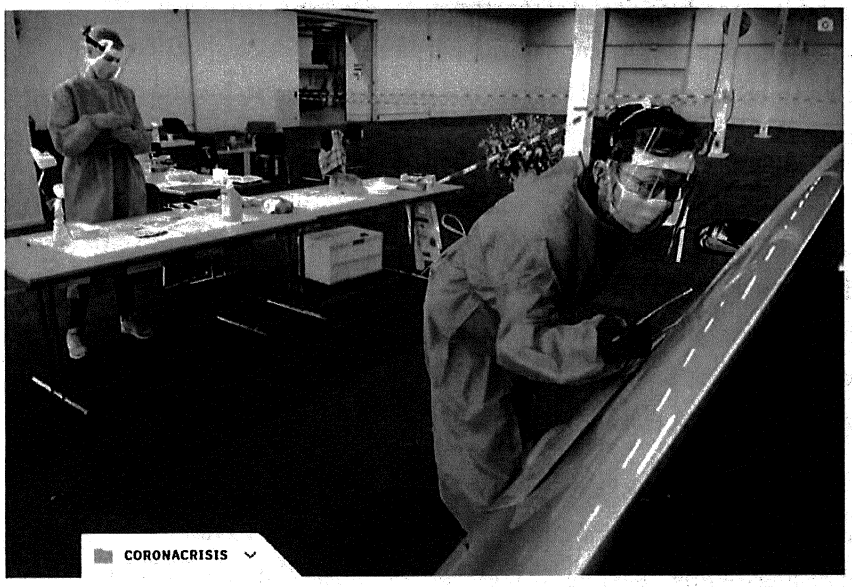
- U zorgt dat objecten de juiste markeringen en/of reflectoren hebben, volgens norm CROW 130.
- U zorgt ervoor dat niemand op de objecten kan klimmen.
- U zorgt ervoor dat er geen reclame op de objecten staat en dat er geen posters op worden geplakt. Merknamen die vast onderdeel zijn van het object mogen blijven staan.
- U mag bouwhekken niet gebruiken voor het creëren van een privéparkeerplaats.

### Bij calamiteiten: direct verplaatsen

- U zorgt dat het object/voertuig onmiddellijk wordt verwijderd of verplaatst:
  - op last van politie, brandweer of medewerkers van het stadsdeel als dat nodig is voor werkzaamheden in de openbare ruimte.
  - als dat nodig is voor werkzaamheden aan of langs de gevel.

van OOSTEN
SCHULZ
de KORTE
advocaten

Productie 17




14 MEI 6:00 · 2 MIN

# GGD accepteert nu ook Duits laboratorium voor coronatesten



EELKE VAN ARK

4 CONNECTIES 50 BIJDRAGEN

**Nadat wekenlang vijfduizend coronatesten ongebruikt bleven, gaan de gemeentelijke gezondheidsdiensten de testcapaciteit van U-Diagnostics gebruiken. Speciaal gezant Feike Sijbesma kwam tussenbeide om de gemeentelijke gezondheidsdiensten zover te krijgen.**

U-Diagnostics kon met haar Duitse partnerlaboratorium vanaf 11 april dagelijks vijfduizend coronatesten leveren, maar die werden wekenlang niet tot nauwelijks gebruikt door de Nederlandse gemeentelijke gezondheidsdiensten (GGD). Daar komt volgende week waarschijnlijk verandering in. Na tussenkomst van speciaal gezant Feike Sijbesma kreeg het bedrijf maandag te horen dat het ministerie van VWS de GGD'en andere overheidsinstellingen heeft laten weten ook het Duitse lab als leverancier van coronatesten te accepteren.

Het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) heeft met de GGD'en en andere overheidsinstellingen afgesproken dat zij de testcapaciteit voor corona van U-Diagnostics en het Duitse Labor dr. Wisplinghoff kunnen gebruiken. Tot nu toe bleven duizenden coronatesten, die op deze manier beschikbaar waren voor Nederland, onbenut.

Al in de week van 23 maart klopte U-Diagnostics, ook bekend als HetHuisartslab uit Baarn, aan bij het RIVM. Het bedrijf kon twee- tot drieduizend coronatesten per dag extra aanbieden dankzij de testcapaciteit van het Duitse lab. Op dat moment was de Nederlandse testcapaciteit door tekorten aan materialen zo gering dat er heel beperkt op corona werd getest. Desondanks slaagde het bedrijf er niet meteen in om contact te leggen met het landelijke inkoopteam voor testen.

Na een publicatie van Follow the Money op 31 maart kwam daar verandering in: het RIVM nam contact op met het bedrijf. Na een kwaliteitstoets, waarbij de testen van Labor dr. Wisplinghoff werden gevalideerd, werden U-Diagnostics en haar Duitse partner toegelaten tot de lijst van opschalingslaboratoria voor Covid-19. Daarmee kwamen dagelijks ineens vijfduizend coronatesten beschikbaar: de capaciteit was inmiddels zelfs gegroeid.

Toch klopten de gemeentelijke gezondheidsdiensten niet aan bij HetHuisartslab, liet een woordvoerder van het laboratorium half april weten aan Follow the Money. Vanuit zorginstellingen was wél belangstelling, maar de GGD'en verwezen hen niet door naar het bedrijf. Het testbeleid speelde daarbij ook een belangrijke rol: door het protocol is testen pas mogelijk na 24 uur klachten. Testen op medewerkers zonder symptomen is daardoor bijvoorbeeld niet mogelijk.

## Instructies zijn nog niet geland

*Nieuwsuur* besteedde op dat moment ook aandacht aan de aarzeling van de GGD'en om zorgpersoneel te testen: zorgorganisaties en beroepsverenigingen klaagden dat het testen van medewerkers via de GGD'en nog maar moeilijk van de grond kwam. 'De instructies zijn nog niet overal geland,' zei minister Hugo de Jonge daarover in zijn persconferentie van 15 april. De GGD liet toen weten dat de testcapaciteit in Nederland ruim voldoende was om al het zorgpersoneel te testen en dat er genoeg ruimte was om op te schalen.

Nadat eind april ook bekend werd dat onderwijspersoneel meer getest zou worden, meldde de NOS dat HetHuisartslab nog maar enkele honderden testen per dag uitvoerde. Nog altijd hield het lab duizenden testen over.

Volgens directeur Maarten Cuppen had speciaal gezant Sijbesma wel contact met het bedrijf gezocht. Vorige week donderdag ging hij in gesprek met Sijbesma, een vertegenwoordiger van het ministerie van VWS en Labor dr. Wisplinghoff. 'Tot dat moment was de boodschap vanuit de GGD'en dat zij de voorkeur gaven aan testen in Nederlandse laboratoria. Wij hadden tijdens het gesprek de indruk dat de heer Sijbesma echt zijn best wilde doen om bruggen te slaan tussen verschillende partijen. Dat is hem klaarblijkelijk gelukt.' Volgens Cuppen zijn de eerste testpunten in samenwerking met huisartsen inmiddels in voorbereiding.

Sinds kort zijn coronatesten niet alleen beschikbaar voor zorgpersoneel, maar ook voor werknemers in het onderwijs. Andere beroepsgroepen volgen, zoals de politie. Minister De Jonge kondigde aan dat per 1 juni alle Nederlanders met klachten zich kunnen laten testen op corona.

Nadat HetHuisartslab op de lijst voor opschalingslaboratoria werd gezet, kreeg het een nieuw bezwaar te horen vanuit de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie (NVMM): partnerlab Labor. dr. Wisplinghoff beschikt niet over een Nederlandstalige arts-microbioloog. Cuppen: 'Een bijzondere eis. Natuurlijk zijn er vele arts-microbiologen werkzaam bij ons Duitse partnerlab, maar wat is het bezwaar om in het Engels of Duits met hen te overleggen? Als dat al nodig is, want de Covid-19 testen kennen slechts eenduidige uitslagen, je hebt het wél of je hebt het niet.'

De NVMM bevestigt liever te werken met Nederlandse laboratoria: 'Maar wij gaan niet over wie er wel en niet op Covid-19 mag testen. We stellen alleen de kwaliteitsrichtlijnen op,' laat directeur Margot Kusters weten. In eerste instantie betwijfelt ze of de eis voor een Nederlandstalige arts-microbioloog op papier staat. Wanneer blijkt dat die inderdaad in een publicatie van 17 april staat, zegt Kusters: 'Ik weet niet waar die eis precies vandaan komt. Maar het is wel logisch. Je wilt natuurlijk kunnen overleggen over de testuitslagen.' Of dat regelmatig aan de orde is bij de coronatesten, kan Kusters niet zeggen.

Volgens Kusters voldoet HetHuisartslab weliswaar aan de ISO-standaard voor klinisch-chemische laboratoria, maar niet aan die voor medische microbiologie. U-Diagnostics voert die microbiologische testen dan ook niet zelf uit, maar heeft daarvoor het contract met Labor dr. Wisplinghoff. Dat het Duitse lab, waar de testen uitgevoerd worden, wél de juiste ISO-certificering heeft, maakt volgens Kusters niet uit. 'Wij hebben contact met het Nederlandse bedrijf. Of het laboratorium in Duitsland aan onze standaarden voldoet, weten wij niet.' Heeft de NVMM bezwaar tegen het besluit van VWS om het Duitse laboratorium te gebruiken? 'Voor zover we daar een mening over hebben, doet die er niet toe, want wij gaan daar niet over.'

Kusters laat weten dat niet de NVMM bepaalt welke labs coronatesten uitvoeren: dat is de taak van het Landelijke Coördinatieteam Diagnostische Keten (LCDK). Dat staat onder leiding van arts-microbioloog Edwin Boel, voorzitter van de belangenvereniging voor Nederlandse Medische Microbiologische Laboratoria.

Deel dit artikel, je vrienden lezen het dan gratis



OVER DE AUTEUR

## Eelke van Ark

*Gevolgd door 3089 leden*

Eelke vond vanuit de Achterhoek de weg naar Follow the Money. Ze heeft zich vastgebeten in het Nederlandse zorgstelsel.

Volg deze auteur en blijf op de hoogte via e-mail

VOLG EELKE VAN ARK

STUUR EEN TIP

DIT ARTIKEL ZIT IN HET DOSSIER

## Coronacrisis

*Gevolgd door 7768 leden*

De redactie van FTM volgt de situatie omtrent het coronavirus (SARS-CoV-2). In dit dossier verschijnen alle relevante artikel...

Volg dit dossier en blijf op de hoogte via e-mail

VOLG DOSSIER

79

van OOSTEN
SCHULZ
de KORTE
advocaten

Productie 18

[redacted]

**Van:** Mr. [redacted]
**Verzonden:** vrijdag 15 mei 2020 18:49
**Aan:** [redacted]@acm.nl'; [redacted]@acm.nl'; [redacted]@acm.nl'
**CC:** Mr. [redacted] Mr. [redacted]
**Onderwerp:** Urgente klacht van U-Diagnostics met betrekking tot de beperking van de mededinging op de markt voor coronatests

**Urgentie:** Hoog

**Opvolgingsmarkering:** Opvolgen
**Markeringsstatus:** Voltooid

Geachte heren,

Hierbij dient U-Diagnostics B.V. (**"U-Diagnostics"**) een klacht bij de ACM in over ongeoorloofde beperking van de mededinging door de (leden van de) Nederlandse Vereniging van Medische Microbiologie (**"NVMM"**), het Ministerie van VWS en/of de GGDs.

Gezien de noodzaak om de negatieve gevolgen van de corona-crisis zo veel mogelijk te beperken is het volgens vrijwel alle nationale en internationale deskundigen zaak zo vroeg mogelijk en zo veel mogelijk te testen of een persoon op het moment van testen besmet is met het corona-virus. Deze klacht ziet op die tests.

Op 18 en 23 maart 2020 hebben de Europese Commissie en heeft de ACM (terecht) verklaard dat enige kartelvorming die de bestrijding van de corona-crisis in de weg zou staan of belemmeren de bijzondere en urgente aandacht heeft. Deze klacht verdient die speciale aandacht en is urgent.

**Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics**

Labor Dr. Wisplinghoff is een in Keulen gevestigd laboratorium voor het gehele brede spectrum aan laboratoriumdiagnostiek, waaronder die van de medische microbiologie. Het bestaat reeds 40 jaar. Er werken circa 800 medewerkers en er zijn circa 40 medisch-specialisten aan verbonden. Het laboratorium is 24 uur per dag en zeven dagen per week beschikbaar. Het laboratorium heeft een capaciteit die grofweg overeenkomt met de gehele capaciteit van alle Nederlandse laboratoria samen. Het Labor Dr. Wisplinghoff heeft kort na het uitbreken van de corona-crisis de helpende hand uitgestoken naar Nederland.

In Nederland werkt Labor Dr. Wisplinghoff al jaren samen met U-Diagnostics. U-Diagnostics biedt haar diensten, veelal via huisartsen, in heel Nederland aan.

In maart dit jaar was de Nederlandse testcapaciteit door tekorten aan materialen nog zo gering dat er, ondanks luide oproepen daartoe, slechts heel beperkt (hooguit enkele honderden tests per dag) op corona kon worden getest. In de week van 23 maart klopte U-Diagnostics B.V., ook bekend als HetHuisartslab, uit Baarn daarom aan bij het RIVM. Het bedrijf kon op dat moment stante pede twee- tot drieduizend coronatesten *per dag* extra aanbieden om de eerste nood te ledigen. Desondanks slaagde U-Diagnostics er niet in om snel contact te leggen met het landelijke inkoopteam voor testen. Eerst na persaandacht (een publicatie van Follow the Money op 31 maart) kwam daar verandering in en het RIVM nam toen contact op met het bedrijf.

Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics heeft zich toen na een onderzoek door het RIVM en Erasmus MC gekwalificeerd als 'opschalingslaboratorium' en heeft de Nederlandse overheid vanaf 11 april jongstleden een capaciteit van ten minste 5.000 tests *per dag* (inclusief weekenden en feestdagen) toegezegd en is naar alle waarschijnlijkheid in staat deze capaciteit indien nodig op korte termijn te verdubbelen. Labor Dr. Wisplinghoff/U-

Diagnostics kan de tests bovendien sneller, makkelijker (via speciaal daarvoor ontwikkelde internettechnologie en de COVID-19 app) en voor een aanzienlijk lagere prijs aanbieden dan de Nederlandse laboratoria omdat het op veel grotere schaal en efficiënter werkt. Bovendien wordt de dienst (anders dan bijvoorbeeld bij de GGDs) ook in weekenden en op feestdagen aangeboden. Hierbij verdient opmerking dat Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics, anders dan de Nederlandse partijen, ook over de middelen (testmaterialen) beschikt om deze capaciteit langdurig in te zetten. U-Diagnostics is bovendien in staat (gebleken) op zeer korte termijn mobiele testlocaties op te zetten (walk- en drive-thru's) op ieder gewenste locatie in Nederland.

Tot op heden wordt echter niet of nauwelijks gebruik gemaakt van de aangeboden capaciteit, en bieden de GGDs de diensten van Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics juist niet aan artsen aan als een van de mogelijkheden om de test te laten uitvoeren, terwijl het voor het opsporen van besmettingen en voorkomen van nieuwe besmettingshaarden (thans in bijvoorbeeld de zorginstellingen en het onderwijs, maar ook in andere essentiële sectoren) van zeer groot belang is om elke dag zoveel mogelijk te testen. De vraag vanuit zorg- en andere instellingen is ook enorm, maar men kan/mag/durft U-Diagnostics niet in te schakelen omdat dit i) hetzij wordt verboden of niet als optie wordt genoemd door de GGDs, danwel ii) de GGDs niet onomwonden toezeggen dat de aan de testen verbonden kosten zullen worden vergoed uit het algemeen budget. Dit was (en is) een schrijnende situatie, nu deze capaciteit nu juist ingezet kon (en kan) worden voor kwetsbare mensen die wonen en werken op locaties die voor anderen afgesloten zijn en waar bovendien gewerkt moe(s)t worden met onvoldoende beschermende materialen. U-Diagnostics heeft uit eigen ervaring gemerkt dat op sommige locaties een besmettingsgraad van tientallen procenten aanwezig was, waardoor bepaald niet kan worden uitgesloten dat daardoor hoge en onnodige sterfte is ontstaan.

Het spreekt vanzelf dat U-Diagnostics uitsluitend acteert op verzoek van en altijd terugrapporteert aan huisarts, bedrijfsarts of andere arts. Uiteraard heeft U-Diagnostics een zelfstandige plicht (en doet dat ook consequent) om positieve uitslagen te melden aan de GGD's, zodat ook daardoor de GGD kan monitoren waar zich uitbraken voordoen en hoe deze zich ontwikkelen. Daarmee is geborgd dat ook bij inschakeling van U-Diagnostics positieve uitslagen worden gemeld bij de GGDs.

**Het (financiële) belang van Nederlandse laboratoria en de daaraan verbonden leden van de NVMM**

Nederlandse laboratoria die veelal in ziekenhuizen gevestigd zijn en hetzij vallen onder de instelling dan wel onder de bij die laboratoria betrokken medische specialisten hebben er géén belang bij dat buitenlandse laboratoria de Nederlandse markt betreden, reden waarom er, anders dan in Duitsland nog geen consolidatieslag van laboratoria heeft plaatsgevonden. Een consolidatieslag zou ertoe leiden dat er efficiënter, doelmatiger én goedkoper gewerkt wordt. De Nederlandse zorgverzekeraar VGZ heeft in 2013 in een pleidooi tot herschikking van de Nederlandse laboratoria het Duitse model al eens als voorbeeld genoemd (*).

> (*) Zie ook https://www.diagned.nl/nieuws-en-documentatie/nieuwsarchief/berichten/vgz-zet-in-op-besparing-laboratoriumonderzoek.html

De Nederlandse Vereniging van Medische Microbiologie ("**NVMM**") behartigt onder meer de belangen van de artsen-microbiologen verbonden aan Nederlandse laboratoria. De NVMM-leden zijn sterk vertegenwoordigd in alle gremia (waaronder het Outbreak Management Team) die de Nederlandse overheid adviseren over de aanpak van COVID-19 en de instellingen die het testbeleid uitvoeren, zoals de RIVM en de GGDs.

Het is van belang om er op te wijzen dat de artsen-microbiologen verbonden aan de NVMM een groot financieel belang hebben om buitenlandse laboratoria, zoals Labor Dr. Wisplinghoff, zoveel mogelijk uit de Nederlandse markt te weren en om er voor te zorgen dat tests zoveel mogelijk bij Nederlandse laboratoria worden uitgevoerd. Dat was al zo voordat de corona-crisis uitbrak, maar dit komt zelfs tijdens deze crisis steeds duidelijker naar voren. U dient zich te realiseren dat van de prijs van een door een ziektekostenverzekering gedekte test de in vrije vestiging werkende Nederlandse arts-microbioloog normaliter tussen de 10% en 15% opstrijkt. De Nederlandse artsen-microbiologen vormen huiselijk gezegd thans nog een van de laatste bastions onder de medische grootverdieners,

en zullen naar het zich laat aanzien door de noodzaak om (met publieke middelen) grote hoeveelheden COVID-19-testen uit te voeren dit jaar een nog grotere financiële slag slaan. Zeker indien zij collectief erin slagen om deze markt met succes te blijven beschermen. Helaas wordt steeds duidelijker dat de NVMM en haar leden zich in deze crisis eerder lijken te laten beïnvloeden door eigen financieel gewin dan door het zwaarwegende algemene belang om zo veel mogelijk te testen en daarmee besmettingen zo vroeg mogelijk op te sporen en te isoleren. Tekenend hierbij is dat U-Diagnostics, ondanks verwoede pogingen daartoe, er niet in is geslaagd een Nederlandstalige arts-microbioloog (zie ook hierna) bereid te vinden om eventuele (overigens moeilijk denkbare) interpretatieproblemen van de testuitslag voor aanvragers te duiden. Kennelijk wordt het financiële belang van de NVMM en haar leden, en het belangenconflict waaronder zij als gevolg daarvan adviezen aan het RIVM en de overheid verstrekken en uitvoering geven aan het beleid, tot nu niet of onvoldoende onderkend door de overheid en de diverse betrokken instanties zoals de RIVM en GGDs.

**De beperking van de mededinging**

Al dan niet als gevolg van het hiervoor beschreven belangenconflict wordt U-Diagnostics bij het bestrijden van het virus ten onrechte niet hetzelfde behandeld als de strikt Nederlandse laboratoria.

*(i) Het onderscheid tussen 'MML' en 'Geen MML' en tussen 'opschalingslaboratoria' en 'andere laboratoria'*

In het document "Aanvullende informatie diagnostiek COVID-19" op de website van het Ministerie van VWS is Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics ten onrechte opgenomen in de categorie 'andere laboratoria' (Tabel 2) in plaats van de categorie 'opschalingslaboratoria' (Tabel 1) en wordt Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics bovendien ten onrechte gekwalificeerd als 'Geen MML'. Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics voldoet echter aan alle onder Tabel 1 opgesomde criteria voor 'opschalingslaboratorium' en heeft ook van het RIVM een certificaat ontvangen waarin dit is bevestigd. Zoals gezegd, Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics maakt gebruik van het medisch microbiologisch laboratorium van Labor Dr. Wisplinghoff in Keulen. Zowel U-Diagnostics als Labor Dr. Wisplinghoff zijn ISO15189-gecertificeerd en geaccrediteerd en staan onder streng Nederlands (Raad van Accreditatie) respectievelijk Duits toezicht. De artsen-microbiologen verbonden aan Labor Dr. Wisplinghoff voldoen uiteraard aan alle aan hen te stellen vereisten. De kwaliteit is op alle mogelijke manieren geborgd. Op grond van de Europese wet- en regelgeving dient Nederland Labor Dr. Wisplinghoff te erkennen als ware het een Nederlands goedgekeurd en gecontroleerd MML.

In paragraaf 1.3 van bedoelde aanvullende informatie op de website van het Ministerie van VWS wordt verwezen naar het document "Kwaliteitsdocument COVID-19 diagnostiek, 1 april, NVMM". Hierin wordt gesteld: "*Uitplaatsing van deze diagnostiek naar niet-MML brengt risico's met zich mee t.a.v. de monsterlogistiek, de betrouwbaarheid van de uitvoering van de diagnostiek, de interpretatie van de uitkomsten, de juistheid van de rapportage en de doorlooptijd van de diagnostiek*". Geen van deze kwalificaties en risico's is van toepassing op Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics en het stempel "Geen MML" is ook daarom totaal ongepast. Uit dit NVMM-document volgt bovendien dat test-opdrachten in principe alleen gegund worden aan laboratoria die als MML zouden kwalificeren. U ziet hier dus de directe hand van de NVMM in het door het Ministerie van VWS uitgedragen beleid. Anders gezegd, het Ministerie van VWS laat zich hierin leiden door (de financiële belangen van) de NVMM. Uitsluitend "[i]*n geval van dringende noodzaak tot opschaling naar meer testcapaciteit, daar waar bestaande volledig benutte MML testcapaciteit niet meer aan de testbehoefte kan voldoen*" kan een laboratorium dat niet als MML kwalificeert in aanmerking komen om een test-opdracht te verkrijgen. Ondanks herhaald verzoek daartoe wordt niet overgegaan tot wijziging naar de status MML.

Uit uitspraken van onder meer ambtenaren van het Ministerie van VWS volgt dat daar het idee heeft postgevat, ongetwijfeld onder invloed van leden van de NVMM, dat uitsluitend onder Nederlands toezicht staande laboratoria kunnen kwalificeren als MML. Dat is pertinent onjuist en in strijd met Europese wet- en regelgeving.

Daarmee wordt de mededinging op ongeoorloofde wijze ingeperkt, feitelijk ten faveure van de Nederlandse laboratoria en daarmee van de leden van de NVMM en daarmee ten nadele van (onder meer) Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics.

*(ii) Het nieuwe vereiste van aanwezigheid van een Nederlandstalige arts-microbioloog*

Nadat de kwalificatie van opschalingslaboratorium was verkregen werd plots een nieuwe eis gesteld dat de aanwezigheid van een *Nederlandstalige* arts-microbioloog nodig en vereist zou zijn (zie ook hiervoor).

U-Diagnostics beschikt (al dan niet via haar Duitse partner) over Duitstalige en Engelstalige artsen-microbiologen en over Nederlandstalige artsen. Dat is meer dan afdoende voor toelichting aan de huis- en bedrijfsartsen die de uitslag met de geteste persoon kunnen bespreken. De uitslag is immers binair (positief of negatief) en vereist feitelijk geen toelichting, zeker niet voor het doel waarvoor de testen worden afgenomen (het zo snel mogelijk opsporen van besmettingshaarden), en al zeker geen toelichting die uitsluitend door een arts-microbioloog en niet door elke arts gegeven kan worden. Aanwezigheid van een *Nederlandstalige* arts-microbioloog is derhalve een in de praktijk onnodig vereiste.

Deze eis is bovendien, het zij herhaald, niet gesteld *voordat* het RIVM Labor Dr. Wisplinghoff/U-Diagnostics op 10 april kwalificeerde als opschalingslaboratorium. De eis is eerst in week 16 bekend gemaakt. Niet met droge ogen kan worden gesteld dat de Nederlandse overheid de door U-Diagnostics aangeboden capaciteit van ten minste 5.000 testen per dag afwijst omdat er geen Nederlandstalige arts-microbioloog aanwezig zou zijn. Hierbij is tevens van belang dat de leden van de NVMM de gelederen strikt gesloten houden en dat - ondanks diverse pogingen - geen enkel NVMM-lid zich bereid heeft verklaard om zich op wat voor wijze dan ook te associëren met een test-mogelijkheid die de door de NVMM beschermde markt zou kunnen aantasten.

*(iii) De GGDs stellen aan artsen niet de mogelijkheid open om de tests bij U-Diagnostics te laten uitvoeren en bemoeilijken die mogelijkheid*

Als uitvloeisel van het voorgaande worden artsen door de GGDs niet op de mogelijkheid gewezen (hoewel alle partijen herhaaldelijk daarop door U-Diagnostics zijn en worden geattendeerd) om de tests bij U-Diagnostics te laten uitvoeren en maken de GGDs geen gebruik van de diensten van U-Diagnostics. Zo worden artsen in de regio Leiden en Gouda door de GGD uitsluitend verwezen naar het Alrijne ziekenhuis in Leiderdorp, de corona drive van de GGD en het mobiele bemonsteringsteam van de GGD, waardoor de tests uitsluitend uitgevoerd worden ten gunste van NVMM-leden, terwijl U-Diagnostics haar diensten ook daar aanbiedt en aan alle kwalificaties voldoet. Een ander voorbeeld vormt de GGD Gooi & Vechtstreek.

**Conclusie**

Tegen deze achtergrond is klaagster (U-Diagnostics B.V.) van oordeel dat sprake is van overtreding van artikel 6, eerste lid, van de Mededingingswet (Mw) en/of artikel 101, eerste lid, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU).

Zonder op dit moment in verder detail te treden, gaat het hier om een overheidsbeleid of een overeenkomst of een onderling afgestemde gedraging dan wel van een besluit van een ondernemingsvereniging van de Nederlandse artsen-microbiologen die als onderneming kwalificeren in zin van artikel 6 Mw en artikel 101 VWEU, die ertoe strekt of ten gevolge heeft dat de mededinging (in ieder geval) op de Nederlandse markt of een deel daarvan wordt verhinderd, beperkt of vervalst.

Dit beleid en deze afspraak komt namelijk neer op een verboden marktafsluiting c.q. boycot welke als doel of gevolg heeft dat de artsen-microbiologen die lid zijn van de NVMM als enigen (met uitsluiting van ieder ander) de relevante Covid-19 test kunnen uitvoeren of een grotere kans dan U-Diagnostics hebben om deze te kunnen uitvoeren.

Uiteraard is U-Diagnostics bereid om U van de nadere onderbouwing van het een en ander te voorzien.

Bij voorbaat dank voor de door U hieraan te besteden aandacht.

Hoogachtend,

mr [redacted] mr [redacted]

Vondelstraat 41 | 1054 GJ Amsterdam | T: [redacted] | M: [redacted] | F: [redacted] | www.vosdk.nl

van OOSTEN
SCHULZ
de KORTE

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Van Oosten Schulz De Korte Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval recht op aanspraak geeft.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Van Oosten Schulz De Korte Advocaten is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. We do not accept any other liability than that is covered under our insurance policy.

[redacted]

**Van:** Mr. [redacted]
**Verzonden:** dinsdag 2 juni 2020 14:49
**Aan:** [redacted]@acm.nl; [redacted]@ACM.NL'
**CC:** Mr. [redacted]
**Onderwerp:** U-diagnostics
**Bijlagen:** Bijlagen klacht ACM.pdf

Geachte mevrouw [redacted] en mijnheer [redacted]

Dank voor het telefoongesprek van vorige week dinsdag. U gaf daarbij aan dat u graag komt te beschikken over relevante bewijsstukken en dat u van mening was dat de ACM een beperkte bevoegdheid zou hebben waar het handelen en nalaten van overheidsinstellingen betreft. Wat dat laatste punt betreft, begrijp ik dat de ACM in deze wel degelijk jurisdictie heeft en dat de overheid simpel gezegd niet discriminerend mag optreden. Zie o.a. ECLI:EU:C:1998:306 (*Porto di Genova*).

In aanvulling op de klacht voorzie ik u hierbij via bijgaande **weblink** (https://we.tl/t-ZrD85o6xrV) en PDF van de volgende stukken:

1. Kwaliteitsdocument COVID-19 diagnostiek, 1 april 2020 van de Nederlandse Vereniging voor Medische Microbiologie (NVMM), met specifieke opmerkingen over Duitse laboratoria;

2. de Verklaring van Prestatie van het RIVM en Erasmus MC d.d. 2 april 2020, op grond waarvan de samenwerking van U-Diagnostics en Labor Dr. Wisplinghoff zich heeft gekwalificeerd als opschalingslaboratorium voor de COVID-19 test;

3. E-mails van 16 april tot en met 29 april 2020 door/namens U-Diagnostics aan/van het ministerie VWS waarin onder meer i) is verzocht om duidelijkheid te verschaffen over de vergoeding van de kosten van COVID-19 testen, ii) cliënte aan te merken als MML, iii) het vereiste van een *Nederlandstalige* arts-microbioloog weer af te schaffen, iv) een eerlijke verdeling van testopdrachten door de GGD's, alsmede v) een rechtstreekse inschakeling door de GGD's te bewerkstelligen en om vi) kort gezegd niet de mededinging te beperken;

4. Mailwisseling van 27/28 april 2020 van U-diagnostics met arts-microbioloog Pof. Dr. [redacted] waaruit volgt dat bij voorkeur de in Nederland geaccrediteerde MML's worden gebruikt;

5. Gespreksnotities van (de heer [redacted]) U-diagnostics van een videoconferentie op 6 mei 2020 met de heren [redacted] (speciaal coronagezant Nederlandse regering), [redacted] (Ministerie VWS), [redacted] / [redacted] van Labor Dr. Wisplinghoff en [redacted] / [redacted] van U-diagnostics;

6. Brief van 22 mei 2020 van U-diagnostics/HetHuisartslab aan de GGD met het verzoek om verduidelijking over vergoeding van de kosten van tests;

7. Brief van 28 mei 2020 van de heer drs. [redacted] (ogenschijnlijk) namens GGD GHOR waaruit volgt dat de via U-diagnostics uitgevoerde tests niet worden vergoed uit het algemene budget dat kennelijk via het RIVM ter beschikking wordt gesteld;

8. Mailwisseling tussen de IT-manager van U-diagnostics over aansluiting/koppeling op/met het portaal CoronIT (hetgeen een (niet eerder bekend gemaakt) vereiste bleek te zijn) , waaruit volgt dat U-diagnostics niet wordt toegelaten omdat zij niet op de lijst van aan te sluiten MML's staat van het Landelijk Coördinatieteam Diagnostische Keten. CoronIT wordt naar verluid aangestuurd door het RIVM die dat weer heeft uitbesteed aan de NVMM.

Tot zover. Wij zullen u uiteraard op de hoogte houden van overige ontwikkelingen en andere relevante bescheiden doorsturen. Verder zijn wij uiteraard graag tot een nadere (telefonische) toelichting bereid. Wilt u mij de goede ontvangst bevestigen?

Met vriendelijke groet, mede namens [redacted]

[redacted]

Advocaat

<< OLE-object: Picture (Device Independent Bitmap) >>

Vondelstraat 41 | 1054 GJ Amsterdam | KVK 34224934 | T: [redacted] | M: [redacted] | F: [redacted] | vanoosten@vosdk.nl | www.vosdk.nl

De informatie verzonden met dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Van Oosten Schulz De Korte Advocaten staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Wij aanvaarden geen aansprakelijkheid behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval recht op aanspraak geeft.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. Van Oosten Schulz De Korte Advocaten is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. We do not accept any other liability than that is covered under our insurance policy.

Bijlage 1

de Rechtspraak

Rechtbank
Midden-Nederland

80

mr. R.J. Roks
Postbus 58188
1040 HD Amsterdam

Civiel recht
Locatie Utrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 3611771
f 088 3610460
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

| | |
|---|---|
| datum | 10 juli 2020 |
| onderdeel | administratie |
| ons kenmerk | C/16/504468 / KG ZA 20/288 |
| uw kenmerk | |
| bijlage(n) | 1 |
| onderwerp | Labor Dr. Wisplinghoff c.s./Staat der Nederlanden c.s. |

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u het vonnis in bovengenoemde zaak.

Hebt u vragen naar aanleiding van deze brief, neem dan contact op met de administratie van de rechtbank Midden-Nederland, Civiel recht, telefoonnummer: 088 3611771, faxnummer: 088 3610460. Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u ons kenmerk te vermelden.
Algemene informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Hoogachtend,

S. Sarioglu
Griffier

Uw persoonsgegevens en - indien van toepassing - die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in

IN NAAM VAN DE KONING

# vonnis

**RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND**

Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/504468 / KG ZA 20-288

**Vonnis in kort geding van 10 juli 2020**

in de zaak van

1. de rechtspersoon opgericht naar het recht van Duitsland
**LABOR DR. WISPLINGHOFF ÜBERÖRTLICHE BERUFSAUSÜBUNGSGEMEINSCHAFT DR. MED. UTA WISPLINGHOFF UND KOLLEGEN UND MEDIZINISCHES VERSORGUNGSZENTRUM FÜR HUMANGENETIK UND TRANSFUSIONSMEDIZIN GBR**
gevestigd te Keulen, Duitsland
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**U-DIAGNOSTICS B.V.**
gevestigd te Utrecht en kantoorhoudende te Baarn
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**H.B. BURGGRAAF HUISARTS B.V.**
gevestigd en kantoorhoudende te Weesp
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**MEDISCH CENTRUM UTRECHT B.V.**
gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**CAMPUS ENSCHEDE HUISARTSEN PRAKTIJK B.V.**
gevestigd te Almelo en kantoorhoudende te Enschede
6. **MIN KI TEN KATE**
handelend onder de naam **Huisartsenpraktijk Ten Kate**
kantoorhoudende te Groningen
7. **GERBEN ANDRÉ LOCHORN**
mede handelend onder de naam **Medisch Centrum Gorecht**
kantoorhoudend te Hoogezand
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
**MEDISCH CENTRUM SIDDEBUREN B.V.**
gevestigd en kantoorhoudende te Siddeburen
eisers 1 tot en met 8
advocaten: mrs. J.Ph. de Korte, G.J. van Oosten en G.J. Wilts

tegen

1. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**DE STAAT DER NEDERLANDEN**
zetelend te Den Haag

gedaagde 1
hierna te noemen: de Staat
advocaat: mr. K. Teuben

2. de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid
**PUBLIEKE GEZONDHEID EN VEILIGHEID NEDERLAND**
gevestigd en kantoorhoudende te Utrecht
3. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**DIENST GEZONDHEID & JEUGD ZUID-HOLLAND ZUID**
zetelend te Dordrecht
4. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GEMEENSCHAPPELIJKE GEZONDHEIDSDIENST HOLLANDS NOORDEN**
zetelend te Alkmaar
5. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GEMEENSCHAPPELIJKE GEZONDHEIDSDIENST ZEELAND**
zetelend te Goes
6. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GEMEENTELIJKE GEZONDHEIDSDIENST EN VEILIG THUIS HAAGLANDEN**
zetelend te Den-Haag
7. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING PUBLIEKE GEZONDHEID & ZORG**
zetelend te Groningen
8. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GENEESKUNDIGE GEZONDHEIDSDIENST ZUID-LIMBURG**
zetelend te Heerlen
9. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD BRABANT-ZUIDOOST**
zetelend te Eindhoven
10. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD DRENTHE**
zetelend te Assen
11. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD FLEVOLAND**
zetelend te Lelystad
12. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD GELDERLAND-ZUID**
zetelend te Nijmegen
13. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD GOOI & VECHTSTREEK**
zetelend te Bussum
14. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD HART VOOR BRABANT**
zetelend te Den-Bosch
15. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD IJSSELLAND**
zetelend te Zwolle

16. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD LIMBURG NOORD**
zetelend te Venlo
17. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD NOORD- EN OOST GELDERLAND**
zetelend te Warnsveld
18. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD REGIO UTRECHT**
zetelend te Zeist
19. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD ROTTERDAM-RIJNMOND**
zetelend te Rotterdam
20. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD WEST-BRABANT**
zetelend te Breda
21. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GGD ZAANSTREEK-WATERLAND**
zetelend te Zaandam
22. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**REGIO TWENTE**
zetelend te Enschede
23. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**REGIONALE DIENST OPENBARE GEZONDHEIDSZORG HOLLANDS MIDDEN**
zetelend te Leiden
24. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**VEILIGHEIDS- EN GEZONDHEIDSREGIO GELDERLAND-MIDDEN**
zetelend te Arnhem
25. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**VEILIGHEIDSREGIO FRYSLAN**
zetelend te Leeuwarden
26. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**VEILIGHEIDSREGIO KENNEMERLAND**
zetelend te Haarlem
gedaagden 2 tot en met 26 (in de dagvaarding gedaagden 2 tot en met 7 en 9 tot en met 27)
advocaat: mr. A.G.M. van Lieshout

27. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**DE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GGD AMSTERDAM-AMSTELLAND**
zetelend te Amsterdam
vrijwillig verschenen
28. de publiekrechtelijke rechtspersoon
**GEMEENTE AMSTERDAM**
zetelend te Amsterdam
gedaagden 27 en 28
advocaten: mrs. J.H. Meerburg en R.J. Roks

Eisers zullen worden genoemd:
- Labor Dr. Wisplinghoff (eiseres 1)
- U-Diagnostics (eiseres 2) en
- de huisartsen (eisers 3 tot en met 8)

Gedaagden zullen worden genoemd:
- De Staat (gedaagde 1)
- GGD GHOR (gedaagde 2)
- de GGD-en (gedaagden 3 tot en met 28)

**1. De procedure**

1.1. Voor de mondelinge behandeling van 3 juli 2020 zijn de volgende processtukken aan de voorzieningenrechter en aan partijen verstrekt.

1.1.1. Processtukken van Labor Dr. Wisplinghoff, U-Diagnostics en de huisartsen:
- de aan de Staat betekende dagvaarding
- de aan de Gemeente Amsterdam betekende dagvaarding
- de aan GGD GHOR, de GGD-en en de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst Amsterdam-Amstelland zetelend te Amsterdam (in de dagvaarding gedaagde sub 8) betekende dagvaarding
- de producties 1 tot en met 36.

1.1.2. Processtukken van de Staat:
- de conclusie van antwoord in kort geding
- de producties 1 en 2.

1.1.3. Processtukken van GGD GHOR en de GGD-en met uitzondering van GGD Amsterdam-Amstelland en gemeente Amsterdam (gedaagden 27 en 28)
- de producties 1 en 2.

1.1.4. Processtukken van de GGD Amsterdam-Amstelland en de gemeente Amsterdam:
- de producties 1 tot en met 3.

1.2. Op 3 juli 2020 heeft de mondelinge behandeling van het kort geding plaatsgevonden.

1.2.1. Door mr. Meerburg is toen naar voren gebracht dat de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeentelijke Gezondheidsdienst (GGD) Amsterdam-Amstelland zetelend te Amsterdam die als gedaagde 8 in de betekende dagvaarding is gedagvaard niet bestaat en daarom ook niet kan verschijnen.
Wel bestaat: "De Gemeenschappelijke Regeling GGD Amsterdam-Amstelland" zetelend te Amsterdam. Mr. Meerburg heeft namens deze rechtspersoon (hierna te noemen: GGD Amsterdam-Amstelland) verklaard dat zij bereid is om vrijwillig in dit kort geding te verschijnen.
Na enige discussie over dit punt is, zo begrijpt de voorzieningenrechter het, de vordering ten aanzien van de niet bestaande gedaagde (gedaagde 8) door eisers ingetrokken en is GGD Amsterdam-Amstelland in plaats daarvan vrijwillig in dit kort geding verschenen.

1.2.2. Partijen hebben verder aan de hand van een pleitnota hun standpunt toegelicht en hebben daarna vragen van de voorzieningenrechter beantwoord.
Tot slot hebben partijen nog gelegenheid gehad om op elkaars standpunten te reageren, voor zover zij dat nog nodig vonden, gelet op wat er al naar voren was gebracht in het kader van de beantwoording van de vragen van de voorzieningenrechter.

1.3. Aan het einde van de mondelinge behandeling is aan partijen verteld dat op 10 juli 2020 vonnis wordt gewezen.

## 2. Inleiding

2.1. In deze zaak staat de uitvoering van coronatesten centraal. Het gaat in de kern om de vraag of sprake is van ongelijke behandeling bij het gunnen van coronatesten aan laboratoria.

2.2. Voor een goed begrip van de zaak zal eerst kort worden ingegaan op wie partijen zijn en welke rol zij hebben bij de uitvoering van coronatesten. Daarbij worden twee fasen onderscheiden:
1. het afnemen van de monsters, en
2. het analyseren (testen) van de monsters.

## 3. Wie zijn partijen en welke rol hebben zij bij de uitvoering van de coronatesten?

3.1. Labor Dr. Wisplinghoff is een in Duitsland gevestigd medisch microbiologisch laboratorium (MML). Zij is ISO gecertificeerd en geaccrediteerd. In Duitsland voert zij zelfstandig coronatesten uit. Zij wil dit ook in samenwerkingsverband met U-Diagnostics in Nederland doen, met wie zij al jarenlang samenwerkt.

3.2. U-Diagnostics is een in Nederland gevestigd klinisch chemisch laboratorium. Zij is ISO gecertificeerd en geaccrediteerd. U-Diagnostics richt zich onder andere op diagnostiek in opdracht van vooral huisartsen en arbodiensten. U-diagnostics handelt daarom ook onder de naam HetHuisartsLab.

3.3. De huisartsen nemen monsters bij patiënten af. Zij laten daarna de coronatest uitvoeren door een laboratorium dat dit mag doen.

3.4. De Staat is belast met de bestrijding van infectieziekten, waaronder het coronavirus.

3.5. De GGD GHOR is een overkoepelende brancheorganisatie van de in totaal 25 Gemeentelijke Gezondheidsdiensten in Nederland.

3.6. De GGD-en in Nederland zijn, met uitzondering van GGD Amsterdam-Amstelland, belast met het afnemen van monsters voor het uitvoeren van coronatesten.

## 4. Waar gaat het kort geding over?

4.1. Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics willen als samenwerkingsverband coronatesten voor de bewoners van Nederland uitvoeren, omdat zij graag een steentje willen bijdragen aan de bestrijding van het coronavirus en zij voldoende capaciteit hebben om dit te kunnen doen. Labor Dr. Wisplinghoff voert daarbij de testen feitelijk uit en U-Diagnostics is het aanspreekpunt voor de aanbieders (de GGD-en, huisartsen en bedrijfsartsen) van de monsters voor het uitvoeren van de coronatesten.

4.2. Het RIVM heeft op 2 april 2020 een verklaring van prestatie (een certificaat) afgegeven waarin wordt bevestigd dat Labor Dr. Wisplinghof in samenwerking met U-Diagnostics zelfstandig Covid-19 diagnostiek (coronatesten) mag uitvoeren.
Ook heeft het RIVM op haar website een lijst gepubliceerd van laboratoria die coronatesten zelfstandig mogen uitvoeren. Die lijst is onderverdeeld in drie tabellen: 1a, 1b en 2. U-Diagnostics staat in tabel 2 vermeld.

4.3. Het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics heeft sinds 2 april 2020 nog geen opdracht voor het uitvoeren van coronatesten gekregen. Niet van de GGD-en en ook niet van de huisartsen en bedrijfsartsen.

4.4. Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics stellen zich in dit kort geding op het standpunt dat dit komt doordat zij ongelijk worden behandeld, enkel en alleen omdat Labor Dr. Wisplinghoff in Duitsland is gevestigd. Dat is, zo voeren zij aan, niet toegestaan, omdat dit in strijd is met fundamentele Europeesrechtelijke beginselen, namelijk het:
a. verbod op discriminatie naar nationaliteit
b. beginsel van vrij verkeer van diensten
c. kartelverbod
d. verbod op ongeoorloofde staatssteun.
Er is daarom volgens Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics sprake van een onrechtmatige daad van de Staat, GGD GHOR en de GGD-en. De huisartsen sluiten zich daarbij aan.

4.5. Labor Dr. Wisplinghoff, U-Diagnostics en de huisartsen vorderen daarom dat de Staat, GGD GHOR en de GDD-en worden geboden om Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics op voet van gelijkheid te behandelen in vergelijking met de andere op de website van het RIVM genoemde in Europa gevestigde ISO-gecertificeerde en nationaal geaccrediteerde medisch microbiologische laboratoria, met dien verstande dat Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics haar diensten aanbiedt in iedere GGD-regio, waaronder begrepen dat het de huisartsen vrijstaat om een testopdracht in geval van constatering van coronasymptonen aan Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics te verstrekken tegen vergoeding uit het OGZ.

## 5. De beoordeling

5.1. De vraag waar het om draait, is of het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics ongelijk wordt behandeld en wordt geweerd om coronatesten uit te voeren in Nederland. Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics voeren verschillende argumenten aan waarom dit volgens hen zo is. Deze argumenten zullen hierna worden besproken. De conclusie is dat al die argumenten niet opgaan en dat de vordering moet worden afgewezen.

***Eisen die gesteld worden aan het zelfstandig mogen uitvoeren van coronatesten***

5.2. De Staat heeft gemotiveerd onderbouwd aangevoerd dat om zelfstandig coronatesten in Nederland uit te mogen voeren aan de volgende eisen moet worden voldaan:
a. er moet een certificaat worden verkregen van het RIVM
b. er moet worden voldaan aan de algemene eis van "goede zorg"
c. er moet een aansluiting worden verkregen op het CORON-IT systeem van de Staat.

*Certificaat*
5.3. Het RIVM bepaalt welke laboratoria in aanmerking komen om zelfstandig coronatesten te mogen doen en geeft daarvoor een certificaat af. Ook buitenlandse laboratoria komen, zo heeft de Staat verklaard, daarvoor in aanmerking, mits zij aan de voorwaarden daarvoor voldoen. De voorwaarden zijn voor ieder laboratorium, waar ook gevestigd, gelijk.
Het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics heeft dit certificaat ook gekregen. Van discriminatie naar nationaliteit op dit punt is, anders dan Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics en de huisartsen aanvoeren, daarom geen sprake.

*Algemene eis van goede zorg*
5.4. Wat betreft de algemene eis van goede zorg het volgende.
Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics voeren aan dat er geen rechtvaardiging is voor de in dit verband gestelde eis dat een arts-microbioloog moet zijn verbonden aan het laboratorium om de interpretatie van de resultaten in het Nederlands te kunnen verzorgen, uitslagen te communiceren met de zorgverleners en beschikbaar te zijn om tekst en uitleg te geven indien een zorgverlener hierom vraagt.
De beantwoording van de vraag of deze eis wel of niet mag worden gesteld, kan in het midden blijven, omdat er geen aanwijzingen zijn dat dit vereiste eraan in de weg staat dat het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics wordt ingschakeld om coronatesten uit te voeren. De Staat heeft immers opgemerkt dat het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics kan worden ingeschakeld, omdat zij aan de eisen daarvoor voldoet.

*Aansluiting CORON-IT systeem*
5.5. Er geldt zoals de Staat heeft toegelicht nog een eis voor het zelfstandig kunnen uitvoeren van coronatesten, namelijk dat het laboratorium is aangesloten op het CORON-IT systeem. Met dit systeem moet onder meer de uitslag van de test worden doorgegeven. Dit systeem is door de Staat ontwikkeld en wordt door haar aan de gevalideerde laboratoria die op de lijst van het RIVM staan tegen betaling van een vergoeding aangeboden.

Nog niet alle laboratoria zijn op dit systeem aangesloten, onder wie het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics. Reden hiervoor is, zo heeft de Staat toegelicht, dat er technische problemen waren om dit te realiseren. Binnenkort wordt het aansluiten weer hervat. Ieder laboratorium op de lijst van het RIVM kan, zo heeft de Staat verklaard, een aansluiting krijgen. Dus ook het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics. Er is geen reden om hieraan te twijfelen. Dat Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics nog niet op dit systeem is aangesloten heeft dus, anders dan zij meent, niets te maken met ongelijke behandeling of discriminatie naar nationaliteit.

***Publicatie door het RIVM van de gevalideerde laboratoria op de website***

5.6. De laboratoria die door het RIVM zijn goed bevonden (gevalideerd) om zelfstandig coronatesten uit te voeren, worden door het RIVM op een lijst geplaatst. Deze lijst is gepubliceerd op de website van het RIVM. Over die lijst is de hierna te bespreken verwarring ontstaan.

*Verwarring: drie categorieën van laboratoria, zijn ze allemaal even goed?*

5.7. Over die lijst is verwarring ontstaan. In de eerste plaats, omdat die lijst is onderverdeeld in drie categorieën, namelijk:
- de referentielaboratoria zoals vermeld in tabel 1 a (het RIVM en Rotterdam MC)
- de opschalingslaboratoria zoals vermeld in tabel 1 b (13 laboratoria)
- andere laboratoria zoals vermeld in tabel 2 (waarop U-Diagnostics en nog 48 andere laboratoria staan).

5.8. Deze onderverdeling heeft bij Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics de indruk gewekt dat er een verschil bestaat tussen deze drie categorieën in die zin dat er aan de ene categorie meer eisen worden gesteld dan aan de andere en dat de ene categorie meer geschikt is dan de andere categorie.

5.9. Dat is echter, zo heeft de Staat herhaaldelijk benadrukt, niet het geval.

5.9.1. Aan al deze laboratoria worden precies dezelfde eisen gesteld om zelfstandig coronatesten uit te mogen voeren. Zij moeten door het RIVM zijn gevalideerd en moeten daarnaast voldoen aan de algemene eisen van "goede zorg" die zijn gecommuniceerd in een brief van 10 april 2020 en aan de praktische eis dat er een aansluiting is met het CORON-IT systeem.

5.9.2. Het is ook niet zo dat de laboratoria vermeld in tabel 1b meer geschikt zijn dan de laboratoria vermeld in tabel 2. Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics hebben er dan ook geen belang bij om, zoals zij kennelijk willen, te worden ingedeeld in tabel 1b.

5.9.3. Het verschil tussen de plaatsing van de laboratoria in tabel 1a, 1b en 2 zit hem in het moment waarop zij voor het eerst de coronatesten mochten gaan uitvoeren. De referentielaboratoria waren aanvankelijk de enige laboratoria die de testen konden uitvoeren. Daarna is de testcapaciteit uitgebreid met de 13 opschalingslaboratoria. Deze opschalingslaboratoria staan sinds 2009 standby als opschalingslaboratorium voor het geval van uitbraak van een nieuw virus.

Zij hebben als bijkomende functie om bij te dragen aan de technische ontwikkeling en te onderzoeken of het nieuw ontwikkelde testmateriaal ook werkbaar is in de praktijk en kennis daarover te delen. Tot slot is de lijst uitgebreid met andere gevalideerde laboratoria (die van tabel 2).

*Verwarring: is er een niveauverschil tussen MML en niet-MML?*

5.10. Verder is nog verwarring ontstaan doordat het RIVM in eerste instantie bij de laboratoria die in tabel 2 zijn geplaatst een onderscheid maakte tussen een MML en een niet-MML. Dit heeft bij Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics de indruk gewekt dat aan een niet-MML aanvullende eisen werden gesteld om zelfstandig coronatesten te mogen uitvoeren en/of dat een niet MML een minder hoog kwalitatief niveau zou hebben.
Ook dit is echter, zoals de Staat heeft verklaard, niet het geval. Aan alle laboratoria worden precies dezelfde eisen gesteld om zelfstandig de coronatesten te mogen uitvoeren. Er is dus geen niveauverschil.

*Conclusie*

5.11. Het samenwerkingsverband Labor Dr. Wisplinghoff en U-Diagnostics voldoet aan de eisen om zelfstandig coronatesten te mogen uitvoeren. Het is begrijpelijk dat de hiervoor besproken verwarring is ontstaan, maar die verwarring is voldoende door de Staat weggenomen. De voorzieningenrechter merkt in dit verband nog op dat de Staat om elk verder misverstand over de interpretatie van de lijst te voorkomen er goed aan doet om nog eens kritisch naar de inrichting van die lijst te kijken en de lijst zo nodig aan te passen, zodat het voor iedereen volstrekt helder is dat elk laboratorium op die lijst zelfstandig coronatesten mag uitvoeren en dat er geen (kwalitatief) onderscheid tussen hen is.

***De toedeling van de monsters voor het uitvoeren van coronatesten***

5.12. Het coronavirus is aangemerkt als behorende tot groep A als bedoeld in artikel 1 onder e van de Wet publieke gezondheid. Dit brengt mee dat de Minister van VWS leiding geeft aan de bestrijding van het coronavirus. Het testbeleid en de verdeling van de monsters over de door het RIVM gevalideerde laboratoria vallen hieronder en gebeuren onder verantwoordelijkheid van de Minister.

5.13. Ten aanzien van die verdeling van die monsters geldt het volgende.

5.13.1. In de periode tot 1 juni 2020 kozen de GGD-en zelf aan de hand van de lijst van het RIVM door welk laboratorium zij de afgenomen monsters lieten testen.
De GGD-en werden daarbij dringend geadviseerd om zo veel als mogelijk een laboratorium te kiezen binnen de eigen regio en de door hen gesloten samenwerkingscontracten met laboratoria zo veel als mogelijk te respecteren.

5.13.2. GGD Amsterdam (dat valt onder de Gemeente Amsterdam) neemt hierbij een bijzondere positie in, omdat zij een laboratorium (het Streeklaboratorium) in eigen beheer heeft. Zij laat het merendeel van de door haar afgenomen monsters daarom in dat laboratorium testen.