To: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e) (10)(2e)[(10)(2e) @amsterdam.nl]; (10)(2e), (10)(2e) [(10)(2e) @amsterdam.nl]
From: (10)(2e), (10)(2e)
Sent: Wed 8/5/2015 7:03:33 AM
Subject: RE: VES
Received: Wed 8/5/2015 7:03:34 AM

Het heeft ook het volgende voordeel:
De erfpachter zal alle wijzigingen in 1 keer willen doen ipv in stapjes.

Gr,

(10)(2e)

---

(10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Verzonden: woensdag 5 augustus 2015 08:36
Aan: (10)(2e) (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e); (10)(2e), (10)(2e)
Onderwerp: FW: VES

Hoi (10)(2e), dank voor je bericht en het meedenken.

Ik stuur bij deze je e-mail door aan (10)(2e) en (10)(2e), trekkers van de werkgroepen splitsing en bestemmings-en bebouwingswijziging.
Ik weet dat (10)(2e) wel al bezig is met je eerste opmerking.

@ (10)(2e) en (10)(2e) willen jullie over dit idee nadenken en eventueel inbrengen in een overleg?

Groeten (10)(2e)

Van: (10)(2e), (10)(2e)
Verzonden: dinsdag 7 juli 2015 14:10
Aan: (10)(2e), (10)(2e) (10)(2e)
Onderwerp: VES

Beste (10)(2e),

Volgens mij is het vroeguh wel eens ter sprake gekomen:
Kosten in rekening brengen bij splitsen. Lijkt mij namelijk niet meer dan normaal☺
Een gesplitst erfpachtrecht is over het algemeen meer waard dan een ongesplitst recht. Al zou ik het oneerlijk vinden als er een meerwaarde zou worden gerekend bij een splitsing in app. Waarvan de bestemming niet wijzigt.

Wat ik eigenlijk bedoel te zeggen is:
We moeten bij wijzigingen kosten in rekening brengen. Te beginnen bij splitsingen
Bebouw, bestemmingswijzigingen en perceeluitbreidingen boven de ….m² zouden ook kunnen.

Gr,
(10)(2e)