From 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
Subject **Re: Diffuus lood aangepaste tekeningen + heranalyse**
To Lood <Lood@amsterdam.nl>, 5.1, 2, e 5.1, 2, e <5.1, 2, e @amsterdam.nl>
5.1, 2, e September 12, 2019 at 7:30:16 AM CEST

Hoi 5.1, 2, e

Ik heb gisteren onderstaand met 5.1, 2, e besproken.

Wat betreft de tekening: ik stel voor om in de tekening de resultaten van de contactzone weer te geven ipv de hoogste gemeten waarden ongeacht diepte.
Verder kan het geen kwaad om op de tekening van de samenvatting tussenhaakjes aan te geven of het gaat om geen, beperkte risico of risico.

Wat betreft de verschillen in meting op de 1ste Jan vd Heijdenstraat heb ik voorgesteld om een heranalyse te doen, aangezien de verschillen zo groot zijn.

Verder gaf ik aan dat ik dit met jou ook eerst wilde bespreken vandaar zijn mailtje. Mocht je anders denken en het liever anders willen, kun jij dan reageren op zijn mail?

Alvast bedankt.

Groet, 5.1, 2, e
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 sep. 2019 om 12:24 heeft 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e @stantec.com> het volgende geschreven:

> Goedemiddag 5.1, 2, e
>
> Naar aanleiding van ons telefoongesprek, ontvang je hierbij mij mailtje met enkele vragen over de aangepaste tekeningen en het voorstel voor heranalyse.
>
> **Tekeningen**:
> De bijgevoegde tekening is een aanvulling op de bestaande situatietekening en geen vervanging.
>
> - Houden we de hoogst gemeten waarde aan in de contactzone aan of de hoogst gemeten waarde in het gehele boorprofiel?
>   Voor de meeste locaties maakt het niet uit, omdat de hoogst gemeten waarden in de contactzone zijn. Voor de locatie Laagte Kadijk echter wel (zie bijgevoegd). Daar kleuren twee vakken rood op basis van een loodgehalte in de ondergrond. Dat roept vragen op. Zoals besproken is ons voorstel om in de aangepaste tekening alleen de contactzone te visualiseren en dit expliciet in de legenda aan te geven. Met het oog op toekomstige locaties, lijkt het me goed om hier een afspraak over te maken.
>
> - Deze kleurentekening wordt ook toegevoegd aan de samenvatting. Is de legenda na bovenstaande aanpassing voldoende duidelijk voor leken? Of moeten we daar ook termen als geen/beperkt/risico noemen?
>
> - Het is bekend dat verontreinigingen in de (oud)stedelijke ophooglaag erg heterogeen zijn. Over het algemeen vallen verschillen tussen resultaten (tussen gutssteken en boringen, tussen Stantec en 5.1,5.1, 2, e wat ons betreft binnen deze heterogeniteit. Daarom houden we voor de kleuren in de tekening de worst-case waarden aan zoals ze zijn gemeten tijdens ons onderzoek. Zijn jullie het daarmee eens?
>   Wederom is de Laagte Kadijk hier het voorbeeld. Op basis van het onderzoek van 5.1,5.1, 2, e mocht worden verwacht dat lood de toetsingwaarden overschrijdt, maar dat is tijdens ons onderzoek niet het geval. Omdat de gutssteken en boringen uit ons onderzoek een overeenkomstig beeld laten zien, houden we hier de ‘groene’ kleur aan.
>
> **Heranalyse**:
> Op de locatie Eerste Jan van der Heijdenstraat hebben we in vak A sterke verschillen gemeten in de resultaten tussen onze gutssteken, de boring en de resultaten van Van der Helm.

Analysemonster	Boringen (m-mv)	Lood toetsing GGD (mg/kg d.s.)
MM 01	MM vak A (0,00 - 0,20)	39
1072TS-A-1	A (0,00 - 0,20)	340
vd Helm	5 gutssteken (0,00-0,20)	900

> Wij stellen daarom voor om een heranalyse op lood uit te voeren op zowel MM01 als monster 1072TS-A-1. Het meerwerkvoorstel bevat dan twee analyses op lood conform de raamovereenkomst en een half uurtje adviseur voor afstemming, inzetten en interpretatie.
>
> Jullie reactie zie ik tegemoet!

5.1, 2, e
MSc.
Consultant

Direct: 5.1, 2, e
Mobile: 5.1, 2, e

Stantec B.V.
Poortweg 4
2612 PA Delft

The content of this email is the confidential property of Stantec and should not be copied, modified, retransmitted, or used for any purpose except with Stantec's written authorization. If you are not the intended recipient, please delete all copies and notify us immediately.

Disclaimer: This electronic communication and its attachments may contain confidential, proprietary and/or legally privileged information which are for the sole use of the intended recipient. If you are not the intended recipient, any use, distribution, or reproduction of this communication is strictly prohibited and may be unlawful; please contact the sender and delete this communication. Stantec does not warrant or make any representation regarding this transmission whatsoever nor does it warrant that it is free from viruses or defects, correct or reliable. Stantec is not liable for any loss or damage that occurs as a result of this communication entering your computer network.

The views expressed in this message are not necessarily those of Stantec. This communication cannot form a binding agreement unless that is the express intent of the parties and they are authorized to make such an agreement. Stantec reserves all intellectual property rights contained in this transmission. Stantec reserves the right to monitor any electronic communication sent or received by its employees.

Stantec is registered in the Netherlands as commercial register number 27184323. Its registered address is Poortweg 4, 2612 PA, Delft (postal address: Postbus 270, 2600AG Delft).

<Bijlage 2.2.pdf>