To: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]; 5.1.2e, 5.1.2e [5.1.2e @amsterdam.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 1/23/2017 12:41:07 PM
Subject: RE: WM vergelijking eeuwigdurend met voortdurend.doc
Received: Mon 1/23/2017 12:41:09 PM
WM vergelijking eeuwigdurend met voortdurend opm MB.doc

In de bijlage een paar opmerkingen
5.1.2e stelde voor het ernstig te ontraden aan de wethouder, ik heb een voorzet daarvoor toegevoegd.
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
beleids-/vastgoedadviseur
Grond & Ontwikkeling
Gemeente Amsterdam
M 5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 23 januari 2017 11:17
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: WM vergelijking eeuwigdurend met voortdurend.doc

Jij zat niet in mijn mail over vergelijking

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 15:05
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: WM vergelijking eeuwigdurend met voortdurend.doc

Aanstaande maandag wil ik graag met jullie bijgevoegde notitie bespreken in het kernteam. Het is bedoeld om de wethouder te voeden met voorbeelden en om een toelichting op internet te krijgen hoe het eeuwigdurend aanbod vergeleken kan worden met het voortdurende (en hoe vooral niet).
Let op: het is nog een concept notitie. De getallen kloppen nog niet helemaal en ben ik nog aan het narekenen en ik wil er nog voorbeelden van canonherzieningen uit het recente verleden aan toevoegen.
Maar omdat het ene belangrijke en lastige vergelijking is hoor ik graag wat jullie er van vinden.
Groet 5.1.2e