00066

To: [redacted]@amsterdam.nl]
From: [redacted]
Sent: Thur 2/25/2016 9:18:35 AM
Subject: FW: aangepaste notitie over korting
Received: Thur 2/25/2016 9:18:35 AM
Opzet consultatie korting 20160224.docx

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 februari 2016 14:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste notitie over korting

Beste allen,
Ik heb de notitie naar aanleiding van jullie opmerkingen aangepast en de enquete volwaardig onderdeel van het voorstel gemaakt.
Bij deze opnieuw een aangepaste versie.
Groet [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 februari 2016 13:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste notitie over korting

Hoi [redacted],
Wat mij betreft ook een duidelijk verhaal. Wat betreft de punten die [redacted] genoemd heeft, ben ik ook van mening dat de publieksenquête geen keuze zou moeten zijn. Als de wethouder heeft gezegd de stad te zullen consulteren dan denk ik ook dat we niet kunnen volstaan met een inhoudelijke consultatie van de partijen waar we al mee spreken en alleen een publieke toets tijdens de inspraak.
Wat betreft het punt of de consultatie alleen op de korting gericht moet zijn of meerdere onderwerpen moet omvatten, denk ik dat voor beide opties wat te zeggen is. Ik vraag me wel af of we andere onderwerpen op moeten nemen zodat we meer keuze hebben uit zaken die we wel over kunnen nemen. Als we niets van de uitkomsten over de korting overnemen, denk ik dat hier hoe dan ook een risico in zit dat dit opvalt en dat we dat evengoed moeten kunnen uitleggen. Het zou wellicht ook kunnen worden opgevat als een afleidingsmanoeuvre. Ik zou me wel voor kunnen stellen dat andere onderwerpen worden toegevoegd, omdat je daar de mening over wil weten al dan niet in samenhang met de korting.
Op de notitie zelf heb ik verder geen opmerkingen.
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 februari 2016 09:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste notitie over korting

In reactie op (en op verzoek van) [redacted] mijn mening over [redacted] punten. Reactie op de notitie zelf komt vandaag…
Ik vind een consultatie in 3 delen verstandig en ben voor het opnemen van de enquete (dus niet facultatief). Eerst een expertsessie deel, dan een publieksenquête en tijdens de inspraak een publieksconsultatie.
Ten aanzien van de breedte van de consultatie zou ik me beperken tot de vraag zoals omschreven in de raadsstukken van 10 feb. Alle andere vragen kunnen we betrekken bij reguliere inspraak.

[redacted],
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Gemeente Amsterdam
[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 24 februari 2016 09:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: aangepaste notitie over korting

Goed verhaal.
Ik heb natuurlijk nog wel twee wezenlijk punten:

633018

1. De positionering van de consultatie (het is eigenlijk niets nieuws, tenzij we de enquête echt onderdeel van het voorstel maken)

Wanneer we alleen de mensen die we toch al spreken meenemen in de consultatie vind ik eigenlijk dat we niet kunnen doen alsof we met de consultatie iets nieuws doen. De toetsing tijdens de inspraak is gewoon verplicht, dus leuk om hier te noemen, maar ook niet echt consultatie.

Ik vraag me af of het risico van alleen deze twee zaken voorstellen (en de enquête alleen facultatief te maken) niet te groot is. Niet alleen zullen SEBA en de raadsleden er zo doorheen prikken, maar ik kan me ook voorstellen dat de wethouders het ook een beetje mager vinden. Zeker Vd Burg die in de commissie heel stoer vertelde dat hij de stad gaat consulteren.

Mijn voorstel is dan ook om de enquête niet facultatief te noemen, maar, zoals eerst het voorstel, gewoon stap 2 in de consultatie. Met als enige afhankelijkheid de uitkomst van de notitie over de uitspraak over de verschillen tussen beide stelsels. Als we namelijk al weten dat de korting zo laag gaat worden dat ie niet lager zal kunnen, hebben we een koninklijke route om onder de consultatie uit te kunnen. (misschien nog een argument om de wethouders te dwingen een uitspraak te doen;-))

2. Mijn advies is nog steeds om de kortingvragen in te bedden in een breder palet aan vragen

Je schrijft dat je vanwege de ingewikkeldheid niet teveel andere vragen wil stellen, maar ik zou juist aandragen dat de ingewikkeldheid het nodig maakt meer vragen te stellen. Zo hebben we eventueel meer keuze uit zaken die we wél kunnen overnemen als we uiteindelijk een kortingspercentage gaan hanteren waar niemand zich in herkent.

Zaken als de fasering en de verrekening lenen zich ook prima voor consultatie, ook al weten we zelf nog niet precies welke kan we op willen. Kunnen we de buitenwacht niet juist gebruiken? En als je dit alleen kwalitatief onderzoekt, is het minder kwetsbaar dan een hard percentage.

Ik ben wel benieuwd naar andere meningen;-)

Vriendelijke groet,
5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e
Vernieuwing Erfpachtstelsel
Gemeente Amsterdam
M: 5.1.2e
5.1.2e @amsterdam.nl
Grond en Ontwikkeling
Weesperplein 8,
1018 XA Amsterdam
amsterdam.nl

Van: 5.1. 5.1.2e e
Verzonden: dinsdag 23 februari 2016 21:34
Aan: 5.1.2e 5.1.2e 1.;5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ;
CC: 5.1.2e 5.1.2e 2(5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e ; 5.1.2e , 5.1.2e
Onderwerp: aangepaste notitie over korting

Beste allen,

Ik heb jullie opmerkingen uit het overleg en de schriftelijk aangeleverde opmerkingen (dank 5.1.2e en 5.1.2e) verwerkt in een aangepaste notitie. Als jullie nog tijd hebben om mee te lezen dan graag. Ik hoor jullie opmerkingen graag donderdagochtend, want dan kan ik ze nog tijdig verwerken voor de 80%-versie die vrijdag naar het stadhuis gaat.

Volgende week ben ik vrij en zal 5.1.2e de opmerkingen vanuit het stadhuis verwerken.

Groet 5.1.2e