Van: [redacted]
Aan: Doorninck, Marieke van
Onderwerp: Fwd: graag reactie op brief Meervaart en tekst voor dagmail
Datum: donderdag 25 juni 2020 19:54:30
Bijlagen: beantwoording vraag Meervaart.docx
ATT00001.htm

Ha Marieke,
Kun je hier even naar kijken?
Ik heb al doorgegeven dat laatste zin eerste alinea niet loopt.
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]"
Datum: 25 juni 2020 om 19:46:31 CEST
Aan: [redacted]
Kopie: [redacted],
[redacted]
Onderwerp: graag reactie op brief Meervaart en tekst voor dagmail

Bij deze de brief. In de dagmail stel ik voor de volgende tekst op te laten nemen:
In de commissie RO van 24 juni heeft wethouder Meliani toegezegd terug te komen op de vraag van het lid Néhmé inzake de exploitatie van de nieuwe Meervaart. Tevens heeft het lid Van Renssen gevraagd naar de locatievergelijking uit 2017.. Middels deze brief en bijlage 1 wordt hiermee voldaan aan deze toezegging. Deze stukken kunt u betrekken bij de raadsbehandeling op 1 en 2 juli 2020
Graag hoor ik of de inhoud akkoord is en of ondertekening door wethouder Meliani akkoord is (gezien de nadruk op de exploitatie).
Groet,[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 18:12
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: Meervaart Aanvullende vragen GL
Hieronder de vraag en het mogelijke antwoord.
Althans zo heb ik het begrepen.
Een paar vragen in het besloten deel kon ik echt niet plaatsen. Ook het antwoord van de wethouder niet of deels. Maar t ging goed en er werd niet doorgevraagd....
Dit is de vraag en het concept antwoord.

1. Ten aanzien van de snelheid en het realisme van de exploitatie

    a. Een gedegen afweging over deze grote investering is belangrijk. Als Amsterdam 750 jaar wil vieren met een nieuw cultuurgebouw in Nieuw West dan is spoedige besluitvorming over het voorbereidingskrediet en de locatie gewenst. Het besluit gaan nu

alleen over het voorbereidingskrediet en niet over de uitvoering.

b. De prognose van de bezoekersaantallen zijn onderdeel van het haalbaarheidsonderzoek. De gehanteerde eenheidsprijzen zijn gebaseerd op het prijspeil 2019.

c. Deze prognose is gebaseerd op openbare en bekende data, op de veranderende samenstelling van de bevolking in Nieuw West, op de in het globale programma van eisen opgenomen extra ruimte. Onder andere:

i. De bevolking van Nieuw West blijft groeien door de bouw van woningen. (zie. o.a. p. 3 toekomstvisie) en door de bevolkingsgroei van 155.000 naar 195.000.

ii. Samenstelling van de bevolking verandert en het bestedingsniveau van de bevolking groeit.

iii. Wellicht is er nu even een afname van de groei door corona, de verwachting is dat Amsterdam zal blijven groeien. Evenals de regio. Zoals dat ook gebeurde tijdens de vorige crisis (na 2008).

iv. De Meervaart trekt niet alleen bezoekers uit Nieuw West maar ook uit de rest van de stad en de regio. Dat is te lezen op de tekeningen op p. 7 van het haalbaarheidsonderzoek.

v. Groei is ook te verwachten door het aanbod dat kan worden gepresenteerd in de extra zalen.

vi. Doordat het gebouw aan het water staat kan er ook in de zomermaanden geprogrammeerd worden. O.a. – zoals gesteld - passende zomerfestivals.

vii. Het dynamische podium is bedoeld om divers en veelzijdig te programmeren.

We zullen nog wel even moeten schaven.

[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 16:36
To: [redacted]@tudelft.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]on@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]n@amsterdam.nl>
Subject: Re: Meervaart Aanvullende vragen GL

Dag[redacted]
Lijkt mij een goed voorstel van [redacted]
Sowieso alleen vragen beantwoorden die echt nog openstaan na de cie. Elke nieuwe info roept ook weer discussie op en kan verwarring scheppen.
Ik weet niet precies waar de VVD-vraag om gaat, maar ik zou van de inhoud laten afhangen welke wethoouder ondertekent (of samen).
Werken jullie ook aan een annotatie voor de Raad?

Daar zou je jouw conceptbrief eventueel wel bij kunnen gebruiken, als een soort geupdate Q&A nav de discussie in de cie.
Groet,
[redacted]

Op 25 jun. 2020 om 16:26 heeft [redacted] @tudelft.nl> het volgende geschreven:

> Beste allen.
> [redacted] wijst mij er op dat er gisteren geen toezeggingen zijn gedaan door de wethouder(s). Behalve een toezegging door mevrouw Van Doorninck in het besloten deel van het debat. Namelijk op de vraag van de VVD.
> [redacted] is wat scherper dan ik).
> Voorstel wordt anders dan eerder gedaan:
> Alleen die vraag beantwoorden en laten tekenen door wethouder Meliani morgen.
> Laat ons even weten of jullie er ook zo instaan en of hebben begrepen.
> @[redacted] goede aanwijzingen!
> Met dank natuurlijk
> Een groet.
> [redacted]
>
> **From:** [redacted] @amsterdam.nl>
> **Sent:** donderdag 25 juni 2020 14:39
> **To:** [redacted] @tudelft.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
> **Cc:** [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>; [redacted] @amsterdam.nl>
> **Subject:** RE: Meervaart Aanvullende vragen GL
> Beste [redacted]
> Dank voor deze snelle actie. Hierbij mijn opmerkingen en vragen:
> - 1c: houdt geen verband met de vraag en vind ik ook niet erg duidelijk verwoord. Graag schrappen
> - 1d: participatie gaat m.i. niet over het inventariseren van belangen, dit deel graag schrappen. Tweede deel wel laten staan, het gaat idd om het ophalen van ideeën
> - 1E: hier aarzel ik: die architectenselectie gaat toch op een later moment plaatsvinden? M.i. gaat de vraag hier niet helemaal over
> - 2b: voor de volledigheid kun je nog een conclusie toevoegen: omdat de locaties zijn afgevallen zijn ze ook niet voorgelegd aan de buurt (o.i.d.)
> - 2c: ik mis het antwoord op de waarom vraag bij de waterlocatie
> - 2d: op weke vraag is dit een antwoord?
> - 3a: waarom noem je dit een informeel proces? Daarmee maak je het minder belangrijk. Noem het gewoon zoals het is: participatie

- 3b: kun je dit niet beter toevoegen aan 1a?
- 4b: op welke vraag is dit een antwoord?
- 4c: ik zou de maatregelen hier gewoon noemen en niet slechts verwijzen naar een document, tenzij de maatregelen kabinet zijn (dan noemen in een kabinetbijlage)
- 6: volgens mij wordt de vraag niet beantwoord
- 7b: het lijkt me handig dan ook de uitkomst van die rechtszaak te vermelden. Wat bedoel je met de zin 'het hotel beslaat een deel van de kavel'?
- 7c: rekening houden met het ontwikkelrecht….Wees duidelijk en vooral heel specifiek
- 8: ook kabinet-stukken kunnen met de raad worden gedeeld. Zijn er anderszins bezwaren om dit met de raad te delen? Verder verwijs je naar een interne notitie, maar die staat al in de vraag, dus die heeft de raad al?
- 9: misschien kun je nog aangeven wat de opbrengsten zouden zijn als het hotelprogramma in zijn geheel wordt vervangen voor een woning-programma (uiteraard 40-40-20)
- 10 ik zou het advies hier opnemen, of, als het te lang is, dit in een bijlage doen
- 11 volgens mij doelt het pvda-lid hier op de grex en niet op de exploitatie van het theater. De grex ligt overigens niet voor
- NB: misschien moeten we in het algemeen ingaan op het punt cq de vraag/stelling dat ontwikkeling van een hotel noodzakelijk is om een nieuw theater te bouwen. Ik proef dat dit sentiment speelt, maar hier zeilen we steeds omheen. Benoem dit maar eens concreet
- 12. Ik zou de spoedeisendheid en 750 jaar bestaan weglaten. De laatste zin lijkt me relevant: het gaat nu om het voorbereidingskrediet. Je kunt daar nog aan toevoegen dat er de komende tijd onderzoeken worden gedaan en participatie en dat we later met een gedegen en goed onderbouwd investeringsvoorstel terugkomen
- 13; er wordt niet ingegaan op de kennelijke verkeerde veronderstelling dat het exploitatiemodel louter is gebaseerd op het exploitatiejaar 2019. Dat kwam gisteren in de commissievergadering ook aan de orde. Graag expliciet vermelden waarop het exploitatiemodel gebaseerd is
- 13.b.iii: wellicht is er nu even een afname vanwege Corona…zou ik niet zo formuleren
- 14a: eerste zin loopt niet goed. Verder stel je dat de zorg terecht is. Dan moet je daar volgens mij wel wat steviger op ingaan, bijvoorbeeld door te stellen dat deze zorg adequaat is weggenomen op het moment dat er definitief investeringsbesluit voorligt?
- 15a: je stelt hier dat een tijdelijke zaal niet voldoende is, omdat het ook een maaktheater is. Dn zou ik als raadslid zeggen: ok, dan moet er dus ook ruimte komen voor het maken. Graag hier dus

ook op ingaan

- 15b: vind ik een raar en niet volledig antwoord: er is dus geïnventariseerd en er zijn mogelijkheden? Wat is dan het probleem?

Dan tot slot nog een algemene vraag: hebben we hiermee alle vragen en toezeggingen te pakken?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@tudelft.nl]
Verzonden: donderdag 25 juni 2020 12:17
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Meervaart Aanvullende vragen GL

Beste.
Willen Julie meelezen met deze eerste Q&A achtige opzet.
Nog niet in een format. Dat komt later..
Met onder 11 de specifieke vraag van de VVD.
Nu een privé ding doen en straks weer paraat.

[redacted]

From: [redacted]@amsterdam.nl>
Sent: donderdag 25 juni 2020 11:30
To: [redacted]@tudelft.nl>
Cc [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: Re: Meervaart Aanvullende vragen GL

Dag [redacted]
Met een verzamel document bedoel je een raadsbrief neem ik aan?
Dan lijkt me dit een prima voorstel ja.
Even kijken of dat morgen al lukt, moet uiteraard langs de wethouders en het zijn volle dagen, ik zou maandag ook nog acceptabel vinden, twee dagen voor de raad.

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 25 jun. 2020 om 11:23 heeft [redacted]@tudelft.nl> het volgende geschreven:
>
> Hi allemaal.
> Na gisteren stel ik het volgende voor.
> Wij maken een verzamel document met vragen en antwoorden van de commissie leden die we hadden ontvangen (zie hieronder) en toegevoegd dingen die we

gisteren hebben gehoord.
In het besloten deel was er een vraag van de VVD over de prognose en of die voldoende realistisch is, zoals gesteld.
Die vraag kunnen we prima beantwoorden – en dat heeft de wethouder ook toegezegd - want gebaseerd op openbare stukken en geen bedreiging voor de positie gemeente.
Graag even terugkoppeling of dit zo kan… morgen verzenden stel ik voor.
Denken jullie dat er nog vragen komen. Wat werd door partijen gesuggereerd.
Ook even met alle dingen die sommige leden niet hadden ontvangen.
Groetjes,
[redacted]

From: [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: woensdag 24 juni 2020 12:34
To: [redacted]@tudelft.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Cc: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
Subject: RE: Meervaart Aanvullende vragen GL
Dankjewel.
In overleg met [redacted] hebben we afgesproken deze antwoorden wel aan de WH mee te geven, maar nog niet aan Van Renssen. Overweging is dat we dat dan ook met de hele commissie moeten delen, wat eerder irritatie oplevert dan in behoefte voorziet.
Er gaat sowieso nog wel om meer info gevraagd worden, dan kan dit boekje ook mee. Waarom is dat overigens niet eerder gedeeld met de raad, of is dat wel gedeeld?
[redacted]

Van: [redacted]
[redacted]@tudelft.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 11:52
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted], [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted] de [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>

Onderwerp: Meervaart Aanvullende vragen GL

Beste

Bijgaand antwoorden.

Bijgaand ook het locatie onderzoek R&D waarnaar is gevraagd.

Hopelijk is e.e.a. naar tevredenheid.

Met vriendelijke groeten.

[redacted].

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als deze e-mail niet voor u is bestemd, laat dit dan weten aan de afzender en verwijder de e-mail. Voor meer informatie: www.amsterdam nl/proclaimer.