From: *"Mos, Micha"*
Sent: *Fri, 19 Jun 2020 16:02:29 +0200*
To: *"5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Cc: *"5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>; "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>*
Subject: *19.6 RE: 'VOC-speeltuin' funenpark*

Ziet er goed uit!
-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Datum: 19-06-20 15:30 (GMT+01:00)
Aan: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>, "Mos, Micha" <M.Mos@amsterdam.nl>
Cc: "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>, "5.1.2,e" <5.1.2,e@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: 'VOC-speeltuin' funenpark
Hoi 5.1.2,e en Micha,
Zie onderstaande beantwoording, zoals met 5.1.2,e afgestemd. Ter info.
Groetjes 5.1.2,e

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 19 juni 2020 15:29
Aan: '5.1.2,e@gmail.com' <5.1.2,e@gmail.com>
Onderwerp: RE: 'VOC-speeltuin' funenpark
Geachte 5.1.2,e
Via mijn collega's ontving ik uw onderstaande bericht. Dank daarvoor. Er is overleg geweest met onder anderen de portefeuillehouder. Namens hen kan ik de volgende reactie doorsturen:
Het thema waar u naar refereert is niet verzonnen door de Telegraaf. Het gaat hier om een project waar een projectbureau samen met een gemeentelijk projectleider al jaren mee bezig is. Het definitief ontwerp is weliswaar vastgesteld door gemeente en de speeltoestellen zijn daarbij ook in beeld gebracht. Echter, het genoemde VOC- thema is bij de vaststelling **niet** ter sprake gekomen en ook nooit bestuurlijk goedgekeurd.
Nu het duidelijk is dat er door het project wordt verwezen naar een 'VOC thema' wil het bestuur van stadsdeel Centrum dit direct rechtzetten. Dit is niet een thema dat het stadsdeel gepast vindt voor een speeltuin. De buurt zal zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht, van deze fout en hoe dit wordt aangepast. In het vervolg wil het stadsdeel ook scherper zijn in het opvangen van dit soort thematiek, zodat het geen plaats krijgt in gemeentelijke projecten in Stadsdeel Centrum.
Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u nog aanvullende vragen hebben hoor ik dat uiteraard graag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2,e 5.1.2,e
5.1.2,e
Stadsdeel Centrum
Amsterdam
5.1.2,e

Van: 5.1.2,e@gmail.com]
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 19:38
Aan: 5.1.2,e; 5.1.2,e
Onderwerp: 'VOC-speeltuin' funenpark
Beste,
Naar aanleiding van een artikel op www.telegraaf.nl waarin vermeld wordt dat Amsterdam een 'VOC-speeltuin' krijgt mail ik u met de volgende vragen;
Ten eerste:
Is er daadwerkelijk in de vergunning expliciet benoemd dat het deze speeltuin een thematiek rondom de VOC krijgt, of is deze thematiek er bij verzonnen door *de Telegraaf*?
Wellicht op basis van een onschuldig, of in ieder geval zonder expliciete bijbedoelingen, algemeen scheepvaarts-thema.
Dit nuance verschil is in de praktijk natuurlijk een verschil van dag en nacht. Als het antwoord op deze vraag *'Ja er is een VOC-thematiek'* is dan zou ik heel graag willen weten welk hoger doel een dergelijke keuze vandaag de dag voor

de gemeente Amsterdam en vooral de gemeenschap van Amsterdam dient. Ik zie de meerwaarde namelijk niet, ik zie vooral een speeltuin met een kwetsend thema.
Ook ben ik zeer benieuwd op welke wijze deze thematiek dan naar voren zal komen.
Is het antwoord op deze vraag *'Nee in de vergunningsaanvraag is er geen woord gerept over VOC-thematiek'* dan spijt het mij voor deze aantijging en hoop ik dat ik u middels deze weg op de hoogte heb gebracht van stemmingsmakerij bij de telegraaf.
Mijn tweede vraag volgt direct uit mijn eerste vraag en is wellicht wat prangender.
Is de tijd niet al heel lang rijp voor een stop op namen die onze precaire geschiedenis blijven verheerlijken.
Ik weet dat mijn vraag bepaald niet origineel is, en uiteraard gevoed door heel veel impulsen vanuit de maatschappij, maar mijn haren gaan echt recht overeind staan als ik aan de ene kant trots ben op de stad waarin ik al de 36 jaren dat ik leef ook woon, en die bovendien zogenaamd
'vrijgevochten en barmhartig is'
maar dat er aan de andere kant in diezelfde stad nog steeds gekozen wordt voor een naam als 'Michiel de Ruyter-tunnel'.
Deze naam is nog heel recent gekozen!
Terwijl er zoveel zeer legitieme tendensen gaande zijn die ons wijzen op het belang van een andere koers.
Dergelijke keuzes zijn in mijn ogen niet meer te vergoelijken met argumenten als *'Je moet de geschiedenis niet verloochenen.'* of *'De geschiedenis moet zichtbaar blijven want daar kan je van leren'*
Dit zijn keuzes die NU gemaakt worden, geen keuzes die in 'de geschiedenis' gemaakt zijn. Het is plat gezegd gewoon *niet nodig*. Daarnaast heeft Michiel de Ruyter volgens mij al genoeg plekken die naar hem vernoemd zijn, over hem gaan of hem afbeelden en dit gegeven op zich is al discutabel, maar waarom moeten hier nog plekken aan toegevoegd worden?
Ik zal vast niet de eerste zijn die u mailt met dergelijke vragen, maar ik hoop dat daaruit ook de noodzaak van een verandering blijkt. Sommige kleine stappen kunnen heel veel betekenen en ik hoop dat dit besef ook langzaam doordringt bij plekken die er daadwerkelijk wat aan kunnen doen, zoals de gemeente.
Met vriendelijke groet,
5.1,2,e