Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc:
Onderwerp: RE: Procesdossier - bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Datum: maandag 11 januari 2021 12:20:31

Hoi [redacted],
Suzy Wong mocht na enkele maanden weer open nadat duidelijk was geworden dat er geen nieuwe onderzoeksresultaten meer te verwachten waren, met andere woorden dat het onderzoek van de politie stil was komen te liggen. Er waren ook geen concrete aanwijzingen dat er een risico op herhaling was.
Hoe zit dat bij Park View? Loopt het onderzoek nog? Is het risico op herhaling in dit geval nog wel aanwezig?
Het klopt inderdaad dat tijdsverloop een rol speelt. Hoe meer tijd er is verstreken hoe grotere het belang van de ondernemer wordt om weer te kunnen exploiteren en hoe kleiner het belang wordt dat een zaak gesloten moet blijven ten gunste van de openbare orde. Ik denk wel dat een belangrijk verschil tussen deze zaken is dat er in het geval van Suzy Wong geen indicties waren dat er sprake was van verwijtbaarheid aan dat kant van de ondernemers (tot op de dag van vandaag lijkt het erop dat daar geen sprake van was). Dat is bij Park View wellicht wel (enigszins)het geval?!
Ik sla ook niet aan op het punt dat er een ambtelijk advies zou zijn dat er heropenend zou worden. In het gesprek waar ik bij was is aangegeven dat bm een besluit zal nemen en dat we daar niet op voorruit kunnen lopen.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 10:33
Aan: [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]lok@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>; [redacted]@amsterdam.nl>
CC: [redacted]@amsterdam.nl>
Onderwerp: FW: Procesdossier - bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Dag collega's,
Naar aanleiding van het bezwaarschrift van Parkview (zie bijlagen) heb ik een paar vragen/opmerkingen:
In punt 14 wordt gesteld dat er gezegd zou zijn dat de burgemeester ambtelijk zou zijn geadviseerd het hotel te openen gedurende de aanvraagprocedure. Volgens mij klopt dat niet, maar slaat iemand hier op aan?
In punt 21 wordt gesteld dat er namens het hotel een Wob-verzoek is gedaan ten aanzien van de stukken rondom het Bibob-onderzoek, meer in het bijzonder de OM-tip. Is iemand bekend met een dergelijk Wob-verzoek?
In punt 48 wordt een vergelijking getrokken met Suzy Wong (dat na twee geweldsincidenten wel weer open mocht). Wat kunnen we over deze vergelijking zeggen? Sascha?
De hoorzitting is morgenmiddag, fijn als jullie – indien relevant – vandaag kunnen reageren.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 16:21
Aan: [redacted]
Onderwerp: Procesdossier - bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Hoi [redacted]
Hierbij het procesdossier van de geweigerde exploitatievergunning van Hotel Parkview.
Mocht je nog iets van mij nodig hebben qua informatie hoor ik het uiteraard graag.
In ieder geval succes bij de hoorzitting.
Vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
gemeente Amsterdam
stadsdeel Zuid
Afdeling VTH, team Procesuitvoering
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: woensdag, donderdag (ochtend), vrijdag (ochtend)

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 08:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]; Stevens, Undine
Onderwerp: RE: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001

Goedemorgen [redacted]
Goed dat je dit laat weten, we vroegen ons laatst al af of er bezwaar was ingediend. Qua formele afspraken weet ik het niet, maar het lijkt me wel verstandig dat er iemand van ons bij de hoorzitting is. Wanneer is het precies en is het digitaal? Overleggen kan ook zeker, ik ben vandaag, morgen en vrijdagochtend goed bereikbaar.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 17:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]
Volgende week is er een hoorzitting met betrekking tot de geweigerde exploitatievergunning voor het Parkview Hotel aan de Korte van Eeghenstraat 8. De commissie heeft in de aanloop naar deze hoorzitting een aantal vragen gesteld met daarbij een verzoek om nadere informatie te ontvangen.
Kan ik deze week hierover overleg met je voeren?
P.S. de commissie had ook nog de vraag gesteld of het in dit geval juist is dat de vertegenwoordiging vanuit de VTH-juristen komt, en niet zoals bij andere zaken vanuit stadsdeel Centrum. Dit omdat het hier gaat om weigeringsbesluit op grond van OOV overwegingen. Deze afspraak was bij mijn coördinatoren niet bekend, maar ik wil het wel zeker weten of het inderdaad de bedoeling is dat ik deze zaak oppak.
Vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]
gemeente Amsterdam
stadsdeel Zuid
Afdeling VTH, team Procesuitvoering
[redacted]@amsterdam.nl
Werkdagen: woensdag, donderdag (ochtend), vrijdag (ochtend)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 16:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: vragen ten behoeve van de hoorzitting inzake het bezwaarschrift van Parkview Hotel, JB 20.018193.001
Urgentie: Hoog

Dag [redacted]
In verband met de hoorzitting van 12 januari aanstaande heeft de bezwaarschriftencommissie in bovengenoemde zaak nog de volgende vragen:

1) Allereerst constateert de commissie dat het dossier niet compleet is. Graag zou de commissie nog de volgende stukken ontvangen waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen:
- De zienswijze van 30 buurtbewoners van 28 augustus 2020
- Er wordt in de beschikking daarnaast van nog een zienswijze melding gemaakt;
- Het verslag van de twee bewonersbijeenkomsten die hebben plaatsgevonden;
2) Daarnaast wordt in de beschikking een beroep gedaan op achtergrondinformatie van de

politie. Is deze beschikbaar en zou deze eveneens kunnen/mogen worden gedeeld? Het betreft dan met name:

- Achtergrondinformatie van de politie die van het vovo-dossier deel uitmaakte;
- Informatie dat de buurt nog steeds bang is. Is daar een proces verbaal of rapport van beschikbaar?
- In het bestreden besluit wordt bezwaarde tegengeworpen dat zij pas na het tweede incident aan de autoriteiten heeft gemeld dat zij werd afgeperst door een crimineel. Is dit door haar aan de politie of aan de gemeente gemeld? Is er een (politie)rapport waaruit dat blijkt? Dit ook omdat in het bezwaarschrift wordt ontkend dat sprake is geweest van afpersing;
- Verder wordt in het bestreden besluit genoemd dat [redacted]. Kan deze informatie met de commissie worden gedeeld? In het bezwaarschrift wordt daarover gesteld dat [redacted]

3) Voorts wordt in bezwaar een beroep gedaan op het gelijkheidsbeginsel. Dit punt zal uiteraard net als alle bezwaargronden op de hoorzitting aan de orde worden gesteld. In de uitspraak van de rechtbank die door bezwaarde is overgelegd, wordt echter verwezen naar het " sluitingsbeleid naar aanleiding van handgranaatincidenten" . Heeft dit beleid nog een rol gespeeld in de onderhavige zaak? Er wordt in het besluit namelijk niet naar verwezen. Kan de commissie een kopie ontvangen van dit beleid? Wij kunnen dit niet vinden.

4) Tot slot zal op de hoorzitting aan de orde komen (of er criteria zijn waaraan kan worden getoetst voor de vraag) hoe lang het incident nog zal worden tegengeworpen aan bezwaarde.

Graag ontvangen wij deze week, uiterlijk vrijdag, je reactie op bovenstaande en de opgevraagde stukken.

Alvast dank voor de te nemen moeite,

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]
Juridisch Bureau
Bestuursrecht Algemeen
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
President Kennedylaan 923, 1079 MZ, Amsterdam
amsterdam.nl
werkdagen: ma, di, do en vrij