Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Schaakxs Legal Consultancy
[redacted]
Birkstraat 95 – 15
3768 HD Soest

Datum	18-08-2020
Ons kenmerk	
Behandeld door	[redacted]
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur d.d. 10 augustus 2020.

Geachte heer [redacted]

In uw bezwaarschrift van **1 november 2019**, gericht tegen de afwijzing van een aanvraag om omgevingsvergunning, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over het **overnachtingsbeleid** van Amsterdam. Ik heb uw verzoek in behandeling genomen en met u is ook contact geweest over uw verzoek. Uit dit contact is naar voren gekomen dat u verzoekt om de volgende informatie:

1. *De wijze waarop de gemeente de mutaties in het aantal m² bvo voor hotels van alle reeds bestaande c.q. lopende hotelinitiatieven sinds de inwerkingtreding van het nieuwe beleid bijhoudt;*
2. *lopende initiatieven waarop de Overgangsregeling (Notitie overnachtingsbeleid 2017 en verder – Deel II Ruimtelijk planologisch toetsingskader (incl. overgangsregeling, paragraaf 4.1) van toepassing is;*
3. *adviesaanvragen waarop positief is geadviseerd op basis van het huidige overnachtingsbeleid;*
4. *afwijkingen van het overnachtingsbeleid.*

Over de afhandeling van uw verzoek is er met enige regelmaat contact geweest in de periode **april tot en met juli**. In dit contact is door u de inhoud van uw verzoek verduidelijkt en is u de gevraagde informatie verstrekt. Op 22 juni 2020 heeft u per e-mail aangegeven alsnog graag een besluit te ontvangen op uw Wob-verzoek. Met dit besluit kom ik daaraan tegemoet.

Algemeen
In het contact is u per e-mail de gevraagde informatie verstrekt. Over punt 1, 2, 3 en 4 is informatie verstrekt. Met betrekking tot punt 2 zijn daarbij twee documenten gevonden, die aan u per e-mail zijn toegezonden en die onderdeel uitmaken van dit besluit. De overige reeds aan u verstrekte informatie is als zodanig niet vervat in documenten, maar is verzameld zodat uw vragen daaromtrent zijn beantwoord. Omdat deze informatie niet in bij een bestuursorgaan rustende documenten is vervat, valt deze informatie in principe buiten het verzoek. Voor de volledigheid herhaal ik de antwoorden op deze verzoeken en de aan u verstrekte informatie hieronder.

1. *De wijze waarop de gemeente de mutaties in het aantal m² bvo voor hotels van alle reeds bestaande c.q. lopende hotelinitiatieven sinds de inwerkingtreding van het nieuwe beleid bijhoudt;*

Dit verzoek is telefonisch besproken. Daarbij is aan u uitgelegd dat uit het Overnachtingsbeleid (zie ook: https://www.amsterdam.nl/ondernemen/horeca/terrassen/hotelbeleid/) volgt dat alleen hotels die op grond van het bestemmingsplan (inclusief uitweringsplichten) zijn toegestaan, mogen worden ingevuld. Voor het overige geldt een 'nee' of een 'nee, tenzij'- beleid. Daarnaast vindt u in het beleid een overgangsregeling. Daarin is bepaald dat het overnachtingsbeleid van toepassing is op lopende initiatieven tenzij:

- al een omgevingsvergunning voor dat initiatief is verleend en in een procedure in stand is gebleven;
- of dat gerechtvaardigd vertrouwen is gewekt dat het oude beleid zou worden toegepast dan wel dat medewerking zou blijven worden verleend, hierbij geldt wel de eis dat gedane toezeggingen moeten blijken uit schriftelijke bescheiden;
- sprake is van een exceptioneel geval op grond waarvan toepassing van het nieuwe beleid leidt tot onbillijkheden van overwegende aard die nopen tot geheel of gedeeltelijke afwijking van het nieuwe beleid.

Gezien het beleid en de overgangsregels is het niet uitgesloten dat na de inwerkingtreding, nog nieuwe ontwikkelingen ten uitvoer worden gebracht. Immers, het kan zijn dat in een bestemmingsplan nog sprake is van onbenutte planruimte, een uitwerkingsplan is vastgesteld of het initiatief onder de overgangsregels valt.

Telefonisch is aan u aangegeven dat, mede na overleg met collega's en na het lezen van het beleid, mutaties (meer specifiek doelde u op mutaties in het aantal vierkante meters) niet worden bijgehouden. Dat is ook niet nodig omdat in het beleid geen maximaal aantal m2 bvo wordt genoemd als toetsingskader (anders dan in het bestemmingsplan waar het initiatief van uw cliënte ligt). Elk hotelinitiatief dat niet past binnen de regels van een vigerend bestemmingsplan (daaronder begrepen de uitwerkingsplichten) wordt aan het beleid getoetst. Gegevens die er niet zijn, kunnen ook niet verstrekt worden. Uit het beleid maak ik op dat ontwikkelingen die niet passen in vigerende bestemmingsplannen, alleen worden toegestaan als de locatie valt in een 'nee, tenzij-gebied' en aan de kwalitatieve regels van het beleid kan worden voldaan (dus niet louter kwantitatief).

2. *Lopende initiatieven waarop de Overgangsregeling (Notitie overnachtingsbeleid 2017 en verder – Deel II Ruimtelijk planologisch toetsingskader (incl. overgangsregeling, paragraaf 4.1) van toepassing is;*

De overgangsregeling is inmiddels 10 keer bij de volgende hotelinitiatieven toegepast:

- 5 x voor de in het B&W besluit van 18 juli 2017 benoemde uitzonderingen (Stadswerf Oostenburg (thans: Inntel), 't Mandje, Heinekenhoek, Spa Zuiver, Geldersekade (thans: Vondelhotel).
- 1 x voor de in het B&W besluit van 18 juli 2017 benoemde voorwaardelijke uitzondering (voormalig Paleis van Justitie). Bij B&W besluit van 12 november 2019 is het hotelinitiatief definitief onder de werking van de overgangsregeling van Deel II van het overnachtingsbeleid geplaatst.
- 1 x voor een exceptioneel geval (Hartenlust, Haarlemmerweg 705).
- 1 x voor een plan waarvoor eerder al een omgevingsvergunning was verleend (Pillows Mauritskade).
- 2 x als gevolg van gerechtvaardigd vertrouwen (SXP Haven, Christus Koningkerk).

	hotelinitiatief	stadsdeel	gebied	status	opmerkingen
13	**Vondel Hotel** (voorheen: Hotel Geldersekade 30-34)	Centrum	Nee-gebied	In aanbouw	Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II)
14	**Inntel** (voorheen: Stadswerf Oostenburg)	Centrum	Nee, tenzij gebied	In aanbouw	Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II)
15	**SXP International** (extended stay)	Haven	Nee gebied	In aanbouw	Overgangsregeling Deel II Gerechtvaardigd vertrouwen
16	**Heinekenhoek**, Leidseplein	Centrum	Nee gebied	Omgevingsvergunning (2018) onherroepelijk	Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II). 27 febr. 2019 uitspraak Raad van State. Omgevingsvergunning is in stand gebleven; bouw kan starten.
17	**Hotel Spa Zuiver,** Koenenkade	Zuid	Nee gebied	Omgevingsvergunning (2019) onherroepelijk	Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II); in aanbouw (uitbreiding)
18	**Pillows** (voorheen: Mauritskade 61)	Oost	Nee gebied	Omgevingsvergunning (2019) onherroepelijk	Overgangsregeling Deel II
19	**Mandje,** Zeedijk	Centrum	Nee gebied	In aanbouw	Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II).

20	**Rosewood** (voorheen: Paleis van Justitie)	Centrum	Nee gebied		Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II). Oud beleid Centrum is van toepassing: tophotel. Gerechtvaardigd vertrouwen op basis van B&W besluit d.d. 18 juli 2017. Bij B&W besluit d.d. 12 november 2019 is hotelinitiatief definitief onder de werking van de overgangsregeling.
21	**Christus Koningkerk,** James Wattstraat	Oost	Nee gebied	Omgevingsvergunning (2017) vernietigd door rechtbank.	Overgangsregeling Deel II, Gerechtvaardigd vertrouwen. Hoger beroep Raad van State
22	**Hartenlust,** Haarlemmerweg	Nieuw-West	Nee gebied	Omgevingsvergunning is verleend	Uitzondering beleid (artikel 4.1 Deel II), exceptioneel geval.

3. *adviesaanvragen waarop positief is geadviseerd op basis van het huidige overnachtingsbeleid;*

Sinds de invoering van het huidige overnachtingsbeleid zijn er 2 initiatieven vergund die in een 'nee, tenzij-gebied' liggen en die voldoen aan de strenge criteria. Daarnaast wordt bij 1 nieuw initiatief de 'nieuw voor oud' regeling toegepast (The Bridge).

	hotelinitiatief	**stadsdeel**	**gebied**	**status**	**opmerkingen**
23	**Ditlaar 1-7,** extended stay	Nieuw-West	Nee, tenzij gebied	In aanbouw	Toets overnachtingsbeleid positief
24	**Hotel Jansen** (voorheen: Bijlmerbajes)	Oost	Nee, tenzij gebied	Aanvraag omgevingsvergunning loopt	Toets overnachtingsbeleid positief. B&W besluit d.d. 11 december 2018

Met betrekking tot 23 en 24 zijn dus adviezen uitgebracht. Deze adviezen zijn reeds door u ontvangen en zullen ook aan dit besluit worden toegevoegd (zie hieronder).

4. *afwijkingen van het overnachtingsbeleid*

Er is geen informatie gevonden over de door u bedoelde situaties waarbij is afgeweken van het overnachtingsbeleid.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt voor het overige onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Op basis van punt 3 van uw verzoek zijn in totaal **twee** documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit
Ik heb besloten de documenten met nummer 1 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel ***de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*** onder **overwegingen** van dit besluit.

Ik heb besloten het document met nummer 2 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en bedrijfsvertrouwelijke informatie. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **d*e eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer*** en ***het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*** onder **Overwegingen**.

Voor uw overige punten heb ik besloten uw verzoek af te wijzen aangezien er geen document bij de gemeente Amsterdam is met de door u gevraagde informatie. Niettemin heb ik u wel voorzien van informatie die niet in documenten is gelegd over de door u genoemde punten.

Overwegingen
Openbaarheid t.a.v. een ieder
Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien daarom wordt verzocht. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1** en **2** staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
Openbaarmaking van het huurniveau in het document met nummer **1** zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit het onevenredig verslechteren van de concurrentiepositie van de organisatie. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien bedrijven erop moeten kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft.

Wijze van openbaarmaking
Dit besluit en de daarbij behorende documenten zal ik (zoals verzocht) naar uw e-mailen en per post aan u zenden. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen zoals te doen gebruikelijk worden gepubliceerd op **https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/wob-besluiten/.**

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders
Namens deze,

[redacted]

Robbert Leenstra
Teamleider team Juridische planvorming

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. Directie Juridische Zaken, postbus 2002, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
   a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
   b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
   c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
   a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
   b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
   c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
   d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
   a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
   b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
   a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
   b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
   c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
   d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

<u>Artikel 11</u>

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	Advies Team Overnachtingsbeleid, Ditlaar	Deels openbaar	10.2.e	S. Kaatee, Directeur Economische Zaken	Stadsdeel oost
2.	Advies Team Overnachtingsbeleid (EZ) inzake concept aanvraag omgevingsvergunning Hotel Jansen, Bijlmerbajes	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	S. Kaatee, Directeur Economische Zaken	Stadsdeel Oost