Beste [redacted]

Er zijn door de commissieleden verschillende vragen gesteld over de buurtpeiling.

Het doel van de buurtpeiling is om een goede indicatie te hebben van de meningen over en draagvlak voor een alternatieve, parkeervrije inrichting.

Van de mogelijkheid om de buurtpeiling in te vullen is ruim gebruik gemaakt. Circa 800 adressen zijn actief benaderd voor een buurtgesprek en voor de peiling. Ook is gelegenheid geboden aan mensen buiten het daartoe uitgenodigde gebied om de peiling in te vullen via de website van het project 'Herengracht 1-103'.

Tijdens het buurtgesprek kwam duidelijk de zorg over het parkeren naar voren. Het negatieve effect van het niet terugbrengen van de parkeerplaatsen kan merkbaar zijn op de grachten buiten het gebied dat is benaderd voor het buurtgesprek. Daarom hebben wij ook gewezen op de mogelijkheid om andere buren te informeren over de mogelijkheid van de peiling.

In totaal is de peiling ongeveer 600 keer ingevuld met een duidelijke voorkeur voor een gewijzigd, parkeervrij ontwerp (68%).

Er zijn zorgen geuit over de betrouwbaarheid van de uitkomst van de buurtpeiling. Het is namelijk mogelijk dat mensen bewust de peiling meerdere malen invullen om daarmee de uitkomst te beinvloeden. Vanwege de beperkte tijd voor dit proces was het niet mogelijk om mensen met een unieke stemcode de peiling te laten invullen, waardoor er een mogelijkheid is de resultaten in de data 'vervuild' zijn.

Door het project is er gekeken naar indiciaties die duidelijk om vervuiling in de resultaten of het bewust manipuleren van de uitslag. Daarvoor is gekeken naar de inhoud van de data die duiden op uniciteit van de respondent. Daarvoor is gekeken naar twee indicatoren:

1. Bij de open vraag 4 'Wat vindt u belangrijk voor een leefbare gracht?' heeft de respondent een unieke reactie ingevuld;
2. Er is vrijwillig een postcode met of zonder huisnummer ingevuld

Van de afgeronde reacties hebben circa 380 respondenten de open vraag beantwoord. Circa 480 mensen hebben een postcode met in de meeste gevallen een huisnummer achter gelaten. Op basis van deze beide gegevens is gekeken wat de verwachte MAXIMALE foutmarge is. Een voorbeeld van zo'n fout die de uitslag het meest kan beinvloeden is 4 x exact dezelfde reactie zonder opgave van huisnummer en zonder inhoudk antwoord op vraag 4. Het valt op dat de ingeschatte MAXIMALE foutmarge bij de voorstanders van een parkeervrije gracht groter is dan bij de tegenstanders of neutrale stemmers: respectievelijk 11%, 3% en 8%. Nota bene: dit is een inschatting. Ook heeft is het team nagegaan wat het effect van deze fouten kan zijn op de uitslag door de 'verdachte' data uit de selectie te filteren. Het effect op het resultaat is dan beperk tot circa 2 %.

Al met al geeft de peiling een duidelijke indicatie van het draagvlak. Er zijn geen indicaties dat het resultaat al dan niet moedwillig is beinvloed door met onjuiste intenties de peiling vaker te laten invullen. Inmiddels in aan OIS gevraagd om vanuit haar data expertise een second opinion op deze conclusies uit te voeren.