Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: gem advies [redacted] OLO-5707063
Datum: woensdag 21 april 2021 10:44:39

Hoi [redacted],
Ik denk dat er wat verwarring is ontstaan bij deze herbeoordeling. Uit vorige advies en na telefonische afstemming met [redacted] bleken de onderste raampartijen (alhoewel posities van de ramen niet optimaal zijn) vergunbaar te zijn, alleen de bovenste niet. Het gaat in alle gevallen om bestaande ramen (legalisatie).
Zou jij nog een keer naar onderstaand advies willen kijken? Eventueel vanmiddag/morgen na jullie A-vergadering even telefonisch overleggen?
Advies 1-3-21:
Niet akkoord
De vier ramen boven vlieringniveau, verstoren het danklandschap, door hun hoge positie in het dakvlak en doordat er dakramen boven elkaar geplaatst worden.
Bovendien voldoen ze niet aan het beleid voor orde 1 panden (hoofdstuk 6, dakramen algemeen). Er is begrip voor de ontstane situatie, omdat de dakramen reeds lange tijd aanwezig zijn.
Echter is er vanuit een historisch, welstandelijk of ruimtelijk kader geen aanleiding om in dit specifieke geval af te wijken van het beleid voor deze vier ramen.
De ramen op zolderniveau zijn mogelijk, waarbij het de voorkeur heeft dat deze in afmeting en positie gelijk worden aan de vergunde ramen, voor een zo rustig mogelijk beeld.
Advies 19-4-21:
Niet akkoord tenzij
Naast de bestaande met vergunning tot stand gekomen ingrepen in het dak worden nog 2 nieuwe dakramen aangevraagd. Alleen de rechter nieuwe dakraam is mogelijk deze heeft voldoende afstand tot de overloop.
Wel moet hij in afmeting en positie gelijk zijn aan de bestaande ramen op dit niveau zodat een zo rustig mogelijk beeld ontstaat.
Vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Vergunningen
stadsdeel Centrum
Gemeente Amsterdam
M 06 [redacted]
[redacted]@amsterdam.nl
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
amsterdam.nl
Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:
amsterdam.nl/proclaimer