Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Zypp Advocaten
T.a.v. [redacted]
Uitsluitend per mail: [redacted]@zypp.nl

Datum	[datum besluit]
Ons kenmerk	W0026.34 4035
Woo ID	
Behandeld door	[redacted], projectleider G&O, tel: [redacted]
Bijlage(n)	-Relevante wetsartikelen uit Wet open overheid -Inventarislijst
Onderwerp	Beslissing op uw Woo-verzoek van 4 juni 2026

Geachte [redacted],

In uw Woo-verzoek van 4 juni 2026, op dezelfde dag door de gemeente ontvangen, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om alle stukken die te maken hebben met de bouwplannen voor het Rembrandt Park-terrein (Ringpark 2 en 3), kadastraal bekend als gemeente Sloten Noord-Holland, sectie D, nummers 12502, 12503, 12504 en 12505 (Nachtwachtlaan 20 te Amsterdam).

Specifiek verzoekt u om de volgende informatie:
(1) alle correspondentie, verslagen, nota's, e-mails, brieven en overige documenten, uitgewisseld tussen de gemeente Amsterdam en de (huidige dan wel vorige) erfpachter, die betrekking hebben op de plannen voor de bouw van twee kantoorpanden en een parkeergarage op de percelen met kadastrale nummers Sloten Noord-Holland D 12502, 12503 en 12505;
(2) alle documenten waaruit blijkt welke afspraken, al dan niet in de vorm van een overeenkomst, intentieverklaring of anderszins zijn gemaakt tussen de gemeente Amsterdam en de erfpachter over het opgeven of opschorten van de bouwplannen, en wanneer die afspraken zijn gemaakt;
(3) indien geen formele afspraken zijn gemaakt: alle documenten waaruit blijkt op welk moment, door wie en op welke wijze de gemeente Amsterdam door of namens de erfpachter is geïnformeerd over het besluit de bouwplannen (voorlopig) niet door te zetten; en
(4) alle interne documenten van de gemeente Amsterdam waaronder ambtelijke adviezen, raadsmededelingen, collegebesluiten of andere bestuurlijke stukken waarin de (gewijzigde)

plannen voor voornoemde percelen worden besproken of beoordeeld.

Ontvangst en verdaging
De ontvangst van uw verzoek is op 8 juni 2026 bevestigd. Op 26 juni 2026 is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek omvangrijk is en dat het daarom niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en hiervoor twee weken extra tijd nodig is (artikel 4.4, tweede lid, Woo). De uiterlijke beslisdatum is daarmee 16 juli 2026 geworden.

Opschorting i.v.m. precisering
Bij e-mail van 8 juni 2026 is aangegeven dat uw verzoek te algemeen geformuleerd is en is verzocht uw verzoek nader te specificeren. De beslistermijn is opgeschort in afwachting van de precisering. In uw reactie van 8 juni 2026 heeft u aangegeven op welke specifieke aangelegenheid en documenten uw verzoek betrekking heeft, zoals hierboven onder *'Specifiek verzoekt u om de volgende informatie'* is weergegeven. De opschorting is op 8 juni 2026 beëindigd.

Opschorting in verband met zienswijze
Op 9 juli 2026 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is opgeschort (op grond van artikel 4.4, derde lid, van de Woo) tot uiterlijk 6 augustus 2026, omdat de betrokken belanghebbende is gevraagd voor 30 juli 2026 (zoals vermeld in de opschortingsbrief van 9 juli 2026; die brief noemt abusievelijk 30 juni 2026) diens zienswijze (mening) te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Wettelijk kader
Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten
Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die onder de reikwijdte daarvan vallen. Deze zoekslag is uitgevoerd bij het projectteam Ringpark van de directie Grond en Ontwikkeling.

Voor de zoekslag is gezocht in de volgende bronnen:
- algemene e-mailboxen van het projectteam Ringpark van de directie Grond en Ontwikkeling .
- persoonlijke e-mailboxen van betrokken medewerkers van het projectteam Ringpark van de directie Grond en Ontwikkeling
- archiefsystemen (DOCwerker, Octopus, CLO);
- netwerkschijven
- whatsapp/signal

Daarbij hebben wij gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: Ringpark, Rembrandt Park, RP2, RP3, Nachtwachtlaan 20, Boelens de Gruyter, DD Invest, erfpacht, grondprijsadvies, GPA 2024-3636.

Bij deze inventarisatie zijn 48 documenten aangetroffen. Er heeft hierbij geen andere schifting plaatsgevonden dan het verwijderen van identieke documenten. Wanneer concepten zijn aangetroffen waarvan definitieve versies aanwezig zijn, is volstaan met de inventarisatie van de definitieve versie. Is er geen definitieve versie, dan is enkel de laatste conceptversie

geïnventariseerd. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst, zie bijlage 2.
In dit besluit wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat wij per document hebben besloten en waarom wij dit heb besloten.

Dubbele documenten
Na het beoordelen van de documenten is gebleken dat 1 document alsnog dubbel is geïnventariseerd. Op de inventarislijst is aangegeven dat dit document is beoordeeld als *dubbel*. Het gaat om het volgende document:
- Document 25.1 is een kopie van document 16 (zelfde bestand: 2025 11 20 20476 MPG 2026 Toelichtingsdocument.docx).

Zienswijzen
Ik heb op grond van artikel 4.4, derde lid en artikel 5.1, vierde en vijfde lid van de Woo een belanghebbende de gelegenheid geboden een zienswijze te geven, omdat de door u gevraagde informatie (mede) betrekking heeft op deze belanghebbende. Het gaat om de documenten met nummer 18, 19, 24, 26 (met bijlagen 26.1 t/m 26.5), 27, 28, 30, 31, 32, 33 en 34.

Ik heb op 28 juli 2026 een zienswijze ontvangen en deze bij mijn beoordeling betrokken. Voor de documenten met nummer 18, 24, 26.4 en 26.5 en 33 heb ik de zienswijze volledig overgenomen: de daarin genoemde bedrijfs- en concurrentiegevoelige gegevens worden niet openbaar gemaakt. Voor de documenten met nummer 19, 26 (met bijlagen 26.1 t/m 26.3), 28, 30, 31 en 34 heb ik de zienswijze gedeeltelijk overgenomen: de daarin genoemde bedrijfs- en concurrentiegevoelige gegevens en persoonsgegevens worden conform de zienswijze gelakt, maar overige onderdelen van deze documenten maak ik, in afwijking van de zienswijze, wel (deels) openbaar. Voor document nummer 27 en 32 volg ik de zienswijze voor zover deze ziet op persoonsgegevens.

Besluit
Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie geheel openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de betreffende documenten aangegeven dat deze "volledig openbaar" worden gemaakt. Ik besluit tevens een deel van de door u gevraagde documenten deels openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de betreffende documenten aangegeven dat deze "deels openbaar" worden gemaakt. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel *"Overwegingen"* van deze brief.

Overwegingen
Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden
De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

<u>Toegepaste relatieve uitzonderingsgronden</u>
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie beroepsmatig in de openbaarheid treden, zoals bestuurders, de gemeentesecretaris en directeuren.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d Woo bedoelde bestuursorganen[1]
Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

[1] c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

Bij bepaalde passages uit bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst slechter worden door openbaarmaking in voordeel van derden in onderhandelingen of het aangaan van overeenkomsten. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Andere dan vertrouwelijk verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, onder f Woo)
Op grond van artikel 5.1 tweede lid, aanhef en onder f van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een aantal documenten staat informatie over lopende, niet-afgeronde onderhandelingen en commerciële verkenningen tussen de gemeente en de ontwikkelaar, zoals de voorwaarden rond de waarborgsom en de teruglevering van gronden. Openbaarmaking hiervan zou de onderhandelingspositie van de ontwikkelaar kunnen schaden. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, voor zover het gaat om concrete, nog niet-afgeronde onderhandelingsposities en -voorstellen. Voor zover het gaat om de enkele feitelijke procesgang (zoals data van overleggen of het onderwerp van een overleg) weegt het belang van openbaarheid naar mijn oordeel zwaarder; deze informatie maak ik daarom wel openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid Woo)
Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval, onder meer in de interne advisering van het Team Advisering Grondprijzen (TAG), Juridische Zaken en het Auditteam Stedelijke Maatregelen (ASM), en in interne adviezen over de te volgen onderhandelingsstrategie. Op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad; niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om deze persoonlijke beleidsopvattingen, met toepassing van artikel 5.2, tweede lid van de Woo, alsnog (geanonimiseerd) openbaar te maken. Ik maak de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad daarom niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking
De (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten stuur ik u gelijktijdig met dit besluit per e-mail toe.

Publicatie op website
De stukken die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, worden gepubliceerd op de website van Open Amsterdam: https://open.amsterdam Bij de zoekfunctie kunt u gebruik maken van het Woo ID-nummer waarmee uw Woo-verzoek is geregistreerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,



Richard Emmerink
Directeur Grond & Ontwikkeling

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? U kunt binnen zes weken na de dag waarop het besluit verzonden is bezwaar maken.

U kunt bezwaar maken via www.amsterdam.nl/bezwaar/jb
U logt in met uw DigiD of E-herkenning.

Na het indienen van uw bezwaar informeert de gemeente u over de manier waarop uw bezwaarschrift wordt behandeld.

Mogelijk kunt u niet beschikken over DigiD. Dan kunt u bezwaar maken per post.
Gemeente Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening;
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en referentienummer van het besluit;
- de reden(en) waarom u bezwaar maakt;
- eventueel uw e-mailadres.

Bij verzending per post geldt als verzenddatum van uw bezwaar de poststempel op uw bezwaarschrift.

Dient iemand anders namens u een bezwaarschrift in? Stuur dan een machtiging mee.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening

Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden geschorst en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen, bijvoorbeeld om onomkeerbare situaties te voorkomen Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:

De Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht, team Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

U kunt ook een verzoek om een voorlopige voorziening indienen via de website: http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Andere belangrijke informatie vindt u via de website: www.rechtspraak.nl/Naar-de-rechter/Bestuursrechter/Kosten

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1 Recht op toegang
Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 Begripsbepalingen
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document:
een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie:
hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister:
Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie:
informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 4.1 Verzoek
1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Naam	Beoordeling	Woo-uitzonderingsgrond
1	20230117Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
2	20230213-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
3	20230313-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
4	20230508-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
5	20230612-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
6	20230904Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
7	20231016-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
8	20231030Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
9	20231127-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
10	20231218Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
11	20240207Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
12	20240325Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
13	20240422Afstemmingsoverleg herontwikkeling Ringparklocatie.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
14	20240918-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
15	20241106-pg-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
16	2025 11 20 20476 MPG 2026 Toelichtingsdocument.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
17	20250623-pgringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, f
18	20251219_Notitie_grondprijzen en haalbaarheid woningbouw RP3.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, f
19	2026.05.22 verzoek afwijkingsbesluit Ringpark 3 - signed.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.2, 1 | 5.1, 2, b

20	240829 Memo Onderzoeksperiode RP3.pdf	Volledig Openbaar	
21	Aanmelding Expertteam W-MV-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
22	Advies Expertteam W-MV-ringpark juni 2025.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e
23	Agenda stuurgroep april 2026.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
24	Bijlage1_20260324_Terugkoppeling onderzoek woningbouw RP3.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, f | 5.1, 2, b
25	GREX Ringparklocatie: svp beoordelen/accorderen toelichtingsdocument	Deels Openbaar	5.1, 2, e
25.1	2025 11 20 20476 MPG 2026 Toelichtingsdocument.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
26	Overleg Ringpark	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
26.1	240829 Memo Onderzoeksperiode RP3.pdf	Volledig Openbaar	
26.2	24028_250127_afronding studie wonen RP3_small.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, f | 5.1, 2, b
26.3	RE: Rembrandt Park 3 | Haalbaarheid woningbouw	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
26.4	24028_250127_afronding studie wonen RP3_small.pdf	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, f | 5.1, 2, b
26.5	RE: Rembrandt Park 3 | Haalbaarheid woningbouw	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
27	RE: Rinkpark 2	Deels Openbaar	5.1, 2, e
28	Re: Verzoek afwijkingsbesluit verlenging GPA	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b | 5.2, 1
29	Re: Voorstel laadlocaties Nieuw-West	Deels Openbaar	5.1, 2, e
30	Ringparklocatie tbv overleg 2 juli met Boelens.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
31	IMG_1852.jpeg	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
32	IMG_1853.jpeg	Deels Openbaar	5.1, 2, e
33	Verslag overleg RP3 5 januari met BdG	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
34	Verslag stuurgroep april 2026.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e | 5.1, 2, b
35	staf-sandra-onderzoekwoonporgramma-ringpark.docx	Deels Openbaar	5.1, 2, e