Verslag werkgroep diffuus lood 6 februari 2019

Gesproken over bestuurlijk overleg (is nog geen verslag van)
Rijk wil stoppen met werkgroep (in deze vorm?)
Individueel vanuit wg: veel geleerd en gedeeld in 2 jaar, komen niet tot eenduidig beleid. Vraag is ook of dat moet/kan. Gedachte om te komen tot handreiking/stappenplan.
Provincie deze periode aan zet, aanspreekbaar. Ook soort nazorg.

Stuurgroep is opdrachtgever —> moet een besluit nemen hoe verder.
Oorspronkelijk: ontwikkelingen lood en nieuwe stoffen. Nieuwe stoffen loopt nu via andere sporen dus dat hoeft wg niet meer in te vullen. Hadden we al eerder geconcludeerd
Er komt geen gezamenlijke aanpak: wat is dan de toegevoegde waarde van de WG? Kennisplatform wel belangrijk. Dus naast handelingskader juist ook info en aanpakken delen als onderdeel van de uitwerking
Handelingskader zou moeten worden opgesteld in opdracht van gemeenten/VNG of juist tbv van. Ook voor provincies relevant, groot aantal moet nog starten. Wens dat ook VNG moet willen; niet opleggen, gemeentes moeten willen en hulp krijgen. Dat ook organiseren: ook kleine gemeentes betrekken in uitwerking dat helpt ook voor voorzien in behoefte.
Vanuit wg “advies” aanbieden, naast/aanvullend op het spoor vanuit PT.
(RS verwerkt tot stukken, worden nog voorgelegd)
Gevolgen bedrijfsleven? lijkt van niet, geen kinderen op terreinen; behalve misschien kinderdagverblijven.

Afspraken na 2020: hoe gaan we om met lood.
Voor veel gemeenten is het een zoektocht. Ook voor provincies.
WEB: er moet iets worden gemaakt voor niet bevoegd gezag gemeenten. Niet kopiëren van gemeenten met veel lood. Want probleem niet overal even groot en dat vergt andere acties/ maatwerk
Denk aan MKBA, kennisdeling. Deze gemeenten meer faciliteren. Vervolgvraag is wie dat doet: WG of CoP?
Gaat om simpel stappenplan: uitgangspunt bodemkwaliteitskaart, uitbijters erin, MKBA, speelplekkenonderzoek. Geen blauwdruk, wel info geven. Daarna mogelijk verder als CoP.

Meest gestelde vraag bij het onderzoek speelplekken: wat als => je moet een handelingskader/handelingsperspectief bieden. Bv: dan gaan we in overleg over de aanpak (is vaak al voldoende). Andere vraag: wat als het ook bij de woningen zit?
Andere gestelde vraag: hoe ga je met diffuus lood om onder de omgevingswet: natuurlijk moment etc. In omgevingsvisie/plan opnemen. Dergelijke vragen voor zowel collega als bestuurder.
Tot nu toe in de WG gezien de eerdere vragen logischerwijs alleen gekeken naar WBB, nu ook gaan kijken naar omgevingswet. Daarvoor is al best een soort van schema voor te stellen. Mogelijk starten met aantal vragen en eea in volgende wg verder concretiseren (in lijn van voorstel PT)?
Stuurgroep moet besluit nemen, maar kan dat nu niet. Boodschap: aanpak is verschillend, het is maatwerk. Ga goede gesprek aan met provincie. Ook nog niet alle provincies bezig met diffuus lood. Die willen/moeten nu wel aan de gang.

Interventiewaarde krijgt in de omgevingswet een andere rol. Het wordt een algemene triggerwaarde om te kijken naar bodemkwaliteit. Maar geen verplichting meer.
Moet de triggerwaarde dan niet lager: mogelijk dat dit best eens zou kunnen. Maar dat zou dan weer in een omgevingsplan kunnen worden opgenomen.
Discussie in NIBO: daar wordt gekeken of er aanpassingen kunnen worden gedaan. Het zijn voorstellen.
Waarde voor lood zou dan richting GGD-waarden kunnen gaan (dat lijkt meest voor de hand liggend).

Wat is de rol van de maximale waarde straks? Grote vraag is: welk beschermingsniveau accepteer je. Huidige MTR is het nu beleidsmatig gekozen beschermingsniveau => 2,8 ug/m3
Hoe zit het met effecten op lever: als je dit als uitgangspunt neemt, dan weeg je de effecten op leervermogen bij kinderen niet mee. Daar moet je dan helder over zijn.
Het is vergelijkbare discussie als bij PFOA (epi vs dierproef) Staatssecretaris heeft aangegeven de lijn van EFSA te willen volgen?.

Huidige opdracht inhuur mag niet verlengd, voorstel om als wg diffuus samen met UP/monitoring ondersteunend bureau opzet handelingskader uit te gaan werken, binnen WG afstemmen, en voorleggen aan paar gemeenten en Boog en Web. (later koppelen aan warme overdracht. Omgevingsdienst.nl ?)
Voorlopig nog even doorgaan als WG, evt zonder Rijk. Niet om door te blijven gaan maar juist om zaken nu goed te ontsluiten en faciliteren. Na dit afronden dan later dit jaar beëindigen op meer natuurlijk moment. Er is wel een wens voor VNG 5.1, 5.1, 2, b 5.1, 5.1, 2, e aan tafel (voor kleine gemeenten), kan mogelijk ook via op te stellen handelingskader.
In vervolgfase dus eventueel vragen naar gemeenten. die willen testen/meedenken.
In WEB: wat ander vormen; er komen taakgroepen. Daar kan ook een taakgroep lood komen. Maar ook WG nog even nodig om mee te denken e.d.

Financiering/budget na 2020: wat gaat er dan gebeuren. Er moet iets komen, want dan is het nog niet klaar. Welke rol heeft deze wg daarbij? Deze opgave kost wel geld. Dat moet worden uitgesproken. Omgevingswet lost dat niet op. Als je dat niet van te voren regelt, dan moeten gemeenten het straks zelf betalen. Aantal partijen heeft nu geld aangevraagd en (deels) gekregen. Bij varianten in handelingsperspectief ook aangeven wat daar aan budget voor nodig is (orde grootte).
Er zijn wel kengetallen beschikbaar.

Bodem en ondergrond in Omgevingswet: project? Royal Haskoning is daarbij betrokken. (Checken wat daar aan vragen uitkomt?, aftappen?)

Onderzoek RIVM: deelnemers: Amsterdam, Arnhem, Tilburg, 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e 5.1, 2, e provincie NH, + GGD, etc.
Wens om in meer gemeenten te onderzoeken. Wat breder opzetten. Ook wg leden betrekken. Maar gaat natuurlijk ook om haalbaarheid/wat praktisch is. Vraag: heb je nog communicatieadviseurs nodig?
5.1, 2, e vraagt aan 5.1, 2, e wie precies doelgroep is, wie heeft hij nodig.
Bv Zeeland communiceert al veel over lood gedurende ca drie jaar.
Startbijeenkomst begin maart.

Actie met 5.1, 2, e om te kijken of we samen met ggd gezondheid aspecten goed in visies en plannen krijgen. Dit dossier als vb samenwerking?

Bodembreed: zou kunnen worden gebruikt om handelingskader breder onder gemeenten uit te zetten. 5.1, 2, e gaat na of lood in programma zit. (Programma is al vastgesteld). Er zijn zorgen dat gemeenten zonder de juiste info het beleid van de probleemgemeenten zullen overnemen.

SIKB onderzoeksopzet is door de procedure heen.
Ronde Venen: plan van aanpak samen met GGD o.a.: aanpak speelplekken, tuinen, ..
Enkele tientallen woningen, niet duidelijk waar precies. Aanpak past weer in handelingsperspectief.
Toevalligerwijs ook zelfde bureau

In NH regelmatig bericht in de media over lood in bodem.
Ook AD: 5.1, 2, e stuurt het door. Journalist EenVandaag belt rond voor info over bodemlood.