Bestuursrecht - Beroep - 010-014-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 13:46

Stuknummer: 010-735-661-245
Ontvangen op: 12-10-2020 13:26

2

Gemeente Amsterdam

Bezoekadressen
President Kennedylaan 923
1079 MZ Amsterdam

Postbus 483
1000 AL Amsterdam
Telefoon 020 2521440
Juridischbureau.bezwaren@amsterdam.nl
Website: amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 483, 1000 AL Amsterdam

[redacted]

Datum 4 september 2020
Ons kenmerk JB.20.001956.001
Uw kenmerk
Behandeld door [redacted] Juridisch Bureau,
[redacted]@amsterdam.nl
Bijlage(n) Advies

Onderwerp Beslissing op bezwaar

Geachte mevrouw [redacted]

Op 31 januari 2020 diende u een bezwaarschrift bij ons in. Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit met kenmerk UIT 20-06293 van 28 januari 2020. Met dat besluit is het verzoek om openbaarmaking van de stukken die zien op het Namenmonument gedeeltelijk afgewezen. Het gaat om een verzoek als bedoeld in artikel 3, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Een ambtelijke bezwaarschriftencommissie heeft de behandeling van uw bezwaarschrift voorbereid en bracht hierover advies uit.

Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum besloot in zijn vergadering van 1 september 2020 dit advies over te nemen. Het bestuur besloot:

- Het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- Het besluit van 28 januari 2020 aan te vullen door alsnog de volgende vijftien documenten deels openbaar te maken:
  - E-mail van 28 oktober 2019 (inventarislijst nummer 28)
  - E-mail van 7 november 2019 (inventarislijst nummer 29)
  - E-mail van 9 oktober 2019 (inventarislijst nummer 62)
  - E-mail van 22 augustus 2019
  - E-mail van 30 augustus 2019 (inventarislijst nummer 69)
  - E-mail van 16 december 2019 (inventarislijst nummer 70)
  - De documenten met nummer 59 tot en met 66 van de inventarislijst.

Bestuursrecht - Beroep - 016-014-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 15:46

Dit betekent dat op het Wob-verzoek in eerste instantie niet juist is beslist. Er hadden meer documenten openbaar gemaakt moeten worden. Met het nemen van de beslissing op bezwaar wordt dit gebrek hersteld.

U leest in het bijgesloten advies van de bezwaarschriftencommissie de onderbouwing van het besluit.

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor is zes weken. U leest meer informatie hierover in het bijgesloten informatieblad.

Hoogachtend,
namens het college van Burgemeester en Wethouders van Amsterdam

R.P. Zwijnenburg
directeur Juridisch Bureau gemeente Amsterdam

BEROEP INSTELLEN BIJ DE RECHTBANK

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift kunt u beroep indienen bij de rechtbank. Dan moet u wel een rechtstreeks belang bij de beslissing op een bezwaarschrift hebben. U moet het beroep binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar indienen. Dat betekent dat de rechtbank binnen die zes weken uw beroep heeft ontvangen. Het maakt daarbij niet uit of u zelf het beroepschrift bij de rechtbank aflevert of met de post verstuurt. U mag zich ook laten bijstaan door een advocaat of een persoon die u machtigt, maar dat hoeft niet.

Stuur uw beroepschrift naar het volgende adres:

De rechtbank Amsterdam
Sector bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Digitaal beroep indienen
U kunt ook digitaal beroep indienen bij de rechtbank Amsterdam via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. U hebt dan wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). Kijk op de website voor de precieze voorwaarden.

Kosten voor beroep
Voor het indienen van een beroepschrift betaalt u griffierecht. Dit is een bedrag dat u moet betalen aan de rechtbank bij de start van de beroeps procedure. De griffier van de rechtbank zal u wijzen op uw plicht om griffierechten te betalen. Hij geeft ook uitleg over hoe u kunt betalen.

Mogelijke vergoeding kosten beroep
Als de rechtbank uw beroep gegrond verklaart, dan vergoedt het bestuursorgaan de griffierechten die u betaalde. In andere gevallen staat soms in de uitspraak dat u toch het griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voorlopige voorziening vragen
Een beroepschrift indienen stopt niet het besluit waar u tegen in beroep gaat. Wel kunt u de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen. Ook dat verzoek kunt u digitaal indienen.

Kosten voor voorlopige voorziening
Voor een voorlopige voorziening betaalt u griffierecht. Dit griffierecht is net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. Bij de uitspraak kan de voorzieningenrechter bepalen dat u het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk krijgt vergoed.

Voor meer informatie over het instellen van beroep kijkt u op www.rechtspraak.nl.

28

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 14:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: Weesperplantsoen Dankbaarheidsmonument
Bijlagen: bijlagen Dankbaarheid.zip

Geachte heer [redacted],

Dank u voor uw belangstelling. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum heeft de locatie op het Weesperplein ter hoogte van de Cantarell aangewezen als nieuwe locatie voor het Dankbaarheidsmonument. De direct omwonenden en ondernemers zijn bij het proces betrokken geweest. Zie bijgaande bijlagen. Voor deze locatie wordt een omgevingsvergunning aangevraagd.

De ondergrondse vuillocatie, op de locatie van het Namenmonument wordt opgeheven. Er komt geen nieuwe plek hiervoor. De afdeling huisvuilinzameling van de gemeente Amsterdam geeft aan dat voldoende afvallocaties in de omgeving zijn voor papier en glas.

Mocht u naar aanleiding van deze mail nog vragen hebben dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Amsterdam
Assistent projectmanager
Projectmanagementbureau
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 28 oktober 2019 13:28
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Weesperplantsoen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van:
Datum: 23 oktober 2019 12:54:34 CEST
Aan: @amsterdam.nl
Onderwerp: Weesperplantsoen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Geachte heer s,

Dank voor uw rondschrijven m.b.t. de inrichting van het Weesperplantsoen i.v.m.
het Namenmonument.
Ik heb twee vragen:
Ten eerste: zal het Dankbaarheidsmonument worden terugverplaatst naar het Weesperplein. Op de laatste informatieavond heb ik daarvoor gepleit, nl. dat dit monument naar de oorspronkelijk locatie terugkeert. Voorzover ik weet heeft de buurt er sindsdien niets meer over gehoord.
Ten tweede: is er al over een alternatieve plaats voor de vuilcontainers nagedacht ?
Dat geldt met name voor de direkt omwonenden, bijv. de bewoners van de studentenflat er pal tegenover. Ikzelf heb er geen problemen mee, want er bevindt zich nog een container aan de Plantage Parklaan tegenover hotel Hortus.
Graag zie ik uw bericht tegemoet.
Doe ook de hartelijke groeten aan , mede namens
Met Vr. Groeten,

,

Nieuwe Keizersgracht
Telefoon

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 11:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Ingediende vovo Namenmonument [PRDF-11010852]
Bijlagen: weekplanning Ad dd 280319 7+80+3wwkn start dd 011019.pdf; planning fase 1 24-9-2019.xls

Categorieën: 1-afgehandeld

Zie planning tkn

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 november 2019 15:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Fwd: Ingediende vovo Namenmonument [PRDF-11010852]

Beste [redacted]

Zie onderstaand bericht over planning en bouwvergunningplichtige activiteit.
Ik heb hier overigens nog geen antwoord op van [redacted]

Groet,

[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Onderwerp: Antw: Ingediende vovo Namenmonument [PRDF-11010852]
Datum: 6 november 2019 om 14:48:47 CET
Aan: [redacted]

Document 1

Kopie:

Beste

Hierbij een totaalplanning voor het hele project, en een detailplanning voor fase 1 die vandaag gestart is.
Beide planningen gaan nog uit van start op 1 oktober. Dat is een maand later geworden, maar voor de planning in het kader van de omgevingsvergunning maakt dat niet uit.

De start van het eerste onderdeel uit de omgevingsvergunning is mijn inziens het slaan van de damwanden begin december; activiteit 28 uit beide planningen.
De damwanden zijn reeds ingekocht en geleverd; de onderaannemer is gecontracteerd.

Tot zo ver voorlopig.

Hartelijke groet,

Document 1

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: FW: Risico analyse hoger beroep Namenmonument

Urgentie: Hoog

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 11:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onde [redacted]
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Met mijn bestuur is afgesproken om in het geval van hoger beroep een inschatting te maken van de risico's indien ondanks dit hoger beroep de uitvoering ter hand wordt genomen. Dit uiteraard in de gevallen dat dat of géén vovo wordt aangevraagd of wél aangevraagd wordt maar niet gehonoreerd.
Op basis van de risico analyse zal het bestuur go/nogo geven voor wat betreft de gemeentelijke activiteiten.

Het NAC maakt haar eigen afweging na inschatting van de risico's. Ik ga er vanuit dat, mede gelet op de uitspraak van de rechtbank, het NAC niet wil wachten op de uitspraak van de Raad van State.
Van belang voor het NAC is uiteraard om te weten hoe gemeente en het Rijk (als grote subsidiegevers) hier in staan. Mij lijkt dat alle drie partijen het risico moeten durven aangaan om door te kunnen.

Met [redacted] heb ik daarom afgesproken ook een gezamenlijke sessie te hebben over de inschatting van de risico's. Wellicht is het handig om dit te doen als we de gronden van de ingestelde beroepen kennen.
Maar wanneer krijgen we die? En het NAC wil nu verder met de aannemer. Dus ik stel voor te bezien of we volgende week een bijeenkomst kunnen hebben.

Ik weet niet wie daar namens het NAC allemaal bij moeten zijn. Vanuit de gemeente zijn [redacted] dat.

Document 1

Wij kunnen woensdag 28-8 beide na 10.30 in de ochtend en de hele middag.
Graag verneem ik of dat jullie ook lukt en dan zal ik een plek zoeken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]amsterdam.nl

Van:
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 13:48
Aan:
Onderwerp: NAC/Namenmonument

Categorieën: Zeer dringend; 5-dringend

Zie onderstaand tkn.

Van:
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 13:47
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht

Ha Frederike,

Zoals je weet hadden we afgelopen woensdag overleg met NAC /KvdL. Daar gezamenlijk geconcludeerd en afgesproken:

1. 10.2G Dit kan zou mogelijk vertraging opleveren in de bouwfase maar we zien hierin geen reden niet te starten;
2. We vinden het gewenst zo snel mogelijk een eventueel verzoek vovo uit te lokken. Ook daarom willen we zsm starten. NAC/KvdL onderhandelen met aannemer over situatie die ontstaat indien gestart wordt en verzoek vovo zouden worden gehonoreerd;
3. Gemeente regelt z.s.m. bestuurlijk akkoord start ondanks dat vergunning nog niet onherroepelijk is: actie ;
4. 10.2G
5.
6. Gemeente stuurt ca. 3e wk september een buurtbrief waarin, na kap van de bomen in augustus, start begin okt. met verdere bouwrijp maak werkzaamheden worden aangekondigd, waarmee een eventueel verzoek om vovo wordt uitgelokt;

10.2G en 11.1

10.2G en 11.

zou met jou een voorzet maken voor een besluit door het college om ondanks niet onherroepelijke vergunning toch het risico te nemen om te starten en het terrein beschikbaar te stellen.
Ik zie dat voorstel graag tegemoet.

Groet,

Met vriendelijke groet,

Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

amsterdam.nl

Van:
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 12:19
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht

Beste

De akte voor het opstalrecht is inmiddels nagenoeg gereed, zie bijlage. Kun jij me een seintje geven wanneer het opstalrecht gevestigd kan worden?

Verder herinner ik (ongetwijfeld ten overvloede) aan artikel 5 van de overeenkomst. Hierin staat dat de gemeente het NAC schriftelijk toestemming moet/zal geven om het terrein in gebruik te nemen, dat doet de gemeente indien:

- De vergunningen onherroepelijk zijn tenzij door of namens het college schriftelijk wordt ingestemd met eerdere ingebruikname
- De werkzaamheden van 3.2 door de gemeente zijn afgerond

Document 1

- Opstalrecht is gevestigd
- Wior-vergunning verleend
- Voldoende zekerheid over de kosten

Volgens mij zijn de meeste punten wel op orde, maar dat weet jij natuurlijk beter dan ik. Alleen de omgevingsvergunning is nog niet definitief, dus daar moet een besluit door of namens het College voor komen. Dat pakken [redacted] en ik op.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 17:18
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht

Beste [redacted],

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste concept van de akte van vestiging opstalrecht.
Een compare ten opzichte van de hiervoor toegezonden versie van de akte zend ik ook mee.

Graag verneem ik jullie akkoord op de akte, dan wel jullie eventuele aanvullende opmerkingen daarop.

[redacted] ik kreeg jou vandaag niet te pakken, maar zou morgen graag nog even met je willen afstemmen over het aanleveren van een mogelijke onderbouwing van het grondprijsadvies van jouw collega's, zodat ik dat in mijn dossier heb voor het geval de fiscus daar nog vragen over mocht hebben. Wellicht is dat gebaseerd op eerdere uitgifte van monumenten of een afgeleide ergens anders van? Ik probeer je morgen nog even te bellen.

Vriendelijke groet,

[redacted]
Partner / toegevoegd notaris

T: +[redacted] (direct)

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)

F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 11:27
Aan: @schutvandeven.nl>
CC: @kvdl.com>
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste ,

Inmiddels heb ik intern een grondprijsadvies ontvangen inzake het Namenmonument. Het grondprijsadvies komt neer op 10.2G er van uitgaande dat het opstalrecht in 2019 gevestigd wordt. heeft aangegeven dat dit voor het NAC akkoord is. Kun jij hiermee verder?

Ik neem overigens aan dat we nog een keer de definitieve akte ontvangen ter controle en dat we daarna de datum voor de vestiging met elkaar bepalen. Ik vraag dit omdat de projectorganisatie van de gemeente mij gevraagd heeft het moment van het vestigen van het opstalrecht met hen af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

Van: @kvdl.com]
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 14:39
Aan
CC:
Onderwerp: Re: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste

Laten we die optie eerst even onderzoken. 11.1 en 10.2G
, kun jij laten weten waar de gemeente aan denkt?

Document 1

10.2G en 11.1

Ik hoor graag.

Groet,

[redacted]

Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +312[redacted] **M** +31653514200
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Op 6 aug. 2019 om 12:22 heeft [redacted] <[redacted]@schutvandeven.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted]

10.2G en 11.1

[redacted] zou je mij in verband met het bovenstaande kunnen laten weten wat de door de gemeente gehanteerde m2 prijs is voor dergelijke gronden?
Dan kunnen we de waarde/grondslag voor de overdrachtsbelasting op die wijze vaststellen.

10.2G

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]

Partner / toegevoegd notaris

T: + [redacted] (direct)

Document 1

<image001.jpg>

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 13:45
Aan: [redacted]@schutvandeven.nl>
CC: [redacted]@kvdl.com>; [redacted]@schutvandeven.nl>
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

Ik heb van onze fiscalist het volgende meegekregen:

10.2G

Is dit voldoende?

10.2G en 11.1

Vriendelijke groet,

[redacted]

Document 1

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: maandag 24 juni 2019 09:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

Weet je inmiddels meer omtrent het onderstaande?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aanwezig op maandag, donderdag en vrijdag

T: [redacted]

<image004.jpg>

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 [redacted]
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Document 1

Van:
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 18:00
Aan:
CC: '
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste ,

Naar aanleiding van de ontvangen coördinaten van het perceel heb ik het perceel kadastraal gesplitst als bijgaand, waarbij het perceel als kadastraal nummer heeft gekregen 5224 ter grootte van ongeveer 1574 vierkante meter.

Ik probeer de fiscale bepaling in de akte van levering af te ronden.

Van de fiscaal adviseur van NAC, heeft het hierna cursief omschrevene ontvangen omtrent de fiscaliteit:

10.2G

Zou je op het bovenstaand aangehaald stuk willen reageren? Op grond daarvan kan ik de akte afronden en kan snel, in overleg met NAC, tot ondertekening worden overgegaan.

Met vriendelijke groet,

Aanwezig op maandag, donderdag en vrijdag

T: +

<image004.jpg>

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 [redacted]
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 11:58
Aan: [redacted]@schutvandeven.nl>
CC: [redacted]@kvdl.com>
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

De rode lijn is inderdaad de omtrek van het opstalrecht. Het GML bestand wordt opgevraagd en ook met de volmacht ben ik bezig.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 12:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

Document 1

Dank voor de tekening. Begrijp ik het goed dat de rode lijn de omtrek is van het opstalrecht? Dan zou ik die grenzen alvast voorlopig in willen laten meten door het Kadaster. We krijgen dan direct al een definitief perceelnummer voor het opstalrecht terrein, welk nummer ik in de akte kan verwerken en de akte kan op basis van die gegevens passeren. Op een later moment – na passeren van de akte – zal een landmeter van het kadaster contact opnemen met de gemeente en of de commissie om het opstalrecht-terrein ter plaatse in te meten. Daarna worden de grenzen ook definitief.
Om de voorlopige grenzen aan te vragen ontvang ik graag een "GML" bestand van de coördinaten van het opstalrecht.
Zou je deze kunnen opvragen bij het tekenbureau? Als het goed is zijn ze daar wel mee bekend (ik vraag regelmatig coördinaten op voor in erfpacht uit te geven perceelgedeelten bijvoorbeeld).

Zie bijgaand de aangepaste conceptakte van vestiging van het opstalrecht. Een vergelijkingsdocument met de eerder aan jullie toegezonden versie, zend ik ook mee voor de duidelijkheid. Om de akte te kunnen passeren heb ik nog de volgende input nodig:

- een **GML bestand met coördinaten** van het opstalrecht perceel, zie mijn opmerking hierboven;
- **informatie van het Kadaster**. Op dit moment ben ik nog in afwachting van het kadastrale onderzoek. Omdat het perceel waarop het opstalrecht wordt gevestigd al heel lang in eigendom bij de gemeente lijkt te zijn, is de akte/zijn de akten waarbij de eigendom destijds door de gemeente is verkregen - en welke akte(n) ik moet beoordelen - niet online raadpleegbaar bij het Kadaster. Ik heb deze daarom 14 februari opgevraagd bij het Kadaster, maar nog niet ontvangen. Ik heb het kadaster nagebeld en aangegeven dat ik deze akte(n) morgen uiterlijk om 12 uur wens te ontvangen en het kadaster heeft aangegeven dit prioriteit te geven;
- **volmacht van de gemeente.** Deze stuur ik zo spoedig mogelijk na. Vriendelijk verzoek ik jullie voor ondertekening van de volmacht zorg te dragen. Ik ga er vooralsnog van uit dat de akte bij ons op kantoor komt tekenen, zodat wij hem kunnen identificeren. Als liever gebruik wenst te maken van een volmacht dan hoor ich het graag en zal ik deze voorbereiden. Wel dient ich dan elders te laten identificeren door een notaris en de volmacht te laten voorzien van een zogenaamde legalisatieverklaring;
- **fiscale input**. Ik zal daarover vandaag bellen;
- zodra ik de nieuwe perceelgegevens en informatie over de verkrijging van het perceel door de gemeente van het Kadaster heb ontvangen, kan ik de akte verder af maken en zal ik deze nogmaals toezenden voor **akkoord**.

Bel gerust als jullie nog vragen hebben naar aanleiding van het bovenstaande. De coördinaten zie ik graag tegemoet en ik zal jullie berichten zodra ik de informatie van het Kadaster en de fiscalist heb ontvangen.

Vriendelijke groet,

Partner/kandidaat-notaris

T:) (direct)

<image004.jpg>

Document 1

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 10:01
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument

Beste allen,

Bijgaand de bijlage bij de conceptakte. Uit de bijlage blijkt dat het opstalrecht inderdaad uitsluitend op het kadastraal perceel sectie O, nummer 3958 wordt gevestigd. Is deze tekening voldoende?

Ik ben nog niet in het bezit van een overeenkomst die ook door het NAC getekend is. [redacted], zou jij hiervoor kunnen zorgen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Document 1

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.Amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]@kvdl.com]
Verzonden: maandag 18 februari 2019 10:01
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument

Beste [redacted],

Ik ga ervan uit dan [redacted] de stukken kan verschaffen aan [redacted]

Omwille van de snelheid denk ik dat de optie 1 voor inmeting door Kadaster dienstig is. Wat mij betreft akkoord.

Ten aanzien van de bestemming (opmerking bij artikel 7) hebben partijen dit zo afgesproken en kan dit dus blijven staan. Met het voorstel voor schrapping verwijzing naar artikelen bij paragraaf Slotbepalingen ben ik akkoord.

[redacted]s deze week afwezig. Hij is wel per email bereikbaar. Als hij een volmacht moet tekenen voor het passeren van de akte dan Hoor ik dat graag.

Ik ben zelf ook in het buitenland op dit moment, maar wel bereikbaar per email.

Mt vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +3120[redacted] **M** +31[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:05
Aan: [redacted]@amsterdam.nl)
CC: [redacted]
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument

Beste [redacted],

Hierbij zend ik jullie een eerste concept van de akte van vestiging opstalrecht.

Ik heb deze gebaseerd op het format van de opstalakte die aan de overeenkomst is gehecht. Daarbij ben ik ervan uitgegaan dat partijen met het tekenen van de overeenkomst al overeenstemming hebben bereikt over dit format en de daarin opgenomen voorwaarden, maar waar nodig heb ik toch aanpassingen of aanvullingen gemaakt.

Waar ik aanpassingen heb gemaakt heb ik in de akte zelf noten geplaatst met uitleg.

Voor het overzicht heb ik de volgende vragen/opmerkingen:

- Graag ontvang ik de bevestiging dat het opstalrecht uitsluitend op kadastraal perceel gemeente Amsterdam, sectie O, nummer 3958 gevestigd wordt. Om dit na te kunnen gaan zend ik een kadastrale kaart mee net deze mail. Indien (ook) ándere kadastrale percelen worden belast, verneem ik graag welke;

Document 1

- De akte waarbij de gemeente de grond heeft verkregen, heb ik opgevraagd bij het Kadaster, maar nog niet ontvangen. Zodra ontvangen kan ik A onder 2 nader invullen alsook nagaan welke eventuele erfdienstbaarheden of bijzondere bepalingen van toepassing zijn op de grond (en vervolgens op te nemen onder B);
- Graag ontvang ik een kopie van de overeenkomst die door beide is getekend (ik heb nu alleen een door gemeente getekende versie);
- Graag ontvang ik de tekening van het opstalrecht;
- Vóórdat tot vestiging van het opstalrecht kan worden overgegaan, dient het betreffende gedeelte van het kadastrale perceel eerst te worden ingemeten door het kadaster (aangezien het niet meer mogelijk is om een gedeelte van een kadastraal perceel over te dragen zoals in het format staat beschreven). Deze kadastrale splitsing kan bestaan uit (i) de aanvraag van voorlopige kadastrale grenzen of uit (ii) de aanvraag van definitieve kadastrale grenzen.
  De aanvraag voor de voorlopige kadastrale grenzen kunnen wij digitaal bij het kadaster aanvragen op basis van de coördinaten van het te vormen perceel of een gml-bestand. Het nieuwe kadastrale nummer 10.2G 10.2G voor de vorming van het perceel met voorlopige grenzen. Na levering komt het kadaster dan nog een keer langs om de voorlopige grenzen definitief vast te stellen.
  De tweede optie is de aanvraag van definitieve kadastrale grenzen. In dat geval komt het kadaster voor de levering langs om de definitieve grenzen vast te stellen. De nieuwe grenzen dienen dan zichtbaar te zijn in het terrein op het moment dat de landmeter langs komt. De kosten van het kadaster bedragen 10.2G per nieuw te vormen perceel. Het verkrijgen van een nieuw kadastraal nummer duurt in dat geval ongeveer 3 weken vanaf het moment dat de opdracht aan het kadaster is gegeven. Hoor graag wat jullie/NAC's wensen zijn;
- Voor de fiscale bepaling zal ik begin volgende rechtstreeks contact opnemen met van Atlas.

Graag verneem ik jullie eventuele opmerkingen ten aanzien van de akte en reactie op bovenstaande punten.

Voor een nadere toelichting op het concept ben ik graag beschikbaar.

Alvast hartelijk dank en vriendelijke groet,

Partner/kandidaat-notaris

T: (direct)

<image004.jpg>

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65

Document 1

www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@kvdl.com]
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 9:48
Aan [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp: RE: NAC/Namenmonument

Beste [redacted],

Dank voor de offerte. Kun jij de akte verder voorbereiden.

Wat stel jij voor terzake van de overdrachtsbelasting. Is overleg met [redacted] dienstig?

Groet,

[redacted]s
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +3120[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

Document 1

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:26
Aan [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp: RE: NAC/Namenmonument

Beste [redacted]

Dank voor het toezenden van de stukken en het offerte verzoek aan ons kantoor.
Hierbij stuur ik onze offerte voor het opstellen en passeren van de akte van vestiging opstalrecht.

10.2G

*Bovengenoemde bedragen zijn exclusief 21% omzetbelasting.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]

Document 1

Partner/kandidaat-notaris

T: [redacted] (direct)

<image004.jpg>

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@kvdl.com]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 13:40
Aan
CC: [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp: RE: NAC/Namenmonument

Beste [redacted]

In aansluiting op ons telefoongesprek zend ik u hierbij een kopie van de overeenkomst die is gesloten tussen de gemeente Amsterdam en het NAC. Bijlage is de concept-akte vestiging opstalrecht die door de gemeente is opgesteld op basis van bij de gemeente gebruikte modellen.
Tevens sluit ik een kopie bij van het fiscale advies van Atlas, [redacted] over de overdrachtsbelasting-aspecten.

Document 1

De gemeente wil graag zo spoedig mogelijk het recht van opstal vestigen en het NAC wil daar vanzelfsprekend graag haar medewerking aan verlenen. Ik verwijs naar de bijgesloten email van [redacted] Ik zet haar in de cc van deze email.

Ik ben graag bereid een nadere toelichting te geven en zie uw nadere berichten graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +3120[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:49
Aan: [redacted]@schutvandeven.nl'
Onderwerp: NAC/Namenmonumet

Geachte [redacted],

Wij staan als kantoor het Nationaal Auschwitz Comité bij in het kader van de realisatie van het Nationaal Holocaustmonument.
https://www.holocaustnamenmonument.nl/nl/home/
Het monument komt op een perceel grond aan de Weesperstraat. De grond is eigendom van de gemeente Amsterdam en het monument blijft eigendom van het NAC. De gemeente gaat na realisatie het monument onderhouden en beheren.
Afgesproken is dat er een opstalrecht wordt gevestigd. Voor de vestiging van dit recht zou ik graag uw kantoor namens het NAC en de Gemeente Amsterdam willen inschakelen.

Ik ben graag bereid dit verder toe te lichten. Er ligt inmiddels een terugbelverzoek bij uw secretariaat.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +3120[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan

N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

PELS RIJCKEN

CONCEPT

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Zaaknummer 201906164/1/A1 en 201906208/1/A1

Verweerschrift

inzake

Het dagelijks bestuur van het stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam
Verweerder
gevestigd te Amsterdam
Advocaat: [redacted]

Tegen

Stichting de Groene Plantage e.a.

en

De Plantage- Weesperbuurtvereniging e.a.

en

[redacted]
Woonachtig te Amsterdam
[redacted]

en

[redacted]
Woonachtig te Amsterdam,
[redacted]

inzake

het hoger beroep tegen de uitspraak van 9 juli jl. van de rechtbank Amsterdam, zaaknummers AMS 18/7480 en AMS 19/139.

1 Inleiding

1.1 Het Namenmonument

Het Holocaust Namenmonument (hierna: het Namenmonument) is een monument ter nagedachtenis van de 102.000 Joodse en 220 Sinti slachtoffers van de Holocaust. Het is daarmee het eerste monument in Nederland ter nagedachtenis van alle slachtoffers van de Holocaust. Het Namenmonument wordt gebouwd in het hart van de zogenoemde Joodse Buurt in Amsterdam, meer specifiek aan de Weesperstraat. Het Namenmonument is een initiatief van het Nederlands Auschwitz Comité (hierna: het NAC) en is ontworpen door de Pools-Joodse architect Daniel Libeskind. De oplevering van het Namenmonument staat gepland voor 2020~~0~~1.

Het Namenmonument bestaat uit vier Hebreeuwse letters die samen "in herinnering aan" betekenen. Op de stenen muren van het monument worden op de individuele bakstenen de namen, geboortedata en leeftijden van alle slachtoffers opgenomen. Bovenop de stenen muren zullen vier objecten van spiegelend roestvrijstaal worden geplaatst. Op de plek waar de bakstenen muren en de metalen vormen elkaar kruisen, is er een smalle leegte waardoor het lijkt dat de stalen letters zweven. Dat staat symbool voor de onderbreking in de geschiedenis en cultuur van het Nederlandse volk. Men kan op meerdere plekken het Namenmonument binnentreden en verlaten.

Onderstaande afbeelding dient ter visualisatie van het ontwerp dat is gemaakt door de Pools-Joodse architect Daniel Libeskind.



1.2 Het procesverloop

Ten behoeve van de realisatie van het Namenmonument zijn twee besluiten vastgesteld, te weten:

- het besluit van het dagelijks bestuur van 27 december 2017 tot verlening van een omgevingsvergunning voor het oprichten van een monument ter nagedachtenis aan de Nederlandse slachtoffers van de Holocaust in de groenstrook tussen de Weesperstraat en de Hoftuin tegenover het gebouw Weesperstraat 3 t/m 59 aan het NAC, en
- het besluit van het dagelijks bestuur van 27 december 2017 tot het verlening van een omgevingsvergunning voor het kappen van 24 bomen vanwege het oprichten van een monument ter nagedachtenis aan de Nederlandse slachtoffers van de Holocaust op de openbare weg Weesperstraat tegenover het gebouw Weesperstraat 3 t/m 59 aan de gemeente Amsterdam.

Aan de uiteindelijke vergunningverlening op 27 december 2017 is een uitgebreid proces vooraf gegaan.

Het proces in aanloop naar de realisatie van het Namenmonument is te onderscheiden in twee fasen. Fase 1 betreft de keuze van de voorkeurslocatie voor het Namenmonument. Fase 2 betreft de toets van het uiteindelijk aangevraagde bouwplan aan de wettelijke kaders die gelden voor vergunningverlening. Fase 1 diende slechts ter voorbereiding van de privaatrechtelijke overeenkomst tussen de gemeente en het NAC met betrekking tot het ter beschikking stellen van de gronden voor het Namenmonument. Fase 1 betreft uitdrukkelijk een politiek bestuurlijk proces om op democratisch gelegitimeerde wijze tot een locatiekeuze te komen die op draagvlak kan rekenen, dat geen onderdeel uitmaakt van het omgevingsrechtelijk toetsingskader dat geldt voor de verlening van een omgevingsvergunning. Fase 2 betreft de daadwerkelijke ruimtelijke toets van het *uiteindelijke ontwerp* van het Namenmonument op de *uiteindelijke locatie* aan de Weesperstraat aan de wettelijke kaders van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Enkel fase 2 voorziet daarom in de bestuursrechtelijke toestemming voor realisatie van het Namenmonument. Fase 1 ziet daar in het geheel niet op.

1.2.1 Fase 1: de locatiekeuze

Tot 22 juni 2016 is allereerst onderzocht welke locatie als voorkeurslocatie voor het Namenmonument diende te gelden. Op 23 maart 2016 is in opdracht van de gemeente door Royal HaskoningDHV een Locatieadvies Holocaust Namenmonument opgesteld. In het locatieadvies zijn op basis van verschillende criteria uiteindelijk 16 potentiële locaties voor het Namenmonument vastgesteld. Door de gemeente Amsterdam zelf is vervolgens een Haalbaarheidsstudie opgesteld, waarin uit 16 locaties een

voorkeurslocatie naar voren is gekomen. Voor het NAC waren vier van deze criteria zwaarwegend voor de locatie:

- Het monument moest binnen het Joods Kwartier worden gerealiseerd;
- Het monument moet statuur hebben;
- Het monument moet openbaar toegankelijk zijn, en;
- de namen op het monument moeten aanraakbaar zijn.

Uit de locatieonderzoeken volgde dat de locatie aan de Weesperstraat als voorkeurslocatie kon worden aangemerkt, omdat deze locatie zoveel mogelijk recht deed aan de locatiecriteria die waren opgesteld voor de locatiekeuze. Op 10 mei 2016 is de locatie aan de Weesperstraat door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam aangewezen als locatie voor het Namenmonument. Op 22 juni 2016 is door de gemeenteraad ingestemd met de zwaardere weging van de hierboven genoemde vier criteria die door het NAC als zwaarwegend bestempeld moesten worden alsmede met de Weesperstraatstrook als locatiekeuze voor het Namenmonument.

Fase 1 betreft in het geheel dus geen toetsing aan een goede ruimtelijke ordening, nu in deze fase nog geen sprake was van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor de realisatie van het Namenmonument. In deze fase is in het geheel ook geen publiekrechtelijke toestemming gegeven voor de realisatie van het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument, nu fase 1 slechts voorzag in de keuze van een geschikte locatie voor *een* Namenmonument ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling, namelijk het sluiten van een overeenkomst voor het ter beschikking stellen van de gronden van de locatie aan het NAC.

Fase 1 heeft onverlet gelaten dat in fase 2 de uiteindelijke publiekrechtelijke toestemming is verleend voor de realisatie van *het* Namenmonument. Zonder fase 2 zou het Namenmonument dan ook niet op het Weesperstraatplantsoen gerealiseerd kunnen worden. Het dagelijks bestuur stelt zich gelet op het bovenstaande op het standpunt dat het locatiekeuzebesluit van 22 juni 2016 van de gemeenteraad een besluit ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling betreft, en daarmee gelet op artikel 8:3 lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) niet vatbaar is voor bezwaar of beroep. Slechts de uiteindelijke vergunningverlening in fase 2 vormt onderwerp van de (hoger) beroepsprocedure.

De rechtbank heeft in de uitspraak van 9 juli jl. dan ook terecht geoordeeld dat het locatiekeuzebesluit en het proces dat daaraan vooraf ging, geen onderdeel van de rechterlijke toetst dient te vormen.

1.3 Fase 2: de verleende omgevingsvergunningen en het gehanteerde toetsingskader

Sinds de aanvang van de voorliggende bestuursrechtelijke procedure is veelvuldig ingegaan op het bestuursrechtelijke toetsingskader dat ten grondslag ligt aan de verlening van de omgevingsvergunning voor het oprichten van het Namenmonument. Die discussie is met name gevoerd in het kader van de vraag of de mogelijkheid voor realisatie van het Namenmonument op alternatieve locaties en het locatiekeuzebesluit van de gemeenteraad van 22 juni 2016 onderdeel uitmaken, dan wel zouden moeten uitmaken, van het toetsingskader van het dagelijks bestuur.

Gelet op het feit dat ook in de hoger beroepsgronden van appellanten de reikwijdte van het toetsingskader veelvuldig aan bod komt, acht het dagelijks bestuur het opportuun om voorshands een aantal opmerkingen te maken over het gehanteerde wettelijke toetsingskader bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het oprichten van het Namenmonument.

Ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het oprichten van het monument, geldt dat in algemene zin de Wabo het toetsingskader voor vergunningverlening vormt. De omgevingsvergunning is verleend voor zowel de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo, alsmede voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regel als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo, in samenhang gelezen met artikel 2.12 lid 1 onder a sub 1° van de Wabo, vanwege het afwijken van het bestemmingsplan "Oostelijke binnenstad".

Het toepasselijke toetsingskader voor een aanvraag voor een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder a van de Wabo, wordt gevormd door artikel 2.10 van de Wabo. Op grond van dit artikel wordt een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen slechts geweigerd voor zover sprake is van strijd met het Bouwbesluit 2012, voor zover toepasselijk de gemeentelijke bouwverordening, de redelijke eisen van welstand, de planologische regelgeving zoals bedoeld in artikel 2.10 lid 1 onder c (zoals het vigerende bestemmingsplan) of artikel 6 lid 1 van de Wet aanvullende regels veiligheid wegtunnels.

Het bouwplan voor het Namenmonument is in strijd met het vigerende bestemmingsplan "Oostelijke binnenstad". Het Namenmonument wordt namelijk gerealiseerd op gronden met de bestemming "Verkeer" en op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan zijn gronden met de bestemming "Verkeer" in beginsel niet bestemd voor gedenktekens zoals het Namenmonument. In het geval van het Namenmonument is gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid die is opgenomen in artikel 33.1 van het bestemmingsplan. De artikelen 33 en 33.1 van het bestemmingsplan bepalen:

Artikel 33 Algemene regels bij omgevingsvergunning af te wijken
Toepassing om bij omgevingsvergunning af te wijken van algemene regels mag niet tot gevolg hebben dat de karakteristiek van het stadsgezicht in onevenredige mate wordt aangetast en/of aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied in onevenredige mate afbreuk wordt gedaan.

Indien niet op grond van een andere bepaling van deze regels bij omgevingsvergunning kan worden afgeweken, is het dagelijks bestuur bevoegd bij omgevingsvergunning af te wijken van regels van dit plan, voor:

33.1 Gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde
Gebouwen voor de openbare dienst met een maximale bouwhoogte van 5 meter en een maximale vloeroppervlakte van 15 m^2, kiosken en bouwwerken geen gebouwen zijnde, zoals vrijstaande muren, straatmeubilair, geluidwerende voorzieningen, gedenktekens, plastieken, duikers, bruggen en andere waterbouwkundige constructies.

Het Namenmonument is een "bouwwerk, geen gebouw zijnde", en meer specifiek een gedenkteken, zoals bedoeld in artikel 33.1 van het bestemmingsplan. Nu het begrip "gedenkteken" in het bestemmingsplan niet is gedefinieerd, moet worden teruggevallen op hetgeen in het algemeen spraakgebruik met het begrip wordt bedoeld. Door Van Dale wordt een gedenkteken gedefinieerd als een "voorwerp ter gedachtenis aan een persoon of zaak". Het begrip "monument" wordt door de Van Dale gedefinieerd als een "gedenkteken". Het Namenmonument past dan ook binnen de definitie van een gedenkteken. Artikel 33.1 stelt maximale bouwhoogten en maximale vloeroppervlakten voor gebouwen, maar geeft geen maximale hoogte of oppervlakte-eisen voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. Nu het Namenmonument kan worden aangeduid als een gedenkteken en dus een bouwwerk, geen gebouw zijnde, gelden voor de toepassing van de binnenplanse afwijking *geen* hoogte of oppervlakte-eisen. Gelet daarop kon toepassing worden gegeven aan de binnenplanse afwijking van artikel 33.1 van het bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van het Namenmonument.

Dat het Namenmonument in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening wordt bevestigd door de verschillende uitgebreide onderzoeken die zijn uitgevoerd met betrekking tot het ontwerp van het Namenmonument. Gewezen wordt onder meer op:

- de ruimtelijke onderbouwing van Mees Ruimte en Milieu,
- het onderzoek naar windgeluid en verkeerslawaai van Peutz,
- de archeologische quickscan van de gemeente Amsterdam,
- het onderzoek naar de parkeerbehoefte en de verkeersgeneratie van Goudappel Coffeng,
- de Quickscan Flora en Fauna van Dresmé & Van der Valk, en
- het onderzoek naar lichtreflecties van Peutz.

Opmerking [■]: Ik zou hier en op andere plekken waar dit aan de orde is ook melding maken van de beoordeling van het ontwerp door de onafhankelijke advies Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (voorheen de Welstandscommissie). Deze CRK heeft het ontwerp, mede in de context van de omgeving , meerdere keren behandeld en positief geadviseerd aan het DB

De conclusie van al deze onderzoeken is dat de realisatie van het Namenmonument in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Gelet op het bovenstaande is het dagelijks bestuur, met toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 33 en 33.1 van het bestemmingsplan, terecht overgegaan tot verlening van de omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder c van de Wabo.

1.4 Bomenkap en overdracht grond na de uitspraak van de rechtbank van 9 juli jl.

Het dagelijks bestuur merkt op dat de kapvergunning niet expliciet wordt bestreden door appellanten. De gronden van appellanten zijn dan ook enkel gericht tegen de omgevingsvergunning voor de realisatie van het Namenmonument. Bij het uitblijven van een verzoek om een voorlopige voorziening en de herhaaldelijke aankondiging van de gemeente Amsterdam aan appellanten waarin is aangegeven dat gestart zou worden met de bomenkap, zijn begin augustus de 24 bomen gekapt waarvoor de gemeente op 27 december 2017 een omgevingsvergunning heeft ontvangen.

Daarnaast ~~zijn in oktober de gronden~~ is het terrein per 1 november 2019 aan het NAC beschikbaar gesteld voor de bouwwerkzaamheden. Op diezelfde datum is het opstalrecht ingegaan. ~~overgedragen op grond van het gevestigde opstalrecht.~~

Opmerking [redacted]: Dit zal ik nog checken

De hoger beroepen van appellanten
Door vier appellanten is hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl., te weten de **Stichting de Groene Plantage e.a. (appellanten 1), de Plantage-Weesperbuurtvereniging e.a. (appellanten 2),** [redacted] **(appellant 3),** en [redacted] **(appellante 4).** In het onderstaande worden de hoger beroepsgronden van deze appellanten afzonderlijk behandeld. Deze worden hierna samengevat weergegeven en voorzien van een reactie.

2 **Het hoger beroep van Stichting de Groene Plantage e.a. (appellanten 1)**

Door Stichting De Groene Plantage, de Bewonersvereniging Studentenflat, [redacted] *en* [redacted] *(hierna gezamenlijk: Stichting de Groene Plantage e.a.) is bij brief van 19 augustus jl. pro forma hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli 2019, zaaknummer AMS 19/139. Bij brief van 1 oktober jl. zijn de gronden van het hoger beroep door appellanten aangevuld.*

Stichting De Groene Plantage is gevestigd aan de Nieuwe Keizersgracht 43 te Amsterdam. De Bewonersvereniging Studentenflat is gevestigd aan de Weesperstraat 5A te Amsterdam. [redacted] *is woonachtig aan* [redacted] *te Amsterdam.* [redacted] *is woonachtig aan het* [redacted] *te Amsterdam.* [redacted] *is woonachtig aan de* [redacted] *te Amsterdam.* [redacted] *is woonachtig aan de* [redacted] *te Amsterdam.*

2.1 Het locatiebesluit moet bij de beoordeling worden betrokken. Het betreft een particulier initiatief voor de openbare ruimte waarbij de medewerking van de gemeente noodzakelijk is. De gemeente wordt na de realisatie van het monument eigenaar en draagt alle beheers-, onderhouds- en beveiligingskosten. Bovendien zijn er stedenbouwkundige randvoorwaarden gesteld. Ook heeft de rechtbank er geen rekening mee gehouden dat een belangrijk deel van de argumenten van appellanten niet gaat over de aanwijzing van de locatie, maar een gebrek aan behoorlijk overheidsbestuur in het hele voorbereidingsproces, inclusief het voorbereidingsbesluit. Ook in dit opzicht kan het locatiebesluit niet los worden gezien van de omgevingsvergunningen.

Reactie:

Zoals terecht overwogen door de rechtbank Amsterdam in haar uitspraak van 9 juli jl., is het locatiekeuzebesluit van 22 juni 2016 een besluit ter voorbereiding van een privaatrechtelijke rechtshandeling, waartegen op grond van artikel 8:3 lid 2 van de Awb geen rechtsmiddelen openstaan. Het locatiekeuzebesluit diende ter voorbereiding

van het sluiten van een overeenkomst over het ter beschikking stellen van gronden van de gemeente aan het NAC ten behoeve van de realisatie van het Namenmonument. Het locatiekeuzebesluit diende dan ook niet ter voorbereiding van de bestuursrechtelijke besluitvorming ten behoeve van de omgevingsvergunningen voor het Namenmonument. Verwezen wordt in dit kader naar hetgeen hierover in de inleiding onder **[1.2]** is opgemerkt.

Het locatiekeuzebesluit staat volledig los van het besluit ter verlening van de omgevingsvergunningen. Het feit dat een locatiekeuzebesluit was genomen door de gemeenteraad betekende immers niet automatisch dat ook de benodigde omgevingsvergunningen voor de realisatie van het Namenmonument zouden worden verleend door het dagelijks bestuur. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning moet op haar eigen merites worden beoordeeld door het dagelijks bestuur, met inachtneming van de daarvoor geldende wettelijke toetsingskaders. Dat is ook bij de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor het Namenmonument gebeurd. Het locatiekeuzebesluit van de gemeenteraad heeft het dagelijks bestuur dan ook niet gebonden tot het vergunnen van het Namenmonument aan de Weesperstraat. Anders gezegd, ook indien het locatiekeuzebesluit in het geheel niet zou zijn genomen door de gemeenteraad en wel een aanvraag om omgevingsvergunning zou zijn ingediend door het NAC, zou de ruimtelijke afweging van het dagelijks bestuur niet anders zijn geweest. Ook in dat geval zouden de benodigde omgevingsvergunningen zijn verleend, nu volgens het dagelijks bestuur vaststaat dat de realisatie van het Namenmonument ter plaatse in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor zover appellanten zouden menen dat het locatiekeuzebesluit gebrekkig is, is de onderhavige procedure niet het forum om daartegen te ageren.

Centraal in deze procedure staat de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl., waarin de omgevingsvergunningen voor de kap en de realisatie van het Namenmonument centraal stonden. Het dagelijks bestuur meent – en zoals door de rechtbank Amsterdam onderkend - dat zij op goede gronden heeft kunnen overgaan tot het verlenen van de omgevingsvergunningen. Zoals in de procedure in eerste aanleg reeds door het dagelijks bestuur is opgemerkt, heeft het dagelijks bestuur de aanvraag voor het bouwplan van het NAC moeten beoordelen op grond van het toepasselijke wettelijke kaders van de Wabo en de Amsterdamse Bomenverordening. Verwezen wordt in dit kader naar hetgeen hierover in de inleiding onder 1.2 is opgemerkt. Uit dit wettelijke kader volgt geen verplichting voor het dagelijks bestuur om alle mogelijke alternatieven te onderzoeken alvorens positief te beschikken op de aanvraag. In dit geval wordt voor de omgevingsvergunning voor de realisatie van het Namenmonument de kern van het wettelijk kader gevormd door de vraag of *dit ontwerp* op *deze plek* in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het antwoord daarop is volgens het dagelijks bestuur uitdrukkelijk bevestigend.

Het locatiekeuzebesluit heeft geen rol gespeeld in de ruimtelijke beoordeling van de aanvraag. De door appellanten aangehaalde aspecten zoals het eigendom en de kosten voor het beheer, het onderhoud en de beveiliging van het Namenmonument kunnen eveneens geen rol spelen in de voorliggende zaak. Ook deze aspecten spelen immers geen enkele rol in de beoordeling van een aanvraag voor een omgevingsvergunning en zij hebben ook geen enkele ruimtelijke relevantie. Dergelijke aspecten dienen in privaatrechtelijke overeenkomsten tussen het NAC en de gemeente te worden geborgd en liggen daarmee ook niet ter beoordeling voor in deze zaak, die slechts ziet op beoordeling van de verlening van de omgevingsvergunningen voor het Namenmonument door de rechtbank in eerste aanleg. Daarbij geldt tevens dat deze privaatrechtelijke onderwerpen niet het belang van appellanten beschermen, maar slechts dat van de gemeente en het NAC. Het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb staat daarom in de weg aan een inhoudelijk beoordeling van deze beroepsgrond en kan daarom niet tot vernietiging van de rechtbankuitspraak leiden.

2.2 Het college heeft op 13 november 2012 besloten medewerking te verlenen aan een onderzoek naar de vestiging van een namenwand. Onderdeel hiervan zou zijn een brede en zorgvuldige maatschappelijke discussie over de wenselijkheid van het NAC-initiatief. Uit het verslag van de besloten bijeenkomst van 19 juni 2013 volgt dat deze bijeenkomst niet de brede zorgvuldige maatschappelijke discussie kan zijn. Het is onzorgvuldig van de gemeente dat deze brede en zorgvuldige maatschappelijke discussie over de wenselijkheid van een namenmonument nooit heeft plaatsgevonden. Een draagvlakonderzoek heeft nooit plaatsgevonden, terwijl uit verschillende stukken van de gemeente blijkt dat deze er wel had moeten komen. Geen van de toezeggingen en besluiten tot het organiseren van een zorgvuldige inspraakprocedure is uitgevoerd. Dit is niet alleen onzorgvuldig van de gemeente, maar ook strijdig met het vertrouwensbeginsel.

Reactie:

[Vraag aan gemeente: het besluit van 13 november 2012 waarnaar wordt verwezen bevindt zich niet tussen de stukken die wij in ons dossier hebben. Is het mogelijk dit besluit aan ons toe te zenden, zodat wij deze beroepsgrond specifieker kunnen weerleggen op basis van dit verslag?]

Bij het realiseren van een ruimtelijke ontwikkeling met een grote schaal en grote belangen, is het dagelijks bestuur zich er terdege van bewust dat het vrijwel onmogelijk is dat *iedere* omwonende instemt met de komst van een ontwikkeling. Dat is bij het Namenmonument niet anders. Desondanks is door de gemeente Amsterdam zoveel mogelijk gezocht naar een plek die zowel vanuit historisch oogpunt, als vanuit het oogpunt van maatschappelijk draagvlak geschikt is voor de realisatie van het Namenmonument. Het dagelijks bestuur meent dat hij wel degelijk oog heeft gehad voor de belangen en de stem van omwonenden met betrekking tot het

Opmerking [redacted]: Daar gaat het hier n.m.m. niet over. Het gaat hier over het maatschappelijk draagvlak voor het initiatief op zich. Ofwel de vraag of er überhaupt draagvlak is voor een Namenmonument, ongeacht de plek

Opmerking [redacted]: Het gaat dus ook niet alleen om omwonenden maar in feite elke burger / inwoner van NL

Namenmonument. Daarbij meent het dagelijks bestuur dat ook daadwerkelijk een groot draagvlak is gevonden voor de realisatie van het Namenmonument aan de Weesperstraat. Het feit dat appellanten tegen de komst van het Namenmonument aan de Weesperstraat zijn, betekent niet dat geen sprake is van een groot draagvlak. Tegenover appellanten staat een groot aantal omwonenden die het wel degelijk wenselijk en belangrijk vinden dat het Namenmonument wordt gerealiseerd aan de Weesperstraat.

Onderdeel van het draagvlakonderzoek van de gemeente vormde de informatieavond die op 31 mei 2016 heeft plaatsgevonden. Deze avond was bedoeld om met omwonenden de dialoog aan te gaan over de keuze van de locatie aan de Weesperstraat, zodat de visie van omwonenden nog kon worden meegenomen bij de behandeling van het locatievoorstel van het college aan de gemeenteraad. Uit het verslag van de informatieavond volgt niet dat omwonenden blijk gaven van grote weerstand op de keuze voor de locatiekeuze. Daarbij geldt tevens dat het feit dat inspraak wordt georganiseerd niet per definitie met zich meebrengt dat de meningen of visies van omwonenden ook één-op-één worden overgenomen in de uiteindelijke besluitvorming. In het kader van het locatiebesluit heeft de gemeenteraad een belangenafweging uitgevoerd, waarbij uiteindelijk het belang van realisatie van het Namenmonument aan de Weesperstraat als doorslaggevend is beschouwd. Dat betekent niet dat de mening van omwonenden er in het geheel niet toe heeft gedaan, integendeel. Zoals reeds in de beroepsprocedure in eerste aanleg is betoogd, heeft een inspraakprocedure dus wel degelijk plaatsgevonden.

Opmerking [redacted]: Dit kunnen we niet stellen lijkt me. Of zijn we dan in strijd met het verweer in eerste aanleg?

[Vraag aan gemeente: Zijn er n.a.v. de inspraak randvoorwaarden meegegeven aan het NAC voor het ontwerp van het Namenmonument?]

Opmerking [redacted]: Niet naar aanleiding van inspraak (want die is er in mijn beleving niet geweest) maar wél naar aanleiding van het Haalbaarheidsonderzoek. De daarin opgenomen 'randvoorwaarden' (lees: aandachtspunten), zijn aan het NAC meegegeven

Het dagelijks bestuur kan appellanten niet volgen in hun standpunt dat sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding van de omgevingsvergunningen vanwege het ontbreken aan een draagvlakonderzoek en een inspraakprocedure. Een draagvlakonderzoek noch een inspraakprocedure wordt door de Wabo voorgeschreven als toetsingskader bij een omgevingsvergunning. Ook uit de jurisprudentie van uw Afdeling volgt dat het bestaan van draagvlak niet beslissend is voor de rechtmatigheid van het besluit.

AbRvS 19 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3067, r.o. 15.1

Met opmaak: Engels (V.S.)

Niet valt in te zien waarom het dagelijks bestuur onzorgvuldig zou hebben gehandeld, nu zij op geen enkele wijze verplicht is geweest om inspraak te organiseren terwijl zij wel degelijk een inspraakmogelijkheid heeft gecreëerd. Belanghebbenden hebben kunnen inspreken bij de raadscommissie Algemene Zaken (vergadering op ~~22~~ 09 juni 2016).

Het dagelijks bestuur kan appellanten tevens niet volgen in hun standpunt dat het dagelijks bestuur in strijd met het vertrouwensbeginsel zou hebben gehandeld. Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel is vereist dat sprake is van een toezegging die toerekenbaar is aan het bevoegde bestuursorgaan. Hierbij geldt dat het vertrouwensbeginsel niet met zich brengt dat gerechtvaardigde verwachtingen altijd moeten worden gehonoreerd. Zwaarder wegende belangen dan de belangen van degene bij wie vertrouwen is gewekt, kunnen in de weg staan aan honorering van de toezeggingen.

> Zie in dit kader recentelijk AbRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694, r.o. 11.1-11.4

Van een toezegging zoals bedoeld in de jurisprudentie van uw Afdeling is geen sprake. Uit de hierboven aangehaalde uitspraak van 29 mei jl. volgt dat degene die zich beroept op het vertrouwensbeginsel aannemelijk dient te maken dat sprake is van uitlatingen en/of gedragingen van ambtenaren die bij de betrokkene redelijkerwijs de indruk wekken van een welbewuste standpuntbepaling van het bestuur over de manier waarop in zijn geval een bevoegdheid al dan niet zal worden uitgeoefend. Reeds hierom kan geen sprake zijn van een toezegging zoals bedoeld in uw jurisprudentie, nu door het dagelijks bestuur nooit is aangegeven hoe de inspraakprocedure vorm zou krijgen. Volgens de uitspraak van uw Afdeling van 29 mei jl. is een algemene voorlichting of uitlating jegens derden niet aan te merken als een toezegging. De opmerking dat een inspraakprocedure zou worden georganiseerd is bij uitstek een algemene uitlating jegens derden. Nooit is door het dagelijks bestuur aangegeven hoe een inspraakprocedure voor het Namenmonument vorm zou krijgen, zodat een welbewuste standpuntbepaling over de manier waarop van een bestuurlijke bevoegdheid gebruik zou worden gemaakt, ontbreekt. Van een toezegging is dus geen sprake. Het beroep op het vertrouwensbeginsel kan, zoals de rechtbank in eerste aanleg terecht heeft overwogen, dan ook niet slagen.

Opmerking [redacted]: Hoewel het hier over het "hoe"gaat, lijkt dit toch wat op gespannen voet te staan met de stelling elders in het verweer dat wel degelijk in inspraak is voorzien (wat ik persoonlijk overigens niet het geval vind)

2.3 Voor het ontwerpen en het realiseren van het Namenmonument is een open inschrijving verplicht en deze heeft niet plaatsgevonden. Het monument wordt vrijwel geheel gefinancierd met overheidsgelden en de gemeente is zeer nauw betrokken bij de realisatie. Er is sprake van de facto een economisch eigendom van de gemeente. Het project had Europees aanbesteed moeten worden.

Reactie:

Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling staat een verplichting tot aanbesteding van de uitvoering van een bouwplan op zichzelf niet in de weg aan de financiële uitvoerbaarheid van een bouwplan. Bovendien geldt, zoals tevens in uw vaste jurisprudentie is overwogen, dat slechts de burgerlijke rechter en niet de

bestuursrechter bevoegd is over de rechtmatigheid van het al dan niet achterwege laten van een openbare aanbesteding te oordelen.

Zie AbRvS 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2975, r.o. 11.2

Daarnaast geldt dat de aanbestedingsrechtelijke normen waarop appellanten zich beroepen, niet strekken tot het belang van appellanten, maar tot het belang van potentieel aannemende partijen. De beroepsgrond van appellanten kan in deze procedure gelet op het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Algemene wet bestuursrecht dan ook niet tot vernietiging van de rechtbankuitspraak in eerste aanleg leiden.

Naast het feit dat de beroepsgrond van appellanten volgens het dagelijks bestuur op grond van artikel 8:69a van de Awb niet tot vernietiging van de rechtbankuitspraak kan leiden, meent het dagelijks bestuur dat deze beroepsgrond van appellanten tevens niet voor behandeling door uw Afdeling in aanmerking dient te komen vanwege het feit dat deze beroepsgrond pas in hoger beroep is aangevoerd. In de beroepsprocedure in eerste aanleg is deze beroepsgrond door appellanten in het geheel niet aangevoerd. Het hoger beroep dient te zijn gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl., waarin deze beroepsgrond, omdat deze in eerste aanleg niet was aangevoerd, niet aan bod is gekomen. Volgens het dagelijks bestuur bestaat ook geen reden waarom deze beroepsgrond niet reeds bij de rechtbank kon worden aangevoerd, temeer nu appellanten in de bezwaarfase wel bezwaargronden hebben ingediend met betrekking tot het al dan niet bestaan van een aanbestedingsplicht. Uit vaste jurisprudentie van uw Afdeling volgt dat appellanten in dergelijke gevallen beroepsgronden niet pas in de fase van hoger beroep aan de orde kunnen stellen, vanuit een oogpunt van een zorgvuldig en doelmatig gebruik van rechtsmiddelen en omwille van de zekerheid van de andere partij omtrent hetgeen in geschil is.

Zie AbRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3683, r.o. 8.

Het dagelijks bestuur stelt zich gelet op het voorgaande op het standpunt dat deze beroepsgrond in hoger beroep buiten beschouwing dient te worden gelaten.

Voor zover uw Afdeling desondanks inhoudelijk in wenst te gaan op deze hoger beroepsgrond van appellanten, geldt het volgende.

Voor het realiseren van het Namenmonument geldt geen aanbestedingsplicht. Het NAC is als initiatiefnemer van het project een private organisatie en er is daarnaast geen sprake van het realiseren van een opdracht via een subsidie van een aanbestedingsplichtige dienst voor meer dan 50 procent van de opdracht. Hoewel het Namenmonument wordt gerealiseerd op gronden van de gemeente, is en blijft de realisatie van het Namenmonument een privaat initiatief.

[Vraag: klopt het nog steeds dat geen sprake is van subsidie van meer dan 50% van de opdracht?]

Opmerking [[redacted]]: Indien de bijdrage van de Rijksoverheid van 8,3 mln. en de 'adoptie' van namen van slachtoffers a €50 per slachtoffer door gem. a'dam en andere gemeenten als SUBSIDIE wordt gezien (wat niet onlogisch is), dan is zeker sprake van meer dan 50% van de opdracht

2.4 In het raadsbesluit van 4 november 2015 is de methodiek voor de locatiekeuze met beoordelingscriteria en wegingsfactoren vastgesteld. De te volgen methodiek zou aan de raad worden voorgelegd alvorens de methodiek werd ingevuld en de meest kansrijke locaties op haalbaarheid waren onderzocht en ter keuze aan de raad werden voorgelegd. Kort hierna is de methodiek door de burgemeester goedgekeurd, waarbij de twee fasen ineen werden geschoven en vier additionele criteria voor de locatiekeuze werden toegevoegd. Door de vermenging van fasen is onzorgvuldigheid in het proces geslopen en is de raad feitelijk buitenspel gezet.

Reactie:

Het dagelijks bestuur stelt zich op het standpunt dat deze beroepsgrond van appellanten niet tot vernietiging van de rechtbankuitspraak kan leiden vanwege het feit dat, zoals reeds uitgebreid gesteld, de procedure naar aanloop van het locatiekeuzebesluit geen onderdeel is van het toetsingskader van de omgevingsvergunningen die centraal staan in de voorliggende bestuursrechtelijke procedure. Het locatiekeuzebesluit en de daaraan voorafgaande procedurele overwegingen kunnen dan ook geen invloed hebben op de beoordeling van de zorgvuldigheid van de besluitvorming van de verleende omgevingsvergunningen, nu het locatiekeuzebesluit geen enkele rol heeft gespeeld in de besluitvorming van de omgevingsvergunningen. Bovendien ageren appellanten met deze beroepsgrond tegen een besluit dat is genomen door een geheel ander bestuursorgaan (de raad) dan het bestuursorgaan dat de uiteindelijke omgevingsvergunningen heeft verleend (het dagelijks bestuur). Zelfs indien uw Afdeling zou menen dat het proces naar aanloop van het locatiekeuzebesluit van de gemeenteraad onzorgvuldig zou zijn, dan kan dit niet tot vernietiging leiden van rechtbankuitspraak.

Overigens meent het dagelijks bestuur dat de besluitvorming van de gemeenteraad wel degelijk zorgvuldig is geweest. Hiertoe geldt het volgende.

Het klopt dat in het raadsbesluit van 4 november 2015 is opgenomen dat de locatiekeuze in twee fasen zou geschieden. Niet valt echter in te zien dat door het locatiekeuzebesluit, waarin de fasen ineen zijn geschoven, sprake is van onzorgvuldigheid of dat de raad buitenspel is gezet. Het is de raad zelf die heeft ingestemd met de aangepaste wegingsfactor van de beoordelingscriteria en het is de raad zelf die heeft ingestemd met de uiteindelijke locatiekeuze. Het heeft de raad te allen tijde vrij gestaan om niet in te stemmen met de locatiekeuze en de aangepaste weging van de beoordelingscriteria. De raad is met het locatiekeuzebesluit zelf

teruggekomen op haar eerdere standpunt ten aanzien van de verdeling in twee fasen. Niet valt daarom in te zien waarom de raad buitenspel zou zijn gezet.

Van onzorgvuldigheid is bovendien geen sprake. In eerste instantie was de gedachte dat een locatiekeuze zou geschieden in twee fasen. In de voordracht voor de raadsvergadering van 4 november 2015 is uiteengezet hoe die fasen eruit zouden komen te zien:

> *"In de eerste fase wordt de methodiek voor een keuze van de mogelijke locatie aan de initiatiefnemer voorgelegd. De methodiek bestaat uit beoordelingscriteria en wegingsfactoren. Tevens worden de concept rapportages besproken. De initiatiefnemer kan zijn commentaar leveren. Suggesties worden overgenomen dan wel beargumenteerd weerlegd. Het resultaat hiervan wordt voorgelegd aan de gemeenteraad. Deze zal worden gevraagd in te stemmen met de methodiek voor de locatiekeuze. In een tweede fase wordt de matrix van locaties, mogelijk aangevuld met nieuwe locatievoorstellen, ingevuld en de wegingsfactoren worden toegepast. Er blijven waarschijnlijk een aantal kansrijke locaties over waar een kort haalbaarheidsonderzoek naar kan worden uitgevoerd. Uit de meest kansrijke locaties zal uiteindelijk een keuze worden gemaakt. Ook dit wordt eerst besproken met de initiatiefnemer. Met de initiatiefnemer wordt dan tevens een schetsontwerp voor het Namenmonument vastgesteld. Vervolgens wordt met het betreffende stadsdeel, overlegd over de te volgen besluitvormingsprocedure en inspraakprocedure. In een raadsvoordracht zal aan u de keuze voor een locatie worden voorgelegd."*

Hoewel het klopt dat de twee fasen zoals deze hierboven zijn omschreven ineen zijn geschoven, is binnen de uiteindelijke enkele fase nog wel voldaan aan de inhoudelijke voorgenomen procedure van de twee aparte fasen. Er is nog steeds een methodiek met beoordelingscriteria en wegingsfactoren opgesteld die is gedeeld met het NAC. Op basis van die beoordelingscriteria en wegingsfactoren is uiteindelijk een voorkeurslocatie naar voren gekomen, waarna de raad met het locatiekeuzebesluit heeft ingestemd. Anders dan appellanten betogen, is dus wel degelijk uitvoering gegeven aan de twee fasen, zij het dat dit in één fase is uitgevoerd. Niet valt in te zien waarom dit onzorgvuldig zou zijn, en appellanten motiveren ook niet waarin die onzorgvuldigheid precies zou zijn gelegen. Zij stellen enkel dat het ineen schuiven van de twee fasen op zichzelf onzorgvuldig is geweest, maar niet wordt gemotiveerd welke negatieve gevolgen dit zou hebben voor de belangen van appellanten. Niet valt in te zien waarom de resultaten van de locatiekeuzeprocedure anders zou zijn geweest indien de procedure zou zijn gesplitst in twee fasen.

Nog belangrijker is dat uit het hierboven opgenomen citaat uit de voordracht voor de raadsvergadering volgt dat inspraak geen onderdeel is van de twee fasen van de

locatiekeuze. Inspraak zou volgens de hierboven omschreven methodiek pas plaatsvinden nadat de twee fasen waren doorlopen. Door de twee fasen ineen te schuiven verandert hier dan ook niets aan, nu een inspraakprocedure pas daarna zou worden opgestart. Dat is met het organiseren van de inspraakavond op 31 mei 2016 ook daadwerkelijk gebeurd.

Opmerking [[redacted]]: Strookt dit wel met de eerdere stelling dat het DB nooit heeft aangegeven hoe inspraak te verlenen?

Opmerking [[redacted]0]: Dit was geen inspraak maar een informatiebijeenkomst

2.5 Het is onzorgvuldig dat de raad instemt met de financiële bijdrage in de veronderstelling dat de gemeente eigenaar wordt van het monument, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval is en zij daar ook nooit over wordt geïnformeerd.

Reactie:

Ook ten aanzien van deze hoger beroepsgrond geldt dat deze grond pas in hoger beroep voor het eerst naar voren is gebracht door appellanten. Met verwijzing naar hetgeen in gelijke zin in de reactie onder **[3.3]** is opgemerkt, meent het dagelijks bestuur dat deze hoger beroepsgrond niet voor behandeling in aanmerking komt.

Zie AbRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3683, r.o. 8.

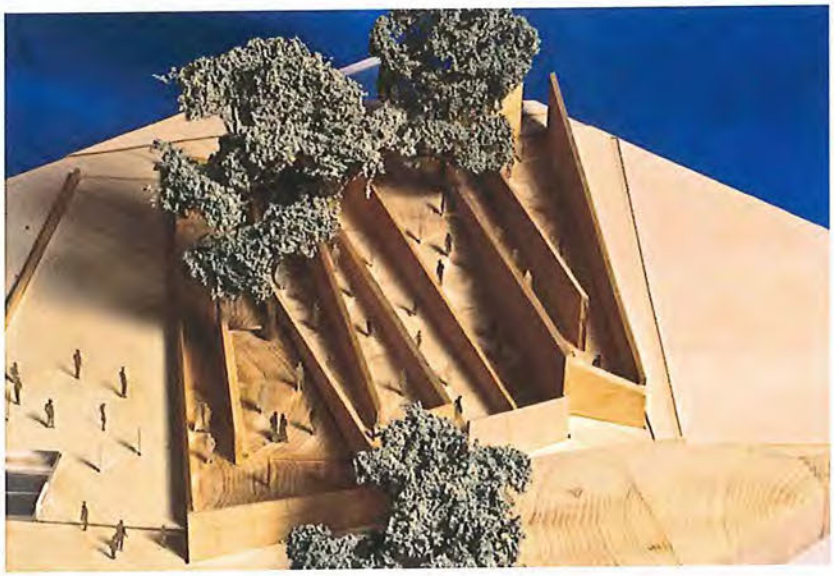
2.6 Een studie naar de effecten van het ontwerp op het Weesperplantsoen, zoals wel uitgevoerd voor het Wertheimpark, is niet uitgevoerd. De conclusies uit de studie met betrekking tot het Wertheimpark zijn vrijwel één-op-één toepasbaar op het ontwerp voor het Weesperplantsoen. Het is onzorgvuldig dat eenzelfde onderzoek niet is uitgevoerd voor het Weesperplantsoen.

Reactie:

Appellanten verwijzen naar de "Studie effecten Holocaustmonument in het Wertheimpark Amsterdam" van 24 november 2014, uitgevoerd door Royal HaskoningDHV. In deze studie wordt verslag gedaan van een quickscan met betrekking tot de ruimtelijke effecten die een inmiddels verouderd ontwerp van het Namenmonument zou hebben indien deze zou worden gerealiseerd in het Wertheimpark. Het toenmalig ontwerp van het Namenmonument is echter geheel anders dan het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument waarvoor omgevingsvergunningen zijn verleend. Zo bestond het toenmalige ontwerp niet uit vier verschillende letters, maar uit één samenstel van wanden en wandelpaden die van ingang tot uitgang aan elkaar waren verbonden. Ook bestond het toenmalig ontwerp van het Namenmonument niet uit een tweedeling van een stenen muur met namen en daarboven reflecterende platen. Ter illustratie van het toenmalige ontwerp is hieronder een afbeelding van een maquette van het toenmalige ontwerp gevoegd, afkomstig uit de door appellanten aangehaalde studie van 2014.

CONCEPT

17/5656



Gelet op het voorgaande is de studie uit 2014 uitgevoerd voor een geheel ander ontwerp van het Namenmonument op een geheel andere locatie en komt daardoor aan de studie niet de waarde toe die appellanten daaraan wensen toe te kennen. Niet valt in te zien waarom dit onderzoek één-op-één toepasbaar is op het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument, gelet op de verschillen in locaties en ontwerpen. Appellanten hebben dit standpunt ook niet onderbouwd. Appellanten hebben hun standpunt ten aanzien van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het Namenmonument aan de Weesperstraat ook niet ondersteund met een contra-onderzoek gericht op de ruimtelijke effecten van het Namenmonument aan de Weesperstraat. Dit terwijl – indien appellanten aannemelijk hadden willen maken dat het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening – het laten uitvoeren van een contra-expertise wel op de weg van appellanten had gelegen.

Ter onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het definitieve ontwerp van het Namenmonument op de uiteindelijke locatie aan de Weesperstraat zijn verschillende onderzoeken uitgevoerd. Gewezen wordt onder meer op:

- De ruimtelijke onderbouwing van Mees Ruimte en Milieu,
- Het onderzoek naar windgeluid en verkeerslawaai van Peutz,
- De archeologische quickscan van de gemeente Amsterdam,
- Het onderzoek naar de parkeerbehoefte en de verkeersgeneratie van Goudappel Coffeng,
- De Quickscan Flora en Fauna van Dresmé & Van der Valk. En
- Het onderzoek naar lichtreflecties van Peutz.

Deze onderzoeken hebben allen betrekking op de ruimtelijke effecten die de realisatie van het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument specifiek aan de Weesperstraat met zich brengt. Uit al deze onderzoeken volgt dat de realisatie van het Namenmonument aan de Weesperstraat in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Niet valt in te zien waarom het onderzoek uit 2014 ten aanzien van een verouderd ontwerp van het Namenmonument in het Wertheimpark de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument, die volgt uit de verschillende ruimtelijke onderzoeken die zijn uitgevoerd, teniet zou doen.

Opmerking [redacted]1]: Is ook de conclusie van de CRK zoals eerder opgemerkt

2.7 Onzorgvuldig is de openbare stellingname die overheidsfunctionarissen tijdens de bezwaar- en beroepsperiode hebben ingenomen.

Reactie:

Appellanten verwijzen naar de e-mail van Floris van Alkemade, rijksbouwmeester, van 8 mei jl. In deze e-mail geeft de heer Van Alkemade zijn persoonlijke mening over de gepastheid van de inbreng van alternatieven. De uitlatingen die de heer Van Alkemade al dan niet heeft gedaan met betrekking tot het Namenmonument kunnen niet worden toegerekend aan het dagelijks bestuur. Niet valt in te zien waarom het dagelijks bestuur onzorgvuldig zou hebben gehandeld met betrekking tot de besluiten tot verlening van de omgevingsvergunningen voor het Namenmonument, vanwege een persoonlijke uitlating van de Rijksbouwmeester gegeven nadat het dagelijks bestuur reeds een besluit had genomen. Wat daarvan ook zij, gelet op hetgeen reeds is overwogen door het dagelijks bestuur meent zij dat de juridische procedure op geen enkele manier een ondergeschikte rol heeft gespeeld aan het belang van de realisatie van het Namenmonument. Er is immers op alle mogelijke manieren uitvoerig onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het Namenmonument aan de Weesperstraat. Het wettelijk toetsingskader is gedurende de besluitvorming ten volle in acht genomen.

Appellanten verwijzen tevens naar de vergadering van de Commissie Algemene Zaken van 5 juli 2018. In deze vergadering zou de burgemeester volgens appellanten hebben afgeraden om juridische stappen te nemen.
[Vraag aan de gemeente: is er een verslag van deze vergadering? Dit zodat wij de precieze uitspraken van de burgemeester kunnen aanhalen en e.e.a. kunnen weerleggen.]

Ook de uitspraken van waarnemend burgemeester ~~Halsema~~ Van Aartsen waarnaar appellanten verwijzen kunnen niet leiden tot vernietiging van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl. Zoals aangegeven is er wel degelijk een ~~inspraak~~ informatieavond georganiseerd door de gemeente. Niet valt in te zien waarom de uitspraken van waarnemend burgemeester ~~Halsema~~ Van Aartsen zouden moeten

leiden tot vernietiging van de rechtbankuitspraak van 9 juli jl. De uitspraken van waarnemend burgemeester ~~Halsema~~ Van Aartsen hebben immers geen enkele invloed op de besluiten tot verlening van de omgevingsvergunningen voor het Namenmonument, die reeds op 27 december 2017 waren vastgesteld. Burgemeester Halsema was ten tijde van de besluitvorming bovendien geen burgemeester van Amsterdam. Niet valt in te zien hoe haar uitspraken invloed kunnen hebben op de zorgvuldigheid van de gemeentelijke besluitvorming voor het Namenmonument.

2.8 Uit het voorbereidingsproces volgt dat de randvoorwaarden hadden moeten worden nageleefd. Hierdoor heeft de ontwerper feitelijk vrij spel gekregen. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Reactie:

Zoals in de beroepsprocedure in eerste aanleg reeds uitgebreid aan bod is gekomen, geldt dat het dagelijks bestuur op geen moment gehouden is geweest om de aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie te hanteren als juridische vereisten voor de vergunningverlening. De aandachtspunten vormen immers geen onderdeel van het toetsingskader voor de verleende omgevingsvergunningen. In de brief van 5 augustus 2016 van wijlen oud-burgemeester Van der Laan aan het NAC wordt aangegeven dat sprake is van aandachtspunten - en dus geen bindende randvoorwaarden - en dat deze aandachtspunten nadere uitwerking behoeven. In de brief wordt opgemerkt:

> *"Hoewel niet randvoorwaardelijk, geeft de haalbaarheidsstudie 'Holocaust Namenmonument', opgesteld door de gemeentelijke afdeling Ruimte & Duurzaamheid, een goed beeld van de kaders en aandachtspunten die de gemeente belangrijk c.q. zinvol acht bij de verdere uitwerking. Dit vormt mijns inziens een goed vertrekpunt voor uw architect."*

Dat sprake zou zijn van een degradatie van de randvoorwaarden naar aandachtspunten is dus niet het geval. Daarbij is essentieel dat slechts aan één van de aandachtspunten niet is voldaan, te weten het aandachtspunt dat de beeldbepalende iepen moesten worden behouden. Voor het overige is voldaan aan alle aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie. Bovendien heeft de gemeenteraad de Haalbaarheidsstudie niet vastgesteld. De raad heeft kennis genomen van de Haalbaarheidsstudie, maar heeft daarmee niet uitgesproken de realisatie van het Namenmonument in strijd met een goede ruimtelijke ordening te achten indien niet aan alle aandachtspunten zou zijn voldaan. Er bestaat geen reden om aan te nemen dat de raad de aandachtspunten als strikte voorwaarden heeft beschouwd. In de raadsvergadering van 18 juli 2018 is dit standpunt van het college, inhoudende dat de randvoorwaarden slechts als uitgangspunt dienen te gelden, nogmaals voorgelegd aan de raad. Daarop heeft de raad geen nadere vragen gesteld. De gemeenteraad heeft vervolgens ingestemd met deze raadsvoordracht. Dit bevestigt dan ook het standpunt

Opmerking [redacted]2]: Bedoelen we hier aandachtspunt ?

dat de raad de randvoorwaarden niet als strikte voorwaarden heeft bedoeld. De gemeenteraad heeft slechts besloten over de locatie ten behoeve van de privaatrechtelijke beschikbaarstelling van de gronden aan het NAC.

Dat de ontwerper van het Namenmonument "vrij spel" zou hebben gekregen vanwege het feit dat sprake is van aandachtspunten in plaats van strikte randvoorwaarden, is onjuist. Het dagelijks bestuur is immers nog altijd gebonden aan het wettelijk toetsingskader dat geldt voor vergunningverlening. Van een situatie waarin het dagelijks bestuur zonder meer vergunning zou hebben verleend ten behoeve van de realisatie van het Namenmonument is geen sprake. Het dagelijks bestuur heeft juist grote zorg gedragen voor de onderbouwing van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het Namenmonument aan de Weesperstraat. Verwezen wordt naar de verschillende onderzoeken, onder meer genoemd in de inleiding, die ten grondslag liggen aan het standpunt dat sprake is van overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Zou de conclusie uit deze onderzoeken zijn dat het Namenmonument in strijd zou zijn met een goede ruimtelijke ordening, dan was het dagelijks bestuur niet overgegaan tot vergunningverlening. Van vrij spel is dus geenszins sprake.

2.9 Er is geen inspraakprocedure ingericht over het ontwerp en de locatie van het Namenmonument. Dit terwijl dit wel was aangekondigd in het raadsbesluit van 4 november 2015 en het persbericht van 13 mei 2016. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Reactie:

Zoals opgemerkt, is wel degelijk een mogelijkheid tot inspraak geboden. Verwezen wordt naar de ~~inspraak~~ informatieavond van 31 mei 2016. Verwezen wordt naar hetgeen in de reactie onder **[3.2]** over de inspraakmogelijkheden en de verhouding tot het wettelijk toetsingskader is gesteld.

2.10 De overeenkomst van de gemeente met het NAC en de daarbij behorende opstalovereenkomst is een schijnconstructie om een open inschrijving en aanbestedingsplicht te vermijden en is daarmee strijdig met het beginsel van "fair play".

Reactie:

De rechtmatigheid van de opstalovereenkomst dient naar het oordeel van het dagelijks bestuur niet ter discussie te staan in deze procedure. Het hoger beroep dient zich te richten tegen de uitspraak van de rechtbank in eerste aanleg. Deze beroepsgrond van appellanten is in eerste aanleg echter niet eerder aangevoerd, zodat de rechtbank in eerste aanleg hierover niet heeft kunnen oordelen. Deze beroepsgrond dient, zoals in

gelijke zin is opgemerkt voor de beroepsgrond van appellanten onder **[3.3]**, in hoger beroep niet voor behandeling in aanmerking te komen.

Daarnaast geldt dat de bestuursrechter niet bevoegd is om te oordelen over de rechtmatigheid van de opstalovereenkomst, nu enkel de burgerlijke rechter hiertoe bevoegd is. De opstalovereenkomst is immers geen besluit in de zin van de Awb.

Voorts geldt dat de rechtmatigheid van de opstalovereenkomst niet strekt tot de belangen van appellanten, maar slechts tot de belangen van de gemeente en het NAC. De opstalovereenkomst bevat immers slechts privaatrechtelijke afspraken tussen de gemeente en het NAC over het vestigen van een opstalrecht ten behoeve van het Namenmonument. Appellanten hebben niet gemotiveerd betoogd waarom zij in hun belangen zouden zijn geschaad door de opstalovereenkomst. Op grond van het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb kan deze beroepsgrond daarom niet tot vernietiging van de rechtbankuitspraak van 9 juli jl. leiden.

Voor zover uw Afdeling inhoudelijk op deze beroepsgrond wenst in te gaan, geldt het volgende.

Van een schijnconstructie is geenszins sprake. Appellanten hebben ook niet gemotiveerd waarom sprake zou zijn van een schijnconstructie, behalve de verwijzing naar het feit dat in eerste instantie het uitgangspunt is geweest dat de gemeente het eigendom zou overnemen en op dit standpunt later is teruggekomen. De overeenkomst doet niets af aan de bestuursrechtelijke besluitvorming en kan dus niet tot vernietiging van de rechtbankuitspraak leiden. De opstalovereenkomst is immers geen onderdeel van het toetsingskader voor de verleende omgevingsvergunningen noch heeft de opstalovereenkomst enige invloed gehad op het besluitvormingsproces van de omgevingsvergunningen.

[Vraag aan gemeente: wat is de precieze reden geweest voor verandering van eigendomsoverdracht?]

Opmerking [3]: Dat zijn er twee:
1) Gemeente wil op geen enkele wijze contractuele verplichtingen (bv mbt leveranties en garanties) die het NAC met partijen aangaat overnemen. Dit zou kunnen gebeuren indien gemeente het eigendom (met alle rechten en plichten) overneemt;
2) Gelet op de klacht m.b.t. de procedure van aanbesteding wil de gemeente het risico daar als partij op aangesproken te worden minimaliseren door niet het eigendom over te nemen.

2.11 De wijzigingen in het vigerende bestemmingsplan zijn zo ingrijpend dat de toepassing van de reguliere procedure voor het verlenen van de omgevingsvergunningen niet had mogen worden toegepast. De uitgebreide procedure heeft meer waarborgen in zich waarmee de opgedragen inspraak kan worden geregeld. De toepassing van de reguliere procedure is ook daarom in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Reactie:

Deze hoger beroepsgrond richt zich tegen het oordeel van de rechtbank over de toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 33.1 van het bestemmingsplan. In de beroepsprocedure in eerste aanleg is reeds uitgebreid door

het dagelijks bestuur gemotiveerd waarom gebruik is gemaakt van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid en waarom het dagelijks bestuur meent dat deze toepassing rechtmatig is. Verwezen wordt tevens naar hetgeen hierover in de inleiding is opgemerkt onder **[1.3]**.

In aanvulling daarop verwijst het dagelijks bestuur naar de vaste jurisprudentie van uw Afdeling, waaruit volgt dat toepassing geven aan een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid is toegestaan indien de afwijking niet leidt tot een feitelijke wijziging van de bestemming van de gronden. Ook is een binnenplanse afwijking slechts bedoeld om van ondergeschikte onderdelen af te wijken.

> Zie in dit kader bijvoorbeeld AbRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:339 en AbRvS 28 oktober 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3286.

Om te beoordelen of sprake is van een niet-ondergeschikte feitelijke wijziging van de bestemming moet aandacht worden besteed aan de vraag of het oorspronkelijke gebruik op grond van de bestemming ook na de binnenplanse afwijking realiseerbaar is. Tevens is de aard en de ruimtelijke uitstraling van het project waarvoor wordt afgeweken van belang.

> Zie bijv. AbRvS 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3979, r.o. 8.1, en AbRvS 13 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1955, r.o. 3.3.

Zie in gelijke zin bijvoorbeeld de uitspraak van uw Afdeling waarin werd overwogen dat het binnenplans afwijken van het bestemmingsplan, om zo een telecommunicatiemast van 40 meter in plaats van de op grond van het bestemmingsplan toegestane 6 meter te realiseren, niet leidde tot een planologisch relevante wijziging van de bestemming "Natuur". Uw Afdeling overwoog dat geen sprake was van een planologisch relevante wijziging van de bestemming vanwege het feit dat de gronden ook na de afwijking bestemd bleven voor hetgeen in de doeleindenomschrijving was omschreven.

> AbRvS 4 februari 2015, ECLI:NL:RVS:2015:242.

Met opmaak: Engels (V.S.)

Met inachtneming van deze jurisprudentie van uw Afdeling stelt het dagelijks bestuur zich op het standpunt dat zij ten behoeve van de realisatie van het Namenmonument tot toepassing van de binnenplanse afwijking van artikel 33.1 van het bestemmingsplan heeft kunnen overgaan.

Het ruimtebeslag van het Namenmonument ten opzichte van de gronden met een verkeersbestemming is – zoals door de rechtbank terecht overwogen – ondergeschikt aan de bestemming. Uit de uitspraak van uw Afdeling van 5 december 2018 volgt dat voor de vraag of een bestemming realiseerbaar is na afwijking in aanmerking moet

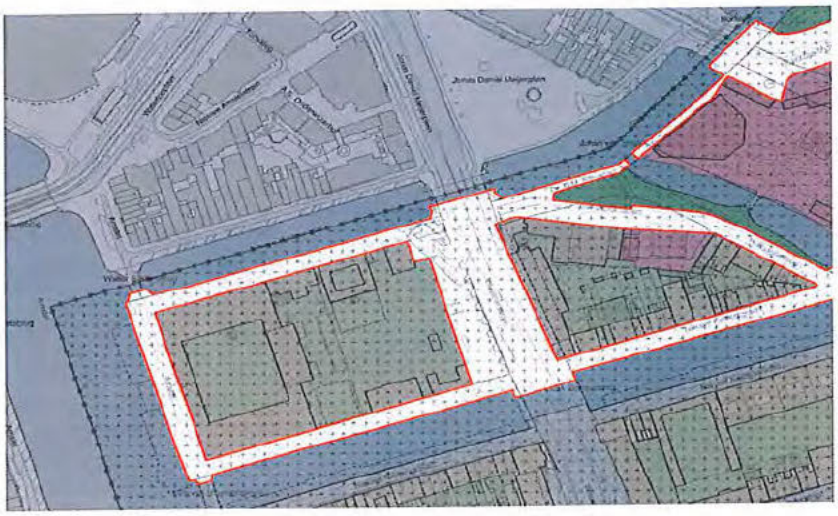
worden genomen hoe het ruimtebeslag van de afwijking zich verhoudt met de totale omvang van gronden met dezelfde bestemming.

AbRvS 5 december 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3979, r.o. 8.1

Met opmaak: Engels (V.S.)

Het ruimtebeslag van het Namenmonument is in vergelijking met de aaneensluitende gronden met de bestemming "Verkeer" zeer beperkt. Bovendien geldt dat de bestemming ook na realisatie van het Namenmonument gebruikt kan worden als verkeersbestemming. De rijbaan en de fiets- en voetpaden van het gebied worden niet aangetast, zodat de verkeersfunctie daarvan onverkort blijft gelden. Het Weesperstraatplantsoen wordt weliswaar gedeeltelijk verwijderd ten behoeve van de realisatie van het Namenmonument, maar het gebied blijft voor eenieder toegankelijk. Ook blijft de doorgang naar de Hoftuin bestaan. Een gedeelte van de groenvoorziening blijft binnen de bestemming behouden. De verkeersmogelijkheden van de verkeersbestemming nemen dus niet af. Tevens blijft het Weesperstraatplantsoen een verblijfsgebied, één van de in de functielijst van de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 binnen de verkeersbestemming genoemde functies. Feitelijk wijzigt de bestemming dus niet. Hieronder is een uitsnede van de plankaart van het bestemmingsplan "Oostelijke Binnenstad" toegevoegd. Het grijs verlichte vlak (met rode strepen omlijnd) betreft de bestemming "Verkeer".

Opmerking [[redacted]4]: NB: de Hoftuin is particulier bezit (dus formeel geen openbare weg) en wordt nu ook al 's avonds afgesloten



[Vraag aan gemeente: is het voor de gemeente mogelijk om de kaart met precieze lokalisering van het Namenmonument over deze bestemmingsplanuitsnede te leggen, om zo met een tweede afbeelding aan te geven hoe groot het ruimtebeslag precies is ten opzichte van de verkeersbestemming?]

De ruimtelijke uitstraling van het Namenmonument is bovendien gering, gelet op de resultaten uit de verschillende onderzoeken die zijn uitgevoerd ten behoeve van de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het Namenmonument. De conclusie uit deze onderzoeken is dat het Namenmonument geen grootschalige negatieve ruimtelijke effecten met zich brengt. Bovendien wordt het Namenmonument zo groen mogelijk ingepast in de omgeving door de plaatsing van de heggen rond het monument.

Opmerking [[redacted]5]: Er worden ook 8 bomen binnen het Namenmonument geplaatst

Gelet op het bovenstaande is slechts sprake van een ondergeschikte afwijking van artikel 17 van het bestemmingsplan en is rechtmatig toepassing gegeven aan de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid van artikel 33.1 van het bestemmingsplan. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat toepassing kon worden gegeven aan de binnenplanse afwijking, zodat de hoger beroepsgronden van appellanten geen grond bieden voor vernietiging van de rechtbankuitspraak.

2.12 Er zijn concrete alternatieven aangedragen die door de gemeente niet in beschouwing zijn genomen. De gemeente is al op een vroeg moment gewezen op "het Ensemble" als alternatieve locatie. Op deze locatie gelden niet de bezwaren die voor het ontwerp op het Weesperplantsoen gelden. Dit alternatief is op meerdere momenten aangedragen. Ook volgens de locatiecriteria uit het locatieadvies van Royal Haskoning blijkt dat het Ensemble een beter alternatief is en een (minstens zo) gelijkwaardig resultaat oplevert met aanmerkelijk minder bezwaren.

Op 11 oktober is door appellanten een nader stuk ingediend met betrekking tot een alternatief ontwerp voor het Namenmonument.

Reactie:

Volgens vaste jurisprudentie van uw Afdeling dient het bevoegd gezag te besluiten over het bouwplan zoals dat bij hem is ingediend. Indien het bouwplan op zichzelf aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven slechts tot het onthouden van medewerking nopen, indien op voorhand duidelijk is dat door de verwezenlijking van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren.

Zie recentelijk AbRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:796, r.o. 3.1.

Appellanten wijzen in hun hoger beroepschrift op "het Ensemble" als alternatieve locatie voor het Namenmonument. Het Ensemble wordt gevormd door het J.D. Meijerplein, het Mr. Visserplein en de ruimte van de voormalige autotunnel onder het Mr. Visserplein.

[Vraag aan gemeente: appellanten verwijzen naar een aanstaande herinrichting van het Mr. Visserplein die ruimte zouden bieden om het Namenmonument aan het Mr. Visserplein te realiseren. Kunnen wij hier meer over zeggen? Wellicht dat herinrichtingsplannen die haaks staan op het mogelijk maken van het Namenmonument juist ons standpunt kunnen ondersteunen.]

Het locatieadvies van Royal HaskoningDHV van 23 maart 2016 diende ertoe verkennend onderzoek te doen naar de meest geschikte locatie voor de realisatie van het Namenmonument. In het locatieadvies zijn 16 locaties onderzocht, waaronder het J.D. Meijerplein en het Mr. Visserplein. Conclusie van het locatieadvies is dat deze locaties minder geschikt zijn voor realisatie van het Namenmonument dan de locatie aan de Weesperstraat. Voor het J.D. Meijerplein geldt dat deze locatie ten opzichte van de Weesperstraat slechter scoort op de in de wegingsmatrix opgenomen aspecten "effect op nabije functies", "effect op (sociale) veiligheid", "herinrichting voorgenomen" en "technische haalbaarheid". Het Mr. Visserplein scoort op negen aspecten slechter dan de Weesperstraat, waaronder "prominente locatie", "verkeersveiligheid", "effect op (sociale) veiligheid" en "Technische aspecten".

Zoals gesteld, dient het dagelijks bestuur in beginsel te besluiten op basis van een ingediende aanvraag. Op voorhand is er – onder meer gelet op de resultaten van de locatiestudie van Royal HaskoningDHV – geen enkele reden geweest om aan te nemen dat door verwezenlijking van een alternatief een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Van belang is in dit kader dat voor de locatie aan de Weesperstraat uitgebreide ruimtelijke onderzoeken zijn uitgevoerd, die de ruimtelijke inpasbaarheid ondersteunen. Appellanten hebben ten aanzien van het door hen aangedragen alternatief geen ruimtelijke onderzoeken uitgevoerd. Nu uit het locatieadvies volgt dat de locaties aan het J.D. Meijerplein en het Mr. Visserplein minder geschikt zijn dan de locatie aan de Weesperstraat en door appellanten geen ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd voor het door hen gewenste alternatief, kan niet worden gesteld dat het dagelijks bestuur de omgevingsvergunningen voor het Namenmonument niet had mogen verlenen.

Bovendien meent het dagelijks bestuur dat het alternatief dat door appellanten wordt aangedragen geen gelijkwaardig resultaat kan bereiken. Het alternatief brengt met zich mee dat een gedeelte van het Namenmonument onder het Mr. Visserplein zou komen te liggen. Dit is gelet op de functie die het Namenmonument heeft onwenselijk, nu het Namenmonument juist een prominente plek in de openbare ruimte verdient. Het uitgangspunt van het Namenmonument is altijd geweest om het geheel in de openbare ruimte te realiseren, zodat de betekenis van het monument ten volle naar buiten uitstraalt. Door het monument gedeeltelijk onder te grond te realiseren, verliest het Namenmonument aan kracht.

Appellanten dragen ter onderbouwing van het door hen gewenste alternatief twee verkenningen van het Ensemble als locatie voor het Namenmonument aan, opgesteld door respectievelijk Architectenbureau De Haas en architectenbureau Merkx. De aangedragen verkenningen kunnen echter niet de conclusie dragen dat het Ensemble een locatie is die een gelijkwaardig resultaat kan bereiken met aanmerkelijk minder bezwaren. De verkenningen zijn algemeen van aard en gaan niet uitgebreid in op de specifieke ruimtelijke effecten die uitgaan van het Namenmonument op die plek. In het geheel wordt bijvoorbeeld niet aangeduid hoe het Namenmonument eruit zou zien wanneer het op het Ensemble zou worden gerealiseerd. Nu een gedeelte van het monument in het alternatief onder de grond zou worden gerealiseerd, zal het bovengrondse gedeelte per definitie anders van ontwerp worden dan het ontwerp aan de Weesperstraat. Niet wordt echter duidelijk hoe dit ontwerp er dan uit zou moeten zien, laat staan wat de ruimtelijke effecten van een dergelijk ontwerp op de omgeving zouden zijn. Een alternatief ontwerp is door appellanten dan ook niet aangedragen. Zo is door appellanten bijvoorbeeld ook geen verkeersonderzoek uitgevoerd, terwijl dit door het dagelijks bestuur wel is gedaan ten aanzien van de locatie aan de Weesperstraat. Ook is bijvoorbeeld geen onderzoek gedaan naar verkeerslawaai of windgeluid, terwijl dit wel is gedaan ten aanzien van de locatie aan de Weesperstraat. Hoewel het dagelijks bestuur meent dat zij op basis van het locatieadvies van Royal HaskoningDHV reeds heeft kunnen besluiten om de Weesperstraat als voorkeurslocatie te kiezen, zorgt hetgeen door appellanten naar voren is gebracht niet voor andere inzichten achteraf.

Daarnaast geldt dat uit de jurisprudentie van uw Afdeling volgt dat "op voorhand" duidelijk moet zijn dat een alternatief bestaat dat een gelijkwaardig resultaat kan bereiken met aanmerkelijk minder bezwaren. Gelet op het feit dat appellanten pas in de fase van hoger beroep de verkenningen van de twee architectenbureaus heeft overgelegd aan uw Afdeling en het dagelijks bestuur, heeft het dagelijks bestuur met deze verkenningen – daargelaten de kwalificatie van de inhoud van de verkenningen – geen rekening kunnen houden in haar besluitvorming. "Op voorhand" is het Ensemble dus nooit een reëel alternatief geweest. Gelet op het feit dat de bestuursrechter *ex tunc* dient te toetsen, moet worden beoordeeld of het bestuursorgaan ten tijde van het nemen van het besluit in redelijkheid heeft kunnen overgaan tot het nemen van het besluit. De stukken die appellanten in hoger beroep hebben ingediend, kunnen, gelet op het feit dat deze ten tijde van de besluitvorming nog niet waren opgesteld, geen enkele rol gespeeld hebben in de besluitvorming met betrekking tot de omgevingsvergunningen van het Namenmonument.

Gelet op het voorgaande stelt het dagelijks bestuur zich op het standpunt dat de rechtbank terecht heeft geoordeeld dat geen sprake is van een alternatief dat een gelijkwaardig resultaat kan bereiken met aanzienlijk minder bezwaren. De verkennende stukken die door appellanten zijn aangedragen zorgen niet voor andere inzichten. Voor vernietiging van de rechtbankuitspraak is dan ook geen aanleiding.

Opmerking [redacted].6]: Ter zijde nog iets opmerken over het feit dat het aangedragen alternatief van de professionele hand van de indieners van hoger beroep is, m.a.w. ook deels persoonlijk belang is?

2.13 Het is onwaar dat de gemeenteraad unaniem met het ontwerp van het Namenmonument heeft ingestemd. Het is ontwerp is hen nooit getoond. Ook aan omwonenden en belanghebbenden is de maquette tot op de dag van vandaag niet getoond.

Reactie:

De gemeenteraad heeft met het locatiekeuzebesluit ingestemd met de Weesperstraat als locatie voor het Namenmonument. Het locatiekeuzebesluit bevat niet tevens een bestuursrechtelijke toestemming voor het realiseren van het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument op de gekozen locatie. De bevoegdheid tot het geven van de bestuurlijke toestemming voor de daadwerkelijke realisatie (middels een omgevingsvergunning) is immers uitdrukkelijk toebedeeld aan het dagelijks bestuur, niet aan de gemeenteraad.

Het is bij projecten als het Namenmonument overigens een volstrekt gebruikelijke volgorde om eerst te kiezen voor een locatie, zodat vervolgens een passend ontwerp kan worden gemaakt voor die locatie. Het dagelijks bestuur dient vervolgens te kijken naar de ruimtelijke inpasbaarheid van het uiteindelijke ontwerp, en kan op basis daarvan al dan niet overgaan tot vergunningverlening. Het feit dat het ontwerp niet aan de gemeenteraad is getoond alvorens het locatiekeuzebesluit werd genomen, kan daarom niet afdoen aan de rechtmatigheid van de verleende omgevingsvergunningen of de overwegingen van de rechtbank daaromtrent.

2.14 De vertraging die een procedure met een alternatieve locatie met zich zou brengen moet voor lief worden genomen om in een transparant en inclusief proces alle belanghebbenden en professionals aan het woord te laten over wat het monument inhoudelijk en artistiek zou kunnen betekenen. Daarna kan een open inschrijving worden georganiseerd. Dit geeft de meeste garanties dat het beste ontwerp op de meest geschikte locatie wordt georganiseerd.

Reactie:

Gelet op hetgeen in de reactie onder **[3.12]** is gesteld, is geen sprake van een alternatief dat een gelijkwaardig resultaat kan bereiken met aanzienlijk minder bezwaren. Tevens wordt verwezen naar hetgeen in de reactie onder **[3.3]** is gesteld ten aanzien van het feit dat geen sprake is van een plicht tot open inschrijving.

2.15 In het locatieadvies van Royal Haskoning is het Mr. Visserplein beschreven als een verzameling "snippers", waarbij enkel de grootste snipper is onderzocht. Waarom is niet het gehele plein bekeken en waarom is ook niet het lagergelegen niveau hierbij betrokken? De burgemeester had op 16 november 2015 toegezegd dat de voormalige

autotunnel zou worden betrokken in de procedure. Verder wordt in het locatieadvies gesteld dat het Mr. Visserplein wellicht kansen zou bieden als het plein ingrijpend heringericht zou worden, maar dat daarvoor geen plannen bestaan. Dat deze plannen wel bestaan blijkt uit een mail van mevr. I. Klarenbeek. De planning voor eventuele bebouwing op het Mr. Visserplein geeft ruimte om het Ensemble als locatie voor het Namenmonument in de herinrichtingsplannen een plaats te geven.

Reactie:

Verwezen wordt naar hetgeen is opgemerkt ten aanzien van het door appellanten aangedragen alternatief onder **[3.12]**.

3 Het hoger beroep van de Plantage - Weesperbuurtvereniging e.a. (appellanten 2)

Door de Plantage-Weesperbuurtvereniging en [redacted] is bij brief van 30 augustus jl. pro forma-hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl., zaaknummer AMS 19/139. Bij brief van 25 september jl. hebben appellanten de gronden van het hoger beroep aangevuld. De Plantage-Weesperbuurtvereniging is gevestigd aan de Plantage Middenlaan 22 te Amsterdam. [redacted] is woonachtig aan de [redacted] te Amsterdam.

3.1 Het locatiebesluit maakt onderdeel uit van de besluitvorming die heeft geleid tot de bestreden vergunning, en is dan ook relevant voor het oordeel over de rechtmatigheid van de vergunning. De procedure rond het locatiebesluit is niet zorgvuldig geweest en aan de buurt toegezegde waarborgen zijn niet nageleefd.

Reactie:

Voor een reactie op deze hoger beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen in de reactie onder **[3.1]** door het dagelijks bestuur is gesteld.

3.2 Het bestuur heeft toegezegd dat al in een vroeg stadium inspraak zou worden geboden, en ook dat onderzoek gedaan zou worden naar draagvlak, omdat een voldoende en liefst breed draagvlak essentieel zou zijn voor dit project. Deze toezeggingen aan de buurt zijn niet gestand gedaan waarmee het bestuur heeft gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent dat het beroep van appellanten op het vertrouwensbeginsel niet kan slagen. Verwezen wordt naar hetgeen hierover is gesteld in de reactie onder **[3.3]**.

3.3 De randvoorwaarden uit de Haalbaarheidsstudie zijn onderdeel van het locatiebesluit. Het was uitdrukkelijk de bedoeling, en zo is dat ook naar de buurt toe verwoord, dat zij leidend zouden zijn voor het ontwerp. Het bestuur beweert sinds de bezwaarprocedure echter dat zij niet in acht genomen hoeven te worden. Dat is in strijd met het vertrouwensbeginsel.

Reactie:

De randvoorwaarden zijn nooit bindend geweest voor het dagelijks bestuur, nu zij slechts als aandachtspunten zijn bedoeld. Van strijd met het vertrouwensbeginsel is

dan ook geen sprake. Verwezen wordt naar hetgeen hierover in de reactie onder **[3.3]** en **[3.8]** is gesteld.

Het door appellanten gestelde biedt geen grond voor vernietiging van de rechtbankuitspraak.

3.4 De randvoorwaarden uit de Haalbaarheidsstudie zijn opgesteld als toetsingskader voor een goede ruimtelijke inpassing van het monument. Zij geven de noodzakelijke criteria, bij ontbreken daarvan in het bestemmingsplan, ter invulling van de algemene norm 'goede ruimtelijke ordening'. Het ontwerp voldoet echter niet aan deze criteria. De gemeente heeft dan ook gehandeld in strijd met de goede ruimtelijke ordening, en daarbij ook in strijd met het vertrouwensbeginsel. Bovendien is de belangenafweging daardoor niet deugdelijk geweest.

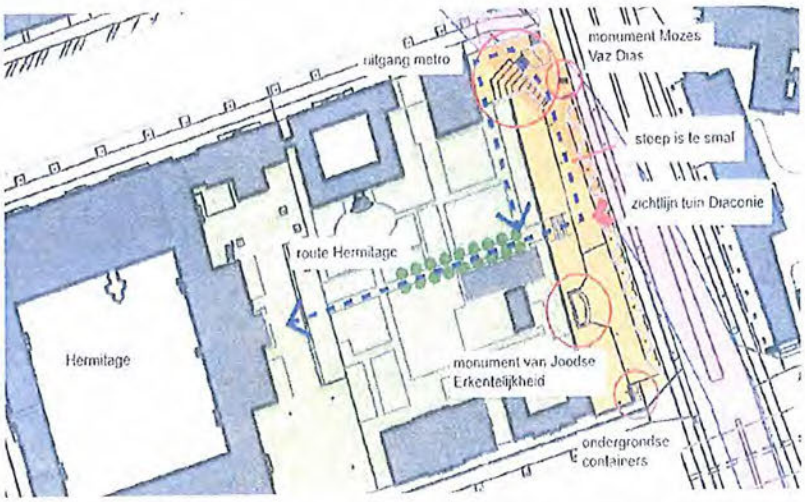
Reactie:

In de Haalbaarheidsstudie zijn geen randvoorwaarden maar aandachtspunten opgenomen. De aandachtspunten zijn evenwel nooit bindend geweest voor het dagelijks bestuur. De aandachtspunten vormen ook geen kader voor de benadering van het criterium dat sprake moet zijn van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij geldt overigens dat aan alle aandachtspunten van de Haalbaarheidsstudie is voldaan, behoudens het aandachtspunt ten aanzien van de beeldbepalende iepen.

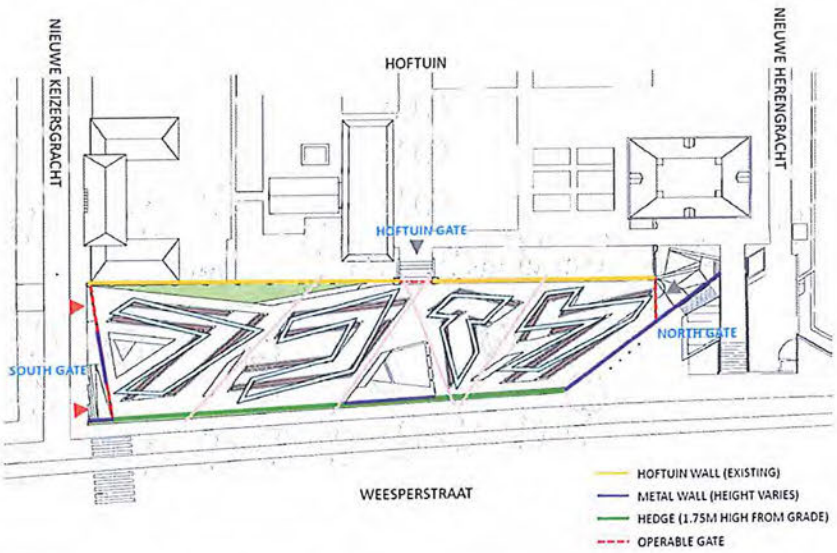
In het hoger beroepschrift verwijzen appellanten specifiek naar de zichtrelatie tussen de Weesperstraat en de Hoftuin. In de Haalbaarheidsstudie wordt ten aanzien van de zichtrelatie tussen de Weesperstraat en de Hoftuin gesteld (voor de volledigheid wordt de gehele paragraaf geciteerd):

> *"**Zichtrelatie***
> *Voor de inpassing van het Namenmonument op deze locatie is het essentieel dat de zichtrelatie tussen de straat en de tuin van de Diaconie in stand blijft. De toegangspoort en de centrale as van de tuin moeten vanaf de Weesperstraat waarneembaar blijven. Dat kan op verschillende manieren: door het positioneren van het namenmonument haaks/schuin op de straatrichting of door de bouwhoogte beperkt te houden tot ca. 3 meter aan weerszijden van de locatie en tot ca. 2 meter gemeten vanaf het niveau van het plantsoen ter hoogte van entree van de tuin. De hoogte van 3 meter komt overeen met de hoogte van de eerste bouwlaag van de aanliggende bebouwing."*

Verwezen wordt tevens naar de onderstaande afbeelding afkomstig uit pagina 18 van de Haalbaarheidsstudie, waarin een enkele pijl is ingetekend ten aanzien van de zichtlijn van de Weesperstraat op de centrale as van de Hoftuin.



Kern van het aandachtspunt is dus "de toegangspoort en de centrale as van de tuin moeten vanaf de Weesperstraat waarneembaar blijven". Hieraan wordt voldaan na realisatie van het Namenmonument. Specifiek is zelfs gebruik gemaakt van het schuins/haaks positioneren van de letters van het Namenmonument, zoals ook in bovenvermeld citaat is aangegeven. Zoals in de beroepsprocedure in eerste aanleg reeds is aangevoerd, is in de ruimtelijke motivering van Mees Ruimte & Milieu uitgebreid ingegaan op de zichtrelatie tussen de Weesperstraat en de Hoftuin. Conclusie van dit onderzoek is dat de zichtlijnen blijven bestaan. Van belang is dat het Namenmonument niet bestaat uit één massief bouwvolume, maar uit een samenstel van steen en reflecterende panelen. Tussen de twee gedeelten is ruimte gelaten, waardoor tussen de gedeelten door kan worden gekeken. Daarnaast bestaat het Namenmonument uit vier verschillende letters. Tussen de letters kan tevens vanaf de Weesperstraat naar de Hoftuin worden gekeken. De centrale zichtas tussen de Weesperstraat en de Hoftuin blijft ten volle bestaan, nu tussen de tweede en derde letter van het Namenmonument veel ruimte is gelaten. Zie hieronder een afbeelding van het bovenaanzicht van het Namenmonument, waarop met roze lijnen is aangegeven hoe vanaf de Weesperstraat – naast de centrale zichtas tussen de Weesperstraat en de Hoftuin - schuin langs de letters van het Namenmonument richting de Hoftuin kan worden gekeken.



HOLOCAUST MONUMENT OF NAMES SOUTH SITE SECURITY

Het dagelijks bestuur meent dat wel degelijk sprake is van overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening. Verwezen wordt in dit kader naar de reeds meermaals aangehaalde onderzoeken die deze conclusie ondersteunen. Appellanten hebben geen contra-onderzoek uitgevoerd die de stelling zou ondersteunen dat sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

3.5 De komst van het Namenmonument betekent een planologisch relevante wijziging van de bestemming. De bestaande bestemming is na de komst van het Namenmonument niet meer realiseerbaar. De beslissing om binnenplans af te wijken is binnen bepaalde marges een vrije beslissing, maar die marges zijn overschreden. Er dient ook een adequate belangenafweging aan ten grondslag te liggen doch daar ontbreekt het aan. Alles leidt tot de conclusie dat het bestuur niet had mogen besluiten om binnenplans af te wijken van het bestemmingsplan.

Reactie:

Voor een reactie op deze beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen over de toepassing van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid in de reactie onder **[3.11]** is gesteld.

3.6 Alle punten die raken aan de veiligheid in en om het monument staan in verband met de geschatte bezoekersaantallen. Wij hebben gemotiveerd aangevoerd dat die aantallen veel te laag zijn ingeschat. De rechtbank is zonder inhoudelijke argumentatie

aan onze berekeningen voorbij gegaan. Dat brengt met zich mee dat het rechterlijk oordeel over de conclusies over de veiligheid onvoldoende onderbouwd is. De rechtbank heeft ten onrechte niet onderkend dat, juist omdat het over veiligheid gaat, de belangen van de buurtbewoners niet voldoende bij de besluitvorming zijn betrokken.

Reactie:

[Vraag aan gemeente: Is in de veiligheidsonderzoeken van de brandweer, Goudappel en Mees Ruimte & Milieu rekening gehouden met de stijgende toeristenaantallen? In de ruimtelijke onderbouwing van Mees Ruimte & Milieu (met name p. 17-18) wordt voor de verwachte bezoekersaantallen van het Namenmonument een vergelijking gemaakt met andere monumenten/bezienswaardigheden in de directe omgeving of van vergelijkbare aard. Uiteengezet wordt wat de jaarlijkse bezoekersaantallen van die monumenten zijn, waarbij het jaar 2012/2013 als uitgangspunt wordt genomen. Op basis van deze gegevens wordt voor het Namenmonument een bezoekersaantal van 70.000 per jaar geschat, met een bandbreedte van 50.000-100.000. Zijn hierin de stijgende toeristenaantallen vanaf 2012 verdisconteerd?]

3.7 Er is vergunning verleend voor, onder andere, de kap van twee beeldbepalende iepen, bomen waarvan de randvoorwaarden uitdrukkelijk bepalen dat zij gespaard moesten blijven. Het had op de weg van de gemeente gelegen om bij de opdrachtgever aan te dringen op een ontwerp dat de randvoorwaarden zou respecteren omdat de vergunning anders geweigerd zou moeten worden, zeker gezien het belang van juist deze bomen en de toezeggingen daarover aan de buurt. De rechtbank gaat hier in de uitspraak geheel aan voorbij.

Reactie:

Zoals gesteld, zijn de aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie slechts aandachtspunten en geen bindende randvoorwaarden. Ten aanzien van de beeldbepalende iepen geldt inderdaad dat twee iepen zijn gekapt ten behoeve van het Namenmonument. Het dagelijks bestuur meent echter dat het belang van behoud van de iepen niet opweegt tegen de realisatie van het Namenmonument met inbegrip van de forse toename van het aantal bomen dat in de omgeving wordt geplant. Daarbij geldt dat de iepen zich, gelet op hun centrale ligging op het Weesperstraatplantsoen, naar het oordeel van het dagelijks bestuur niet leenden om een monument omheen te bouwen.

Zoals in het verweerschrift van het dagelijks bestuur in eerste aanleg is opgemerkt, is van belang dat de 24 gekapte bomen geen bijzondere waarde hadden vanwege het feit

dat zij waren geplaatst binnen de bestemming "Verkeer". Hoewel het op grond van artikel 17.1 van het bestemmingsplan weliswaar mogelijk is om op gronden met deze bestemming groenvoorzieningen te realiseren, wordt hiermee gedoeld op individuele bomen, hagen of struiken. Voor het realiseren van uitgebreide bomengalerijen is de bestemming "Groen" de uitgewezen bestemming. Nu de gekapte bomen aanwezig waren binnen een verkeersbestemming, heeft het dagelijks bestuur geconcludeerd dat geen sprake was van een bijzondere waarde. Daarnaast is van belang dat de gemeente een herplantplicht heeft opgesteld op basis van een uitgebreide inventarisatie van de Bomenwacht. Acht nieuwe bomen zullen in het plangebied worden geplant. Om de inpassing van het Namenmonument zo groen mogelijk te houden, zullen heggen om het Namenmonument worden geplaatst. Daarnaast worden 48 extra bomen geplant in de omgeving van het Namenmonument aan het Weesperplein, de Weesperstraat, de bruggen van de Weesperstraat en de Valkenburgerstraat. De groenvoorziening zal gelet op de nieuwe beplanting per saldo toenemen.

3.8 Het heeft in het hele dossier ontbroken aan een behoorlijke belangenafweging. Enerzijds is door het bestuur noch NAC een adequate onderbouwing gegeven voor het gestelde grote belang van dit ontwerp op deze plek. Die onderbouwing is nodig om tot een werkelijke belangenafweging te kunnen komen. Ten tweede zijn de belangen van omwonenden niet erkend en niet bij de besluitvorming betrokken. Het bestuur heeft het belang van dit ontwerp op deze locatie zonder meer (zonder onderbouwing) gelijkgesteld aan het zwaarwegende belang van 'een' namenmonument. Die twee zijn echter niet van gelijk gewicht. Daarmee heeft het bestuur gehandeld in strijd met art. 3:2 Awb. De rechtbank heeft aan dit aspect geen enkel woord gewijd.

Reactie:

Het dagelijks bestuur stelt zich op het standpunt dat uitdrukkelijk wel rekening is gehouden met de belangen van omwonenden. Het dagelijks bestuur benadrukt dat zij in alle stadia van de besluitvorming oog heeft gehad voor de verschillende belangen die een rol spelen of hebben gespeeld met betrekking tot de realisatie van het Namenmonument. Dit is de reden dat niet willekeurig is gekozen voor een locatie waar het Namenmonument moest komen. Uit het oogpunt van zorgvuldigheid is eerst verkennend onderzoek uitgevoerd naar de meest gepaste locatie voor het Namenmonument, met inachtneming van verschillende wegingsfactoren. De belangen van omwonenden zijn uitdrukkelijk onderdeel geweest van de zogenaamde wegingsmatrix die is gebruikt in het locatieonderzoek van Royal HaskoningDHV. In de fase van de locatiekeuze is dus reeds oog geweest voor de belangen van de omgeving. In opmaat naar de aanvraag om omgevingsvergunning is vervolgens uitgebreid onderzoek uitgevoerd naar de ruimtelijke effecten van de realisatie van het Namenmonument op de omgeving. Verwezen wordt naar de ruimtelijke motivering van Mees Ruimte & Milieu, het onderzoek naar windgeluid en verkeerslawaai van Peutz, de

archeologische quickscan van de gemeente Amsterdam, het onderzoek naar de parkeerbehoefte en verkeersgeneratie uitgevoerd door Goudappel Coffeng, de quickscan Flora en Fauna van Dresmé & Van der Valk en het onderzoek naar lichtreflecties van Peutz. Op alle mogelijke ruimtelijke aspecten is het Namenmonument getoetst op ruimtelijke aanvaardbaarheid, juist met inachtneming van de impact op de directe woon- en leefomgeving. Uit al deze onderzoeken kan geconcludeerd worden dat de impact van het Namenmonument in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Niet valt gelet op het voorgaande in te zien waarom sprake zou zijn van een gebrekkige belangenafweging. Het feit dat – gelet op de geringe ruimtelijke effecten van het Namenmonument – aan de belangen die pleiten voor de realisatie van het Namenmonument uiteindelijk meer gewicht is toegekend dan aan de belangen die pleiten tegen het Namenmonument, betekent niet dat geen deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden.

3.9 Het bestuur stelt dat de politieke besluitvorming geen onderdeel uitmaakt van de bezwaar- en beroepsprocedure inzake de verleende vergunningen. Ook de rechtbank komt tot die conclusie. Dat betekent voor de buurtbewoners dat er geen manier is om in rechte voor hun belangen op te komen, geen rechtsbescherming, nu zij worden geconfronteerd met ongemotiveerde en onzorgvuldige politieke beslissingen die grote gevolgen hebben voor hun directe leefomgeving, zoals de komst van een omvangrijke gedenkplaats die grote impact heeft op de omgeving. De buurt ervaart dit als onrechtmatig.

Reactie:

Niet valt in te zien dat sprake zou zijn van een gebrek aan rechtsbescherming. Appellanten hebben in bezwaar hun argumenten naar voren gebracht, waarna het dagelijks bestuur op grond van artikel 7:11 van de Awb over diende te gaan tot een volledige heroverweging van het besluit. Dat vervolgens ~~het besluit niet is heroverwogen~~ deze heroverweging niet heeft geleid tot de door ~~op een manier die overeenkomstig is met de wens van~~ appellanten gewenste uitkomst, betekent niet dat geen sprake is van deugdelijke rechtsbescherming. Het betekent slechts dat de argumenten van appellanten naar het oordeel van het dagelijks bestuur niet dienden te leiden tot een andersluidend besluit. In de beslissing op bezwaar is ook uitdrukkelijk gemotiveerd waarom het dagelijks bestuur meent dat het besluit niet diende te worden herroepen.

Ook hebben appellanten hun gronden kunnen aanvoeren in de beroepsprocedure in eerste aanleg. Ook hier geldt dat het enkele feit dat de uitspraak van de rechtbank geen vernietiging van de omgevingsvergunningen opleverde, niet betekent dat geen sprake is van rechtsbescherming.

Appellanten maken ook nu gebruik van het recht op rechtsbescherming door het door hen ingediende hoger beroep. Ook in deze beroepsfase meent het dagelijks bestuur, gelet op hetgeen in dit verweerschrift is gesteld, dat de aangevoerde gronden van appellanten niet kunnen leiden tot het door appellanten gewenste resultaat: vernietiging van de rechtbankuitspraak en het herroepen van de verleende omgevingsvergunningen.

3.10 Door appellanten is op 10 oktober jl. de bundel 'bedenkt eer gij herdenkt' ingediend. Appellanten geven aan dat in de bundel de gedachten, meningen en argumenten van verschillende mensen naar voren worden gebracht die een rol hadden behoren te spelen bij de beoordeling van de zaak.

Reactie:

Pas op 10 oktober jl. is het nadere stuk van appellanten toegezonden aan uw Afdeling. Het dagelijks bestuur meent dat het nadere stuk niet voor behandeling in aanmerking komt. Het nadere stuk is pas op 10 oktober toegezonden, zodat deze op geen enkele wijze onderdeel uit heeft kunnen maken van de besluitvorming met betrekking tot het Namenmonument. Gelet op de *ex tunc* toetsing die de bestuursrechter hanteert, meent het dagelijks bestuur dat aan de bundel van appellanten in deze fase van de bestuursrechtelijke procedure geen inhoudelijke behandeling toekomt.

Voor zover uw Afdeling over wenst te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de bundel van appellanten, wordt verwezen naar hetgeen door het dagelijks bestuur in dit verweerschrift is opgemerkt ten aanzien van de in de bundel opgenomen onderwerpen, zoals de inspraakprocedure en ruimtelijke aanvaardbaarheid.

4 Het hoger beroep van [redacted] (appellant 3)

Doo[redacted] (hierna: [redacted]), woonachtig aan de [redacted] te Amsterdam, is bij brief van 5 oktober jl. pro forma hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl., met zaaknummer AMS 19/139. Bij brief van 1 oktober jl. zijn de gronden van het hoger beroep door appellant aangevuld.

4.1 Er heeft nooit een goede belangenafweging plaatsgevonden. Het belang van herdenken van de Holocaust zal altijd groter zijn dan het belang van omwonenden. Als dit de afweging is die gemaakt wordt, is elke locatie mogelijk en elke informatievoorziening, discussie en inspraak bij voorbaat overbodig. Allereerst zou een afweging moeten worden gemaakt tussen de voor- en nadelen van een Namenmonument voor de samenleving. Als tweede stap zou de belangenafweging zich vooral moeten richten op de lokale voor- en nadelen. Een afweging van voor- en nadelen, waarbij ook het buurtbewonersbelang een belangrijke rol speelt, heeft nooit plaatsgevonden.

Reactie:

Voor een reactie op deze beroepsgrond van appellant wordt in de eerste plaats verwezen naar de reactie onder **[4.7]** en **[4.8]**.

Appellant verwijst onder meer naar het belang bij een veilige omgeving, de impact op de directe woon- en leefomgeving en het belang van de groenvoorziening. De effecten van het Namenmonument op deze belangen zijn onderwerp geweest van verschillende onderzoeken. Ten aanzien van de verkeersveiligheid valt bijvoorbeeld te wijzen op het feit dat de locatie aan het J.D. Meijerplein is afgevallen als voorkeurslocatie, onder meer omdat het effect op de (sociale) veiligheid negatiever was dan bij de keuze voor de Weesperstraat. In de ruimtelijke onderbouwing van Mees Ruimte & Milieu is expliciet ingegaan op de sociale veiligheid van het Namenmonument. Om de sociale veiligheid te waarborgen is juist gekozen voor veel open ruimte tussen de verspringende muren en hoeken. Ook is het aspect veiligheid veelvuldig besproken in de Driehoek (het overlegorgaan van de politie, de gemeente en het Openbaar Ministerie). Mede op basis van deze overleggen is ervoor gekozen maatregelen te treffen, zoals het plaatsen van camera's, verlichting, anti-inrij beveiliging en de afsluiting van de toegang tot het Namenmonument in de avond.

Appellant verwijst daarnaast naar het belang van de groenvoorziening en de impact op de directe woon- en leefomgeving van omwonenden. Ook deze aspecten zijn uitdrukkelijk onderdeel geweest van de belangenafweging van het dagelijks bestuur. Verwezen wordt naar hetgeen hierover in de reactie onder **[4.7]** en **[4.8]** is gesteld.

Niet valt gelet op het voorgaande in te zien waarom sprake zou zijn van een gebrekkige belangenafweging. De belangen waar appellant naar verwijst zijn expliciet beoordeeld door het dagelijks bestuur.

Het door appellanten gestelde biedt gelet op het voorgaande geen grond voor vernietiging van de rechtbankuitspraak.

4.2 Op de informatiebijeenkomst in de Hoftuin is toegezegd dat voor de locatie aan het Weesperplantsoen een nieuw en passend ontwerp zou worden gemaakt waarbij omwonenden en mogelijk ook andere belangstellingen geraadpleegd zouden worden over het ontwerp. Ook is toegezegd dat van dode hoeken geen sprake zou zijn in het toekomstig ontwerp en dat zou moeten worden voldaan aan de stedenbouwkundige randvoorwaarden. De gedane toezeggingen zijn niet gehonoreerd. Dit is in strijd met het vertrouwensbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Reactie:

[Vraag aan gemeente: Klopt het dat de toezegging is gedaan dat een nieuw en passend ontwerp zou worden gemaakt waarbij omwonenden geraadpleegd zouden worden over het ontwerp?]

Een nieuw en passend ontwerp is ook daadwerkelijk gemaakt. Verwezen wordt naar hetgeen is gesteld ten aanzien van de verschillen met het ontwerp dat in eerste instantie was gemaakt voor de locatie in het Wertheimpark in de reactie onder **[3.6]**.

Appellant beroept zich op het vertrouwensbeginsel. Gelet op hetgeen is gesteld in de reactie onder **[3.2]**, meent het dagelijks bestuur dat geen sprake kan zijn van een toezegging die tot gerechtvaardigd vertrouwen heeft geleid.

Gelet op hetgeen in dit verweerschrift is gesteld ten aanzien van de zorgvuldige besluitvorming, stelt het dagelijks bestuur zich op het standpunt dat geen sprake is van onzorgvuldige besluitvorming.

Het door appellanten gestelde biedt dan ook geen grond voor vernietiging van de rechtbankuitspraak.

4.3 Er is ten onrechte gebruik gemaakt van de binnenplanse afwijkingsbevoegdheid, omdat de bestemming verandert door realisatie van het Namenmonument. In de huidige situatie kunnen voetgangers zowel over het voetpad als over een strook van 6,5 meter. Na realisatie van het Namenmonument kan enkel gebruik worden gemaakt van het voetpad. Het is onduidelijk welk gebied de rechtbank heeft betrokken in de overweging dat de bestemming verkeer niet veranderd wordt.

Reactie:

Voor de reactie op deze beroepsgrond wordt verwezen naar hetgeen door het dagelijks bestuur in de reactie onder **[3.11]** is gesteld.

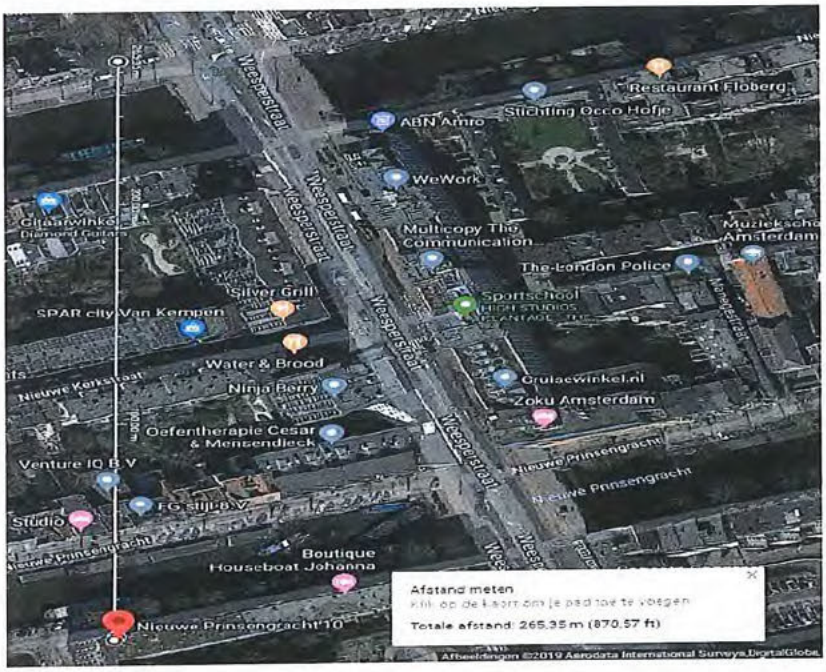
Het door appellanten gestelde biedt geen grond voor vernietiging van de rechtbankuitspraak.

5 **Het hoger beroep van [redacted] (appellante 4)**

Door [redacted] is bij brief van 17 augustus jl. pro forma hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van 9 juli jl., met zaaknummer AMS 18/7480. [redacted] is woonachtig aan de [redacted] e Amsterdam. Bij brief van 16 september jl. zijn de gronden van het hoger beroep door appellante aangevuld.

Algemene opmerking inzake de belanghebbendheid [redacted]

Het dagelijks bestuur heeft zich in de beroepsprocedure in eerste aanleg op het standpunt gesteld dat appellante niet kon worden aangemerkt als belanghebbende bij de in eerste aanleg bestreden besluiten. Hemelsbreed is de woning van appellante immers op ongeveer 260 meter van de locatie van het Namenmonument gelegen. Verwezen wordt in dit kader naar de metingen die verweerder heeft gedaan met behulp van Google Maps en heeft ingevoegd in het verweerschrift in eerste aanleg van 29 maart jl. en de nadere memorie van 23 mei jl. Zie hieronder de afstandsmeting die tevens in de nadere memorie van 23 mei jl. is opgenomen.



Gelet op de afstand van in ieder geval meer dan 250 meter tussen de woning van appellante en het Namenmonument, heeft het dagelijks bestuur in eerste aanleg betoogd dat appellante geen belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb is met betrekking tot de in eerste aanleg bestreden besluiten. Appellante heeft immers

na realisatie van het Namenmonument in het geheel geen zicht op het Namenmonument, gelet op het feit dat zij twee grachten is verwijderd van het monument. Van gevolgen van enige betekenis zoals bedoeld in de jurisprudentie van uw Afdeling is dan ook geen sprake. De gevolgen van de realisatie van het Namenmonument zijn voor de woon-, leef- en bedrijfssituatie van appellante dermate gering dat een persoonlijk belang bij de in eerste aanleg bestreden besluiten ontbreekt.

> Zie bijvoorbeeld AbRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3720, r.o. 4.1 en AbRvS 24 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271.

Het enkele feit dat appellante gebruikt maakt van het plantsoen, maakt het bovenstaande niet anders, omdat zij zich daarin niet onderscheidt van veel andere inwoners van Amsterdam die gebruik maken van het plantsoen.

> Zie tevens AbRvS 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:608, r.o. 6.2 en AbRvS 27 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:2174, r.o. 2.2.

De rechtbank Amsterdam heeft in haar uitspraak van 9 juli jl. overwogen dat appellante niet als belanghebbende bij de in eerste aanleg bestreden besluiten kon worden aangemerkt. De rechtbank is dan ook niet ingegaan op de inhoudelijke beroepsgronden van appellante. Nu het hoger beroep van appellante gericht dient te zijn tegen de uitspraak van de rechtbank, dient appellante in haar hoger beroepsgronden aan te geven op welke wijze zij meent dat de rechtbankuitspraak onjuist is. Het hoger beroep van appellante wordt echter door appellante aangegrepen om (deels volledig nieuwe) argumenten naar voren te brengen die volledig los staan van de belanghebbendheid van appellante. Het dagelijks bestuur meent dat voor dergelijke gronden geen reden bestaat om deze in hoger beroep in behandeling te nemen.

Voor zover uw Afdeling zou menen dat appellante ten onrechte als niet-belanghebbende zou zijn aangemerkt, dan dient te worden teruggevallen op de gronden die appellante in dit kader in de beroepsprocedure in eerste aanleg tegen de bestreden besluiten heeft aangevoerd. In dat kader geldt dat het dagelijks bestuur voor weerlegging van die beroepsgronden in de eerste plaats verwijst naar hetgeen hierover in het verweerschrift in eerste aanleg van 29 maart jl. is opgemerkt.

Voor zover uw Afdeling desondanks wenst over te gaan tot een inhoudelijke behandeling van de hoger beroepsgronden van appellante, geldt het volgende.

<u>De hoger beroepsgronden van Oortwijn</u>

5.1 Appellante verwijst met een afstandsberekening van Google Maps naar de afstand tussen haar woning en het Namenmonument. Dit zou volgens appellante 249.83 meter moeten bedragen.

Reactie:

Hoewel appellante dit niet expliciet stelt, wordt door het dagelijks bestuur aangenomen dat appellante met deze berekening probeert aan te tonen dat zij binnen een afstand van 250 meter van het toekomstig Namenmonument woont en derhalve onterecht als niet-belanghebbende is aangeduid door de rechtbank. De afstandsmeting van appellante komt echter niet de waarde toe die zij daaraan wenst toe te kennen, nu de uitsnede van de Google maps-meting slechts een gedeelte van de afstandsmeting laat zien. Niet kan worden beoordeeld of de gekozen meetpunten overeenkomen met de uiteindelijke locatie van het Namenmonument of dat deze gunstiger zijn uitgekozen om binnen een straal van 250 meter uit te komen.

Gelet op hetgeen in eerste aanleg door het dagelijks bestuur is aangevoerd, meent zij dat appellante op meer dan 250 meter afstand van het toekomstig Namenmonument woonachtig is en derhalve terecht als niet-belanghebbende bij de in eerste aanleg bestreden besluiten is aangemerkt.

5.2 Door realisatie van het Namenmonument ontstaat een meer onoverzichtelijke en onverantwoorde verkeerssituatie. Door realisatie van het Namenmonument onstaat meer filevorming en daardoor verslechtert de luchtkwaliteit ter plaatse van de woning van Oortwijn.

Reactie:

Dat sprake zal zijn van een onoverzichtelijke en onverantwoorde verkeerssituatie, meer filevorming en slechtere luchtkwaliteit wordt door appellante niet met gegevens onderbouwd. Zoals in het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng is geconcludeerd, zal de realisatie van het Namenmonument vrijwel geen effect hebben op de verkeersgeneratie in de Weesperstraat. In dit onderzoek is ook geconcludeerd dat het huidige wegprofiel voldoende restcapaciteit heeft om de verwachte toename aan fiets- en wandelverkeer te verwerken. Aan dit wegprofiel verandert voor het autoverkeer bovendien niets door de komst van het Namenmonument. Niet valt gelet daarop in te zien dat sprake zal zijn van een toename van filevorming of dat de luchtkwaliteit zou verslechteren vanwege een toename van autoverkeer.

5.3 Door realisatie van het Namenmonument worden 24 bomen, een broodnodig fijnstof-filter, gekapt. Ook wordt het groenplantsoen verwijderd. De parkfunctie van het Weesperplantsoen verdwijnt.

Reactie:

Zoals gesteld in de reactie onder **[4.7]** is gesteld, worden in totaal 56 nieuwe bomen geplant in de omgeving van het Namenmonument. Per saldo zal het aantal bomen, en dus de groenvoorziening, in het gebied dus toenemen.

5.4 De aard van het ontwerp houdt geen rekening met de belangen van buurtbewoners. De vorm van het ontwerp past niet op de gekozen plek.

Reactie:

Gelet op hetgeen reeds is gesteld in onder meer de reactie onder **[3.2]**, is het dagelijks bestuur van mening dat wel degelijk een deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden. Gelet op alle onderzoeken en rapporten die ten grondslag liggen aan de vergunningverlening, staat vast dat het Namenmonument ter plaatse in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en dus vanuit ruimtelijk oogpunt past op de gekozen plek.

5.5 Het Namenmonument zal het zicht op de verschillende Rijksmonumenten van de Amstelhoven vanaf de Weesperstraat beperken. Dit is een beschermd stadsgezicht en ligt in de door UNESCO beschermde grachtengordel van Amsterdam. Juist in de Weesperstraat is behoefte aan cultuur-historische stadsgezichten.

Reactie:

Zoals reeds uitgebreid is gesteld, blijft de zichtlijn richting de Hoftuin behouden. Verwezen wordt naar hetgeen in de reactie onder **[4.4]** is gesteld.

Zoals door het dagelijks bestuur in het verweerschrift in eerste aanleg is gesteld, is de locatie van het Namenmonument geen onderdeel van de te beschermen historische stedenbouwkundige structuur. Hiertoe is van belang dat het Weesperstraatplantsoen is ontstaan bij een grootschalige verkeersdoorbraak in de jaren '60 van de twintigste eeuw, waarbij de Weesperstraat is verbreed. Zij is nooit onderdeel geweest van de Diaconie. De locatie is altijd een restruimte geweest, ontstaan na de sloop van de destijds bestaande bebouwing. Verder vormt de locatie geen onderdeel van een waardevol onbebouwd deel van de zeventiende-eeuwse stad. De locatie is onderdeel van een deel van de stad dat in 1675 is bebouwd met woonhuizen. De bebouwing ter plaatse heeft grotendeels de Tweede Wereldoorlog doorstaan, maar werd gesloopt ten behoeve van de verbreding van de Weesperstraat. Het Weesperstraatplantsoen betreft dan ook een nieuw ontstane stedenbouwkundige situatie uit de jaren '60 van de twintigste eeuw. De locatie is dan ook geen onderdeel van de te beschermen historische stedenbouwkundige structuur. Van schade aan het werelderfgoed of het beschermde stadsgezicht is dan ook geen sprake. The International Council of

Monuments and Sites (ICOMOS) heeft in haar rapport van juli 2018 bovendien bevestigd dat geen afbreuk wordt gedaan aan de UNESCO World Heritage Property.:

> "The proposed Holocaust Names Memorial at the Weesperstraat in Amsterdam respects the boundaries of the original building block and is limited tot he area that remained from the demolished houses and their backyards along the Weesperstraat between the Nieuwe Heren- en Nieuwe Keizersgracht. The location and dimensions of the memorial do not impact adversely on the Outstanding Universal Value including the overall integrity of the World Heritage Property"

Met opmaak: Engels (V.S.)

Appellante heeft niet gemotiveerd waarom – in tegenstelling tot hetgeen door ICOMOS is bevestigd – wel sprake zou zijn van een afbreuk aan het UNESCO beschermde gebied.

5.6 Het Namenmonument zal niet alleen het gehele Weesperplantsoen aan de buurt onttrekken, maar ook de Hoftuin overschaduwen. Het ontstaan van een schaduwtuin verandert de aard van de Hoftuin voor een groot deel.

Reactie:

Zoals in de beroepsprocedure in eerste aanleg reeds is aangegeven, meent het dagelijks bestuur dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze normen strekken ter bescherming van het belang van voldoende zonlichttoetreding in de Hoftuin en het behoud van zichtlijnen vanaf het maaiveld van de Weesperstraat.

Het Namenmonument zal de Hoftuin niet overschaduwen. Het Namenmonument ligt ten oosten van de Hoftuin. Omdat de zon opkomt in het oosten, zal slechts in de ochtend zeer beperkt schaduwwerking op de Hoftuin optreden, omdat de zon richting het westen draait. Dit wordt bevestigd door de bezonningstudie die als bijlage het verweerschrift in eerste aanleg is gevoegd. In de bezonningstudie is de schaduwwerking van het Namenmonument tussen 9.00 uur en 11.00 uur onderzocht op 21 maart, juni, september en december. Te zien valt dat de schaduwwerking om 9.00 uur zeer beperkt is. Om 11.00 uur is vrijwel geen sprake meer van schaduwwerking op de Hoftuin vanaf het Namenmonument.

5.7 Er is geen rekening gehouden in het ontwerp met het extra risico van bouwen op een metrolijn. De kosten en risico's die voortvloeien uit het ondersteunen van het gedeelte dat over de metrolijn is gelegen, zijn voor rekening van de gemeente en komt dus voort uit collectieve middelen.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter bescherming van het belang van de veiligheid van de metrolijn.

Voor zover uw Afdeling desondanks wenst over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van deze hoger beroepsgrond, geldt het volgende.

Slechts één van de vier letters van het Namenmonument (de letter Lamed) wordt boven de metrolijn gebouwd. Verwezen wordt in dit kader naar de brief van 12 april 2019 waarin de dienst Metro & Tram van de gemeente Amsterdam aangeeft akkoord te zijn met de wijze van fundering het Namenmonument, bijgevoegd als **bijlage 1** bij dit verweerschrift. Het akkoord is in navolging van het advies van Royal HaskoningDHV van 27 maart 2019, waarin de ontwerp-fundering opgesteld door IMd Raadgevende Ingenieurs is getoetst en acceptabel is bevonden. Het advies van Royal HaskoningDHV van 27 maart 2019 is als **bijlage 2** bij dit verweerschrift gevoegd. De fundering op staal verzekert volgens het advies van Royal HaskoningDHV voldoende dat de belasting op de metrotunnel niet hoger wordt dan de huidige belasting door verkeersklasse 45. Op die belasting is de metrotunnel ook berekend, zo volgt uit pagina 2 van het ontwerp van IMd Raadgevende Ingenieurs, bijgevoegd als **bijlage 3** bij dit verweerschrift. Daarnaast verwijst het dagelijks bestuur naar de reactie van de Dienst Metro & Tram van 17 mei 2019 op een aantal in eerste aanleg opgeworpen beroepsgronden die betrekking hebben op de veiligheid van de metrotunnel na realisatie van het Namenmonument, bijgevoegd als **bijlage 4** bij dit verweerschrift. In deze reactie wordt aangegeven dat het ontwerp van het Namenmonument geen invloed heeft op de constructie en de veiligheid van de tunnelbuis van de metro.

Gelet op het voorgaande is geen enkele reden om aan te nemen dat sprake is van een veiligheidsrisico door het Namenmonument gedeeltelijk te bouwen boven de metrotunnel. Appellante heeft haar standpunt ook niet nader onderbouwd met bijvoorbeeld een deskundigenrapport.

5.8 Het NAC had kunnen kiezen voor een ontwerp waarin zij de 56 bomen zelf zouden herplanten in het Weesperplantsoen of voor een ontwerp waarin de verkeersfunctie, parkfunctie en memorial functie geïntegreerd worden, maar heeft dit bewust niet gedaan.

Reactie:

Zoals reeds meermaals door het dagelijks bestuur is aangegeven, dient het dagelijks bestuur te beslissen op de aanvraag zoals deze is ingediend. Dat heeft het dagelijks bestuur ook gedaan, waarbij is geoordeeld dat het ontwerp in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening.

Het dagelijks bestuur merkt daarbij ten overvloede nogmaals op dat de te planten bomen zoveel mogelijk in de nabijheid van het Namenmonument worden geplant. Zoals reeds meermaals is gesteld, verdwijnt de verkeersfunctie van de Weesperstraat niet ten gevolge van de realisatie van het Namenmonument.

5.9 Er is geen sprake van een "gedenkteken", maar van een memorial site. Er is sprake van een bouwcomplex met 102.000 gedenktekens. De hoogte van het monument is hoger dan de maximale 5 meter voor een gebouw voor openbare dienst en het oppervlak is groter dan de maximale 15 vierkante meter voor een gebouw van openbare dienst. Bij een vergunning op basis van een binnenplanse afwijking is de verwachting dat sprake is van een monument ter grootte van een gemiddeld standbeeld in een park. Hier wordt een geheel perceel volledig verbouwd tot memorial site. Dit is geen binnenplanse afwijking.

Reactie:

Voor een reactie van het dagelijks bestuur met betrekking tot de toepassing van de binnenplanse afwijking wordt verwezen naar hetgeen in de reactie onder **[3.11]** is opgemerkt. De omvang van het gedenkteken houdt onmiskenbaar verband met de hoeveelheid namen – 102.000 – die herdacht worden op een tastbare manier.

5.10 De aanleg van een Namenmonument op deze locatie is strijdig met het bestemmingsplan. Omdat het een groot bouwwerk is, gaat de parkfunctie verloren. Omdat het een dicht labyrint is met een hek rondom, zal het niet langer een doorgang zijn voor openbaar verkeer. Omdat het hekwerk 's avonds afgesloten wordt, zal het niet 24 uur per dag een openbare ruimte zijn. Het volledige kadastrale perceel 5224 wordt bebouwd met het Namenmonument. Van de oorspronkelijke bestemming "Verkeer" blijft niets over, zodat niet gesproken kan worden van een binnenplanse afwijking. Niet alleen perceel 5224 verandert van bestemming. Het ontwerp gaat zelfs over de grenzen van perceel 5224 heen. De vergunning betreft perceel 5224. Aan de noordzijde in de westelijke hoek is een toegangstrap bedacht, gesitueerd op perceel 5223. Aan de noordzijde langs de Weesperstraat is een lange granieten bank gesitueerd op het aangrenzende perceel 5223. Perceel 5223 wordt aldus deels gebruikt voor een rustbank van de memorial site, juist op een plek waar doorgang van fietsers en voetgangers cruciaal is. Hiervoor is geen vergunning verleend. Ook aan de Zuidzijde wordt een toegangspoort en een trap gerealiseerd op perceel 5223.

Reactie:

Voor een reactie van het dagelijks bestuur met betrekking tot de toepassing van de binnenplanse afwijking wordt verwezen naar hetgeen in de reactie onder **[3.11]** is opgemerkt. Het veel gebruikte fietspad aan de Weesperstraat zal blijven bestaan en biedt ook voldoende capaciteit voor de toename van fietsverkeer dat het Namenmonument met zich meebrengt, zo volgt uit de ruimtelijke onderbouwing van Mees Ruimte & Milieu. De breedte van het trottoir wordt verdubbeld ten opzichte van de huidige 1 meter, hetgeen een grote verbetering zal zijn voor voetgangers. In de Haalbaarheidsstudie is als aandachtspunt opgenomen dat de breedte van het trottoir 1,8 meter zou moeten zijn. De nieuwe breedte van het voetpad wordt ongeveer 2 meter. Uit het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng volgt dat het trottoir voldoet aan de richtlijnen van het CROW (ASVV 2012) voor vormgeving van het trottoir en dat het voetpad voldoende breed is voor de te verwachten bezoekersaantallen.

5.11 Het ontwerp houdt geen rekening met het "managen van bezoekersstromen". Er is te weinig fysieke ruimte gereserveerd op perceel 5224, waardoor het managen van bezoekersstromen op de aangrenzende percelen gebeurt. Het is verkeerd om een memorial site te ontwerpen, zonder ruimte rondom te reserveren voor het veilig op vangen van bezoekersstromen.

Reactie:

Niet valt in te zien waarom te weinig fysieke ruimte rond het Namenmonument zou bestaan. Zoals reeds in eerste aanleg is overwogen, voldoet het Namenmonument aan de eisen die het Bouwbesluit stelt. Bovendien volgt uit de nadere reactie van Goudappel Coffeng op de in de bezwaarfase ingediende bezwaren, bijgevoegd als **bijlage 5** bij dit verweerschrift, dat voldoende ruimte bestaat voor eventuele samenscholing van toeristen. Ten noorden van het Namenmonument bevindt zich een pleintje waar toeristen kunnen samenscholen. Bovendien volgt uit het onderzoek van Goudappel Coffeng en de hiervoor aangehaalde nadere reactie dat de bezoekersstromen niet substantieel toenemen (van 130 voetgangers per uur in de huidige situatie naar 170 per uur na realisatie van het Namenmonument).

[Vraag aan gemeente: is t.a.v het genoemde aantal voetgangers rekening gehouden met de toename van toeristen in Amsterdam? Verwezen wordt naar de vraag gericht aan de gemeente onder 4.6]

Niet valt dan ook in te zien dat hoeft te worden gevreesd voor onveilige situaties door bezoekersstromen en dat de rechtbankuitspraak op dit punt dient te worden vernietigd.

5.12 De procedure houdt onvoldoende rekening met de verkeersveiligheid en ruimtelijke ordening. Het ontwerp bouwt perceel 5224 geheel vol, waardoor geen ruimte op dat perceel is voor fiets- en voetgangersverkeer. Het rapport van Goudappel Coffeng houdt geen rekening met normaal gedrag van groepen toeristen. Toeristen kennen de weg niet en begeven zich meestal in groepen, waarbij zij stilstaan, rondkijken, overleggen, foto's nemen en regelmatig uitleg van een gids aanhoren. Groepen toeristen blokkeren de stoep en het fietspad. Dit leidt tot verschillende verkeersproblemen.

Reactie:

Niet valt in te zien dat het onderzoek van Goudappel Coffeng te weinig rekening heeft gehouden met het gedrag van toeristen. Uit het onderzoek van Goudappel Coffeng volgt dat de bezoekersstromen niet zullen zorgen voor verkeersproblemen. Appellante heeft niet onderbouwd, bijvoorbeeld met een contra-expertise, dat dit wel het geval zou zijn. Niet valt in te zien waarom de uitspraak van de rechtbank gelet daarop zou moeten worden vernietigd.

5.13 Er worden 11 en 13 fietsnietjes geplaatst bij het Namenmonument. Dit is voldoende om de fietsen te parkeren die op dit moment gemiddeld in het Weesperplantsoen staan op een zonnige dag. Er zijn dan ook geen extra parkeerplaatsen voor de te verwachten bezoekers van het Namenmonument.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter voorkoming van overlast door te weinig stallingsmogelijkheden voor fietsen. Gelet op de grote afstand tussen de woning van appellante en het Namenmonument (en dus de fietsnietjes) valt niet in te zien hoe het belang van appellante wordt geraakt door de hoeveelheid fietsnietjes.

Voor zover uw Afdeling desondanks de hoger beroepsgrond van appellante inhoudelijk wenst te beoordelen, geldt het volgende.

Dat de fietsnietjes voor onvoldoende fietsstallingsmogelijkheden zorgen, wordt door appellante in het geheel niet onderbouwd. Het dagelijks bestuur ziet geen enkele reden om aan te nemen dat het aantal fietsnietjes onvoldoende is om de te verwachten fietsen te kunnen opslaan.

5.14 Het Namenmonument vereist een zeer ruime stoep langs het monument. Hiervoor is echter geen ruimte beschikbaar.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter voorkoming van voetgangers die op het voetpad langs het Namenmonument lopen.

Voor zover uw Afdeling desondanks de hoger beroepsgrond van appellante inhoudelijk wenst te beoordelen, geldt het volgende.

Appellante heeft niet onderbouwd waarom het voetpad te smal zou zijn. In de Haalbaarheidsstudie wordt als aandachtspunt een minimale breedte van 1.80 meter voor het voetpad gegeven. Hieraan wordt voldaan. Uit het verkeersonderzoek van Goudappel Coffeng volgt voorts dat het trottoir langs het Namenmonument voldoet aan de richtlijnen van het CROW (ASVV 2012) voor vormgeving van een trottoir. Niet valt in te zien dat het trottoir gelet daarop te smal zou zijn.

5.15 Bij calamiteiten is het van belang dat alle doorgangen breed genoeg zijn. Omdat het Namenmonument geheel door hekken omsloten wordt, kunnen bezoekers niet gemakkelijk wegkomen. Het door NAC gebruikte onderzoek naar de veiligheid gaat ervan uit dat de trap vanaf de Hoftuin ook daadwerkelijk geplaatst wordt. De Hoftuin is niet verplicht om de tuin te verkleinen en een nieuwe trap te bouwen, als het Namenmonument de oude trap in het Weesperplantsoen verwijdert. Het NAC gaat niet over de trap en hierover zijn geen afspraken gemaakt met de Hoftuin.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter bescherming van bezoekers van het Namenmonument.

Voor zover uw Afdeling desondanks de hoger beroepsgrond van appellante inhoudelijk wenst te beoordelen, geldt het volgende.

Niet valt in te zien dat de doorgangen van het Namenmonument tot gevaarlijke situaties zouden moeten leiden ingeval van calamiteiten. Dit standpunt wordt door appellante ook niet gemotiveerd. Zoals reeds in het verweerschrift in eerste aanleg is opgemerkt, is er geen reden om aan te nemen dat het Namenmonument zou zorgen voor onveilige situaties. Verwezen wordt onder meer naar het rapport van de

brandweer van 28 mei 2018, waaruit blijkt dat het ontwerp van het Namenmonument voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit. Het is dan ook geenszins aannemelijk dat sprake zal zijn van gevaarlijke situaties in geval van calamiteiten.

[Vraag: zijn er inmiddels afspraken gemaakt met betrekking tot de verplaatsing van de trap bij de Hoftuin, of is de trap reeds verplaatst?]

5.16 Het ontwerp zal criminaliteit aantrekken, hetgeen niet wordt tegengegaan met een (laag) hekwerk. Het nemen van beveiligingsmaatregelen (een hekwerk en camera's) laat zien dat het ontwerp van het Namenmonument een onveilige ruimte creëert.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter voorkoming van criminaliteit binnen het Namenmonument.

Voor zover uw Afdeling desondanks de hoger beroepsgrond van appellante inhoudelijk wenst te beoordelen, geldt het volgende.

Dat het Namenmonument criminaliteit zal aantrekken wordt door appellante niet onderbouwd en is ook niet op feiten gebaseerd. Zoals volgt uit de ruimtelijke motivering van Mees Ruimte & Milieu is wel degelijk rekening gehouden met sociale veiligheid. Juist is gekozen voor het realiseren van veel open ruimte tussen de verspringende muren en hoeken. Gelet op het feit dat een hekwerk, camera's, verlichting, gronddetectie, anti-inrij beveiliging en afsluiting van de toegang tot het Namenmonument in de avond worden gerealiseerd, valt ook niet te verwachten dat het Namenmonument voor criminaliteit een aantrekkende werking zal hebben.

5.17 De onnodig hoge metalen constructie zal zonlicht weerkaatsen, wat niet alleen onnodig belastend is voor omwonenden, maar ook schadelijk is voor de verkeersveiligheid. Het effect van fotoflitsen in relatie tot de metalen constructie is niet onderzocht. De extra verhoging van het monument zal verstorend werken.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter bescherming van het belang van beperking van lichthinder op de woningen van omwonenden en weggebruikers.

Appellante zal geen last hebben van reflecties op haar woning, gelet op de grote afstand tussen haar woning en het Namenmonument en de daartussen liggende woningen. In de ruimtelijke motivering is reeds uitgebreid ingegaan op de mate waarin reflectiehinder zou kunnen optreden na realisatie van het Namenmonument. Door Peutz is in dit kader onderzoek gedaan naar de mate van hinder die zal optreden door de reflecterende onderdelen van het Namenmonument. Verwezen wordt naar het onderzoek van Peutz van 14 augustus 2017. De conclusie van dit onderzoek is dat geen sprake zal zijn van een onevenredige toename van reflectiehinder ten gevolge van het Namenmonument. Voor de woningen aan de Weesperstraat geldt dat slechts 15 minuten per dag reflectiewerking zal kunnen optreden. De reflecties van de zon naar de Hoftuin en de bebouwing rond de Hoftuin zullen niet snel als hinderlijk worden ervaren, zo concludeert het onderzoek. Reflecties door koplampen van auto's zullen toenemen, maar uit het onderzoek van Peutz volgt dat ook die reflectietoename niet buitenproportioneel of intrinsiek ontoelaatbaar moet worden geacht. Zoals opgenomen in het onderzoek, valt op veel andere plekken in Amsterdam een zelfde mate van licht door auto's op de gevels. Zonder de aanwezigheid van het monument worden de woningen juist over een grote afstand door licht van de auto's op de Weesperstraat beschenen, zo volgt uit het onderzoek.

Ten aanzien van de invloed van reflecties op het verkeer wordt in het onderzoek het volgende opgemerkt:

> *"Omdat de reflecties richting het verkeer van de verticale delen van de letters afkomstig zijn en veelal van de zijkant komen, zullen deze niet snel tot verblinding van de bestuurders leiden"*

Appellante heeft niet gemotiveerd waarom, in tegenstelling tot hetgeen door Peutz is geconcludeerd, wel sprake zou zijn van een onevenredige toename van reflectiehinder. Appellante heeft ook geen contra-expertise laten uitvoeren die haar standpunt ondersteunt.

5.18 Er heeft geen zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Door de gemeente en de bezwaarschriftencommissie wordt herhaaldelijk verwezen naar het grotere belang van het Namenmonument, welke alle andere belangen moet overstijgen. De gemeente erkent hiermee dat alle andere belangen er voor hen niet (of onvoldoende) toe doen.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent dat wel degelijk een deugdelijke belangenafweging heeft plaatsgevonden. Verwezen wordt naar hetgeen in de reactie onder **[4.7]** en **[4.8]** is gesteld.

5.19 Het niet voldoen aan de randvoorwaarden uit de Haalbaarheidsstudie laat zien hoe het NAC het monument niet aanpast aan andere belangen in de stad.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent dat de aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie niet bindend zijn geweest voor het dagelijks bestuur. Evenwel geldt dat het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument in overeenstemming is met de aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie, behoudens het aandachtspunt ten aanzien van de beeldbepalende iepen. Verwezen wordt naar de reactie onder **[3.8]**.

5.20 Voor het Namenmonument wordt een plantsoen volledig bebouwd, wordt een fiets- en voetpad verwijderd en zal het verkeer hinder ondervinden. Het ontwerp is zo groot mogelijk gemaakt. Ook hier is geen rekening gehouden met belangen van omwonenden.

Reactie:

Er is wel degelijk rekening gehouden met de effecten van het Namenmonument op de leefomgeving van de buurtbewoners. Verwezen wordt naar hetgeen in de reactie onder **[4.7]** en **[4.8]** is opgemerkt.

5.21 Er is geen rekening gehouden met de effecten van het Namenmonument op de leefomgeving van de buurtbewoners. Het doel van de memorial site (shockeren en confronteren) en de locatie van het Weesperplantsoen passen niet bij elkaar qua stijl/vorm. Het karakteristiek van het beschermde stadsgezicht wordt onevenredig aangetast en aan de ruimtelijke kwaliteit van het plangebied wordt in onevenredige mate afbreuk gedaan.

Reactie:

Er is wel degelijk rekening gehouden met de effecten van het Namenmonument op de leefomgeving van de buurtbewoners. Verwezen wordt naar hetgeen in de reactie onder **[4.7]** en **[4.8]** is opgemerkt.

5.22 Juist in de Weesperbuurt is er minder belang bij een Namenmonument, gelet op de drie namenmonumenten die nu al in de Weesperbuurt zijn gerealiseerd.

Reactie:

Ten aanzien van deze hoger beroepsgrond geldt dat deze grond pas in hoger beroep voor het eerst naar voren is gebracht door appellanten. Met verwijzing naar de eerder genoemde uitspraak van uw Afdeling van 14 november 2018, en hetgeen in gelijke zin

in de reactie onder **[3.3]** is opgemerkt, meent het dagelijks bestuur dat deze hoger beroepsgrond niet voor behandeling in aanmerking komt.

Zie AbRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3683, r.o. 8.

Voor zover uw Afdeling desondanks over wenst te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van deze hoger beroepsgrond, geldt het volgende.

Zoals reeds meermaals is gesteld, dient het dagelijks bestuur te oordelen over de aanvraag zoals deze is ingediend. De aanvraag is ingediend voor de realisatie van het Namenmonument op de Weesperstraat. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de vergunningverlening volgt dat het Namenmonument in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Het feit dat meerdere monumenten in de omgeving zijn gerealiseerd maakt dit niet anders. Het feit dat in het gebied tevens andere monumenten zijn gebouwd, versterkt juist het feit dat de Weesperbuurt mede symbool staat voor herdenking. Het is ook logisch dat dergelijke monumenten in het Joodse kwartier worden geplaatst, gelet op de Joodse mensen die met de monumenten worden herdacht. Niet valt in te zien dat het toevoegen van een derde monument zorgt voor strijd met een goede ruimtelijke ordening.

5.23 Er is een vergunning afgegeven zonder dat het ontwerp bekend was. Dit is onzorgvuldig. Op 7 november 2017 heeft het NAC geen ontwerp gepresenteerd. Het ontwerp is pas in een stadium gepresenteerd waarin van inspraak door bewoners geen sprake kon zijn. Een ontwerp met deze impact vereist een vroegtijdige betrokkenheid van alle buurtbewoners in een straal van 2 km rondom het monument. Het toewijzen van het Weesperplantsoen als locatie en het schijnbaar blind accepteren van ieder ontwerp is geen zorgvuldige handelswijze van omgaan met collectieve middelen.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent dat wel degelijk ruimte is geweest voor inspraak, gelet op hetgeen in de reactie onder **[3.2]** is opgemerkt.

Zoals meermaals is opgemerkt, is het gebruikelijk dat bij een project eerst een locatie wordt uitgekozen voordat een ontwerp wordt vastgesteld, zodat het uiteindelijke ontwerp kan worden aangepast op de locatie. Het dagelijks bestuur heeft vervolgens op basis van de verschillende rapporten en onderzoeken die ten grondslag liggen aan de vergunningverlening, kunnen oordelen dat het ontwerp van het Namenmonument ter plaatse in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

5.24 Er is in het ontwerp geen rekening gehouden met de randvoorwaarden geformuleerd in de Haalbaarheidsstudie.

Reactie:

Zoals gesteld in de reactie onder **[3.8]**, zijn de aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie geen bindende randvoorwaarden.

Het uiteindelijke ontwerp van het Namenmonument is overigens ook in overeenstemming met alle aandachtspunten uit de Haalbaarheidsstudie, behoudens ten aanzien van het aandachtspunt met betrekking tot het behoud van de beeldbepalende iepen.

5.25 Het onderhoud, de camera's en het bedienen van het hekwerk brengen permanente kosten met zich mee, die niet zijn meegenomen in de afwegingen bij het ontwerp. De kosten van het onderhoud zullen tot in einde der tijden betaald worden uit collectieve middelen, zonder dat de gemeente vooraf inhoudelijk het ontwerp op de kosten van onderhoud heeft kunnen beoordelen.

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent in de eerste plaats dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm niet strekt tot bescherming van het belang van appellante, maar dat van de gemeente.

Voor zover uw Afdeling desondanks over wenst te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van deze hoger beroepsgrond, geldt het volgende.

De kosten van het onderhoud, de camera's en het hekwerk zijn geen ruimtelijk relevante aspecten, zodat zij ook geen onderdeel vormen van het toetsingskader dat is gehanteerd door het dagelijks bestuur. Afspraken over onderhouden dienen te worden vastgelegd in privaatrechtelijke afspraken, die niet in deze beroepsprocedure ter discussie (dienen te) staan.

5.26 Door het geheel ommuurd zijn van de letters, zal regenwater slecht wegstromen c.q. verdampen. Vochtproblemen kunnen eenvoudig ontstaan.

Reactie:

Ten aanzien van deze hoger beroepsgrond geldt dat deze grond pas in hoger beroep voor het eerst naar voren is gebracht door appellanten. Met verwijzing naar de eerder genoemde uitspraak van uw Afdeling van 14 november 2018, en hetgeen in gelijke zin

in de reactie onder **[3.3]** is opgemerkt, meent het dagelijks bestuur dat deze hoger beroepsgrond niet voor behandeling in aanmerking komt.

Zie AbRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3683, r.o. 8.

Het dagelijks bestuur meent daarnaast dat ten aanzien van deze hoger beroepsgrond niet wordt voldaan aan het relativiteitsvereiste van artikel 8:69a van de Awb. De norm waar appellante zich op beroept strekt niet tot bescherming van haar belangen, nu deze norm strekt ter bescherming van het belang van de eigenaar van het Namenmonument en de bezoekers van het Namenmonument.

Uit niets volgt dat sprake is van mogelijke vochtproblemen. Dit standpunt is door appellante ook niet onderbouwd. Ook om die reden kan het betoog van appellante niet slagen.

5.27 Het project zou openbaar aanbesteed moeten worden. NAC heeft een "carte blanche" gekregen van de gemeente, waarna de kosten betaald worden uit collectieve middelen. Het beheer van het bouwwerk wordt overgedragen aan de gemeente, direct nadat het gebouwd is.

Reactie:

Van een aanbestedingsplicht is geen sprake. Bovendien kunnen aanbestedingsrechtelijke aspecten geen rol spelen in de beoordeling van de rechtbankuitspraak. Verwezen wordt naar hetgeen door het dagelijks bestuur hierover is gesteld in de reactie onder **[3.3]**.

5.28 De benaming "Namenmonument" kan verwarring zaaien, nergens is te achterhalen of het Namenmonument 102.000 namen van identiteiten bevat of van natuurlijke personen.

Reactie:

Deze hoger beroepsgrond van appellante richt zich niet tegen de rechtbankuitspraak en dient derhalve niet voor beoordeling in aanmerking te komen. Niet valt in te zien waarom de benaming van het Namenmonument verwarring zou zaaien en onduidelijk wordt wat precies het belang van appellante is bij deze hoger beroepsgrond. Gelet op de grote aandacht die reeds in de media bestaat voor het Namenmonument en de informatie die bijvoorbeeld op de website van het Namenmonument over het monument te vinden is, is evident dat deze beroepsgrond feitelijke grondslag mist en bovendien onnodig grievend is.

5.29 Overige beroepsgronden van appellante

Reactie:

Het dagelijks bestuur meent dat de overige beroepsgronden van appellante geen bespreking behoeven.

6 Conclusie

Het dagelijks bestuur concludeert – voor zover ontvankelijk - tot ongegrond verklaring van de hoger beroepen en tot instandlating van de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 9 juli jl.

Den Haag, **[datum]** advocaat

behandeld door [redacted]
correspondentie Postbus 11756, 2502 AT Den Haag
telefoon [redacted]
fax +31 70 515 3032
e-mail [redacted]belsrijcken.nl
zaaknr 11010852

Van:
Verzonden: maandag 16 december 2019 15:49
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: vraag bijlage akte van opstal NAC

Beste ,

Er is 1 overeenkomst en dat is de in februari gesloten overeenkomst. In die overeenkomst wordt afgesproken een opstalrecht af te sluiten.

In C onder 1 is volgens niet bedoeld te zeggen dat er op 1 november 2019 een overeenkomst is afgesloten, maar dat op 1 november 2019 de overeenkomst reeds afgesloten was. Het staat er overigens niet zo handig staat, maar de overeenkomst waarnaar verwezen wordt is de overeenkomst van februari.

Vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 16 december 2019 15:06
Aan:
CC:
Onderwerp: vraag bijlage akte van opstal NAC

Ha ,

Zie hieronder de vraag van aan .
Kun jij deze aan beantwoorden met mij in de cc.

Groet,

Document 1

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 december 2019 09:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: WOB Namenmonument

Hallo [redacted]

Hieronder nog een vraag va[redacted] Kun jij hier iets zinnigs over zeggen?
De akte van opstal verwijst naar een overeenkomst die op 1 november 2019 is aangegaan. De overeenkomst is in februari 2019 getekend.

Groeten,
[redacted]

Van:
Verzonden: woensdag 11 december 2019 22:26
Aan:
Onderwerp: RE: WOB Namenmonument

Beste
Dank voor je mail.

Ik heb inmiddels nog wel een concreet punt voor het lopende verzoek.
Wij vroegen bij het kadaster de akte van opstal op, dd 1 november 2019, waarin de volgende passage

C. OVEREENKOMST EN DE OPSTALLEN

1. Eigenaar en opstaller zijn op heden met elkaar de "Overeenkomst Nationaal Holocaust Namenmonument" aangegaan - deze overeenkomst hierna te noemen: de "**overeenkomst**" - (mede) over de vestiging door eigenaar ten behoeve van opstaller van een zelfstandig recht van opstal, inhoudende de bevoegdheid voor opstaller om het Nationaal Holocaust Namenmonument op de grond - hierna te noemen: de "**opstallen**" - in eigendom te hebben.
   Een kopie van de overeenkomst wordt aan deze akte gehecht.

De hier genoemde "overeenkomst Nationaal Holocaust Namenmonument" is, zo neem ik aan, een andere overeenkomst dan "de overeenkomst tussen NAC en gemeente", immers, die is van februari 2019, en hier wordt gesproken van een overeenkomst die is aangegaan op de dag van het vestigen van het opstal recht.
Deze overeenkomst kon niet bij het kadaster worden verkregen, dus vraag ik die nu ook op in het kader van mijn wob-verzoek.

Ik vertrouw erop alle stukken uiterlijk 7 januari te ontvangen, waarvoor alvast mijn dank.

Goede dagen gewenst in de tussentijd
Met groet,

Van: @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 14:03
Aan:
Onderwerp: WOB Namenmonument

Beste

Bijgaande brief wordt vandaag per post verstuurd.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
Assistent projectmanager
Projectmanagementbureau
M o6

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Document 1

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 29 april 2019 20:03
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: Re: staf Namenmonument

Categorieën: 5-dringend

Dag [redacted]

Ik zie dat je aan mijn concept flap hebt toegevoegd punt 2 (overname garantstelling Rijk door gemeente) en de twee ter kennisname punten A en B.

[redacted]
10 2G. 11.1

Wat betreft de ter kennisname punten heb ik geen opmerkingen. Ik begrijp dat [redacted] hier binnen R&D opdracht voor geeft of al heeft gegeven en ik daar dus nu geen actie in hoef te ondernemen. Mocht dat anders zijn hoor ik het.

Ben tot 6 mei in buitenland en ga er vanuit dat we op 8 mei beiden bij de staf zijn.
Als er een tijd bekend is verneem ik het graag.

Groet[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 29 apr. 2019 om 11:35 heeft [redacted]@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

> Dag allemaal,
>
> Hierbij een gewijzigd voorstel voor de stafflap. Zouden jullie er naar willen kijken en mij willen mailen?
> Morgenmiddag 14 uur moet ik aanleveren bij ons MT.

Groeten,

Juridisch Adviseur
Directie Juridische Zaken
Bestuur & Organisatie

Gemeente Amsterdam
Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
Amsterdam.nl

Werkdagen: maandag ochtend | dinsdag middag | woensdag | donderdag | vrijdag

<Staf flap namenmonument ondersteuning NAC.docx>

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 juli 2019 14:33
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Namenmonument en bomenkap

Categorieën: 5-dringend

Ha [redacted],

Vandaag [redacted] (voorzitter dagelijks bestuur stadsdeel centrum) bijgepraat over de stand van zaken Namenmonument en wat er deze zomer (tijdens het reces) zou kunnen gebeuren.
Aangegeven dat het, gelet op de grondige argumentatie van de rechtbank, nog maar de vraag is of er hoger beroep wordt ingesteld. Dat we door de aankondiging bomenkap per 1 augustus die keuze bespoedigen en mogen verwachten dat als er hoger beroep wordt ingesteld dit vergezeld zal gaan met een verzoek om een voorlopige voorziening. De volgende mogelijkheden doen zich dus voor:

1. Geen hoger beroep: wij gaan eind augustus bomen kappen (geen bestuurlijke afweging meer);
2. Wél hoger beroep en verzoek vovo leidt tot schorsing kap en bouw: we wachten uitspraak RvS af (geen bestuurlijke afweging nodig);
3. Wél hoger beroep en verzoek vovo leidt NIET tot schorsing kap en bouw: ons voornemen om eind augustus te kappen moet bestuurlijk worden afgestemd en geaccordeerd na calculatie risico's van voor NAC en gemeente ongunstige uitspraak RvS. Uiteraard moet in dit geval ook het NAC haar eigen afweging maken of het risico van start bouw voorafgaand aan uitspraak RvS genomen moet worden.

Tijdens reces zijn [redacted] en ik zo nodig bereikbaar. [redacted] is wk 31 t/m 33 met vakantie, gelijk met de burgemeester.

Groet, [redacted]

[redacted]
Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]amsterdam.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 9 juli 2019 14:47
Aan:
CC:
Onderwerp: Start kap [PRDF-11010852]

Hoi

Zoals afgesproken, heb ik gebeld en aangegeven dat jullie voornemens zijn om een brief te sturen waarin wordt aangekondigd dat per 1 augustus a.s. zal worden gekapt.
is het eens met die lijn. Hij is weliswaar vanaf 19 juli a.s. voor 3 weken met vakantie (mijn vakantie sluit naadloos op die van aan) maar gaf aan dat ook kan waarnemen indien in zijn vakantie een zitting bij de Raad van State wordt gepland.

Ik heb ook nog gevraagd om na te denken over het belang van NAC bij spoedig kunnen kappen/aanvangen met bouwen als onderdeel van de belangenafweging bij een vovo. stemt dit nog af met het NAC maar gaf aan dat de belangen eigenlijk nog dezelfde zijn als destijds bij de vovo bij de rechtbank omdat de aannemer zijn offerte gestand heeft gedaan tot 1 september a.s.
Bij een eventuele vovo is het vertrekpunt overigens wel heel anders dan bij de rechtbank omdat er nu een volledig dossier ligt (inclusief verweerschrift) en een uitspraak van de rechter. De kans dat de Raad van State de zaak naar de bodemprocedure zal doorschuiven vanwege de complexiteit acht ik daarom minder groot.

Laat jij weten wanneer de brief wordt verzonden?

Hartelijke groet,

De sectie Ruimte en Milieu blogt! Zie www.blogomgevingsrecht.nl voor actuele, juridische ontwikkelingen op het gebied van het omgevingsrecht. Volg daarnaast onze pagina op LinkedIn.

Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.eu/algemene-voorwaarden and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 18 september 2019 17:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: NAC - grond in gebruik geven

Urgentie: Hoog

Categorieën: 5-dringend

Ha [redacted],

Eindelijk even tijd om onderstaande vraag te beantwoorden. Hieronder loop ik de voorwaarden langs:

Ad1: geen input nodig lijkt me want inherent procedure hoger beroep en daarom nu juist het verzoek aan college;

Ad2: wat is wel/niet uitgevoerd:

- aanleg aangrenzend maaiveld c.a.: nog niet uitgevoerd omdat dit volgt op de bouw van het monument. Zal dus later gebeuren en ik neem aan dat tegen die tijd de vergunning wél onherroepelijk is;
- omleggen kabel en leidingen: nog niet uitgevoerd maar gaat gebeuren nadat college instemt met vrijgegeven terrein aan het NAC. K&L kunnen pas worden omgelegd als er een damwand is geplaatst en dat doet de aannemer van het NAC;
- kap bomen: is uitgevoerd;
- Verwijderen Dankbaarheidsmonument en Vaz Dias monument: nog niet uitgevoerd omdat vergunningprocedure en technische voorbereiding van verplaatsing Dankbaarheidmonument nog moet worden afgerond. Dit monument kan in de bouwfasering van het Namenmonument tot juni 2020 op de huidige plaats blijven staan. Eerder verwijderen zou extra kosten met zich brengen want dan moet het tijdelijk opgeslagen worden i.p.v. direct naar de nieuwe locatie te verplaatsen. Over het Vaz Dias is bij nader inzien besloten het niet te verplaatsen;
- Verplaatsen ondergrondse containers: nog niet uitgevoerd, gaat binnenkort gebeuren. Er is gewacht op risicoafweging in kader hoger beroep;
- Verwijderen zitbanken, lichtmasten, Mupi: nog niet uitgevoerd, gaat binnenkort gebeuren. Er is gewacht op risicoafweging in kader hoger beroep;
- Het slopen van de trap naar de Hoftuin: nog niet uitgevoerd. Gaat uitgevoerd worden zodra aannemer van het NAC het bouwterrein inricht en passage daardoor onmogelijk wordt. Eerder slopen zou de toegang tot de Hoftuin onnodig vroeg beperken;
- Aanleggen tijdelijke trap naar metrostation: nog niet uitgevoerd. Gaat uitgevoerd worden vlak voordat de aannemer van het NAC het bouwterrein inricht waardoor de huidige metrotoegang onmogelijk wordt. Eerdere zou de toegang tot metro onnodig vroeg wijzigen;

- Slopen van de gemetselde boombakken: nog niet uitgevoerd en hangt samen met de eerder genoemde aanleg van de damwand door de aannemer van het NAC.

Ad3: ik dacht dat het grondprijsadvies door G&O al was afgegeven en de notaris dit al heeft verwerkt door het hier op gebaseerde bedrag overdrachtsbelasting op te nemen in akte opstalrecht.

10.2G

Ad5: Gisteren (17-9) is de akkoord gegaan met de tijdelijke verkeersmaatregelen en daarmee is het BLVC plan akkoord en is daarmee vandaag door het NAC de WIOR vergunning aangevraagd . Die wordt binnen vijf werkdagen verleend en zal er dus zijn op moment van behandeling voordracht in het college.

Wat mij betreft kan de voordracht nu worden afgerond en z.s.m. in procedure gebracht.
Hoop dat jullie daar nu spoed op kunnen zetten!

Met vriendelijke groet,

Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

amsterdam.nl

Van:
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 16:36
Aan:
Onderwerp: NAC - grond in gebruik geven

Document 1

Beste [redacted]

Rik en ik zijn bezig met de voordacht aan het College met het voorstel het NAC de grond vervroegd in gebruik te geven, in de bijlage een concept. We lopen er echter tegenaan dat in feite aan geen enkele voorwaarde om de grond in gebruik te geven voldaan is, dat maakt de voordracht problematisch.

Kun jij helpen door er voor te zorgen dat zoveel mogelijk aan de voorwaarden wordt voldaan? De vijf voorwaarden waar het om gaat en de nog benodigde input zijn de volgende:

1. Vergunningen niet onherroepelijk -> dat hier niet aan voldaan wordt is niet het probleem, daar voorziet de overeenkomst juist in
2. De gemeente heeft de werkzaamheden van 3.2 uitgevoerd -> welke zijn wel/niet uitgevoerd en waarom niet? En waarom staat niet aan het in gebruik geven in de weg?
3. Het opstalrecht is gevestigd -> nagenoeg aan voldaan, kan gevestigd worden zodra GO akkoord heeft gegeven op vrijgeven van het grondprijsadvies aan de notaris (en jij groen licht vanuit het project). Dit staat niet aan de voordracht in de weg wat mij betreft.
4. Financiële zekerheid -> overeenkomst vereist een accountantsverklaring, opvragen bij NAC
5. Wior vergunning inclusief BLVC-plan -> wat is de status?

Mogelijk zijn er een aantal punten waarvan je nu zegt dat die pas uitgevoerd kunnen nadat het NAC de grond in gebruik heeft, in dat geval graag een toelichting waarom dat zo is en waarom de gemeente geen risico loopt op die punten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam

[redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.Amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

Document 1

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 13:10
Aan: [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht voor akkoord en inplannen passeerdatum

Categorieën: 5-dringend

Ha [redacted],

Gister is het college akkoord gegaan met ons voorstel het terrein beschikbaar te stellen aan het NAC.
Gelet op de planning van activiteiten door de aannemer van het NAC en door de gemeente zelf, vind ik 1 november 2019 als datum waarop de gemeente het terrein beschikbaar stelt geschikt.
Dit ga ik in een briefje aan het NAC opnemen en zullen we ook in de bewonersbrief vermelden die medio oktober huis aan huis in de omgeving wordt bezorgd. Dan is er ook nog even tijd tussen de bezorging van dit nieuws en de daadwerkelijke activiteiten en we zullen zien of de bewonersbrief aanleiding geeft tot het verzoek om een voorlopige voorziening. Planning is dat de aannemer van het NAC op 6 november bouwhekken gaat plaatsen en het voet-fietspad buiten gebruik wordt gesteld. Dit zal ook aangekondigd worden in de bewonersbrief.

Ik stel voor het opstalrecht gelijktijdig met de beschikbaarstelling van het terrein aan het NAC, dus per 1-11-2019, te laten ingaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

Van:
Verzonden: dinsdag 8 oktober 2019 09:52
Aan:
Onderwerp: FW: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht voor akkoord en inplannen passeerdatum

Beste

Inmiddels is het opstalrecht klaar voor vestiging, zie ook hieronder. Rob, kun jij aangeven of het recht gevestigd kan worden of dat we nog even moeten wachten?

Vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 16:30
Aan:
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht voor akkoord en inplannen passeerdatum

Beste

Inmiddels heb ik het grondprijsadvies van de gemeente ontvangen, waarvoor dank.
Hierbij zend ik jullie de laatste versie van de akte ter controle en voor akkoord. Een compare ten opzichte van de versie die ik jullie afgelopen 28 augustus heb toegezonden, zend ik ook mee.

Graag zou ik een datum voor de vestiging van het opstalrecht willen inplannen. Ik begreep eerder dat Frederike de datum van vestiging met de projectorganisatie van de gemeente dient af te stemmen.
Ik zal vervolgens contact opnemen met voor het inplannen van een tekenafspraak bij mij op kantoor.

Om de akte te kunnen passeren dien ik tot slot nog het volgende te ontvangen:
- akkoord op akte namens Gemeente;
- akkoord op akte namens NAC;
- afspraak met voor tekenen akte;
- gelden (overdrachtsbelasting) ontvangen op onze kwaliteitsrekening.

Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag!

Vriendelijke groet,

Document 1

Partner / toegevoegd notaris

[redacted]

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 15:29
Aan [redacted]
CC:
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht

Beste [redacted]

Aangezien ik vanaf morgen afwezig ben in verband met vakantie, kunnen jullie vanaf morgen en voor de afronding van het dossier terecht bij mijn collega Peter.

[redacted]

ik heb je vandaag en gister niet telefonisch kunnen bereiken, zou jij [redacted] willen bellen naar aanleiding van onderstaande opmerking over de onderbouwing van het grondprijsadvies?

Dank vast en vriendelijke groet, Nelien

[redacted]

Partner / toegevoegd notaris

[redacted]

Document 1

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van:
Verzonden: woensdag 28 augustus 2019 17:18
Aan
CC:
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste conceptakte van vestiging opstalrecht

Beste ,

Bijgaand zend ik jullie het aangepaste concept van de akte van vestiging opstalrecht.
Een compare ten opzichte van de hiervoor toegezonden versie van de akte zend ik ook mee.

Graag verneem ik jullie akkoord op de akte, dan wel jullie eventuele aanvullende opmerkingen daarop.

ik kreeg jou vandaag niet te pakken, maar zou morgen graag nog even met je willen afstemmen over het aanleveren van een mogelijke onderbouwing van het grondprijsadvies van jouw collega's, zodat ik dat in mijn dossier heb voor het geval de fiscus daar nog vragen over mocht hebben. Wellicht is dat gebaseerd op eerdere uitgifte van monumenten of een afgeleide ergens anders van? Ik probeer je morgen nog even te bellen.

Vriendelijke groet,

Partner / toegevoegd notaris

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam

Document 1
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van:
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 11:27
Aan
CC:
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste

Inmiddels heb ik intern een grondprijsadvies ontvangen inzake het Namenmonument. Het grondprijsadvies komt neer op € 10.2G er van uitgaande dat het opstalrecht in 2019 gevestigd wordt. heeft aangegeven dat dit voor het NAC akkoord is. Kun jij hiermee verder?

Ik neem overigens aan dat we nog een keer de definitieve akte ontvangen ter controle en dat we daarna de datum voor de vestiging met elkaar bepalen. Ik vraag dit omdat de projectorganisatie van de gemeente mij gevraagd heeft het moment van het vestigen van het opstalrecht met hen af te stemmen.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 6 augustus 2019 14:39
Aan
CC:
Onderwerp: Re: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste ,

10.2G en 11.1

kun jij laten weten waar de gemeente aan denkt?

Document 1

102.G en 11.1

Ik hoor graag.

Groet,

Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +3120 [redacted] **M** +316 [redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Op 6 aug. 2019 om 12:22 heeft [redacted]@schutvandeven.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],

Nu de gemeente niet optreedt als ondernemer is er geen sprake van omzetbelasting. Voor de overdrachtsbelasting moet gekeken worden naar de waarde van het opstalrecht. [redacted] geeft aan dat de gemeente geen bezwaar heeft tegen het vast laten stellen van de waarde door partijen, mits het een reële waarde is en voldaan wordt aan de regels. [redacted]

102.G 11.1

[redacted] zou je mij in verband met het bovenstaande kunnen laten weten wat de door de gemeente gehanteerde m2 prijs is voor dergelijke gronden? Dan kunnen we de waarde/grondslag voor de overdrachtsbelasting op die wijze vaststellen.
Mocht het bovenstaande niet mogelijk zijn, dan stel ik voor dat er een taxateur wordt ingeschakeld.

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]
Partner / toegevoegd notaris

Document 1
T: +31(0)20 [redacted]

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 25 juni 2019 13:45
Aan: [redacted]@schutvandeven.nl>
CC: '[redacted]s@kvdl.com>; [redacted]@schutvandeven.nl>
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

Ik heb van onze fiscalist het volgende meegekregen:

102.G

Is dit voldoende?

Verder begrijp ik op basis van het bericht van de fiscalist van het NAC dat de waarde sowieso bepaald moet worden of zie ik dat verkeerd? Op zich heeft de gemeente geen bezwaar tegen het vast laten stellen van de waarde door partijen, mits het een reële waarde is en voldaan wordt aan de regels. Conform afspraken ligt deze actie volgens mij bij het NAC.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: maandag 24 juni 2019 09:42
Aan: [redacted]
CC: 'F[redacted]
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

[redacted],

Weet je inmiddels meer omtrent het onderstaande?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Aanwezig op maandag, donderdag en vrijdag

[redacted]

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Document 1

Van:
Verzonden: donderdag 16 mei 2019 18:00
Aan:
CC:
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste ,

Naar aanleiding van de ontvangen coördinaten van het perceel heb ik het perceel kadastraal gesplitst als bijgaand, waarbij het perceel als kadastraal nummer heeft gekregen 5224 ter grootte van ongeveer 1574 vierkante meter.

Ik probeer de fiscale bepaling in de akte van levering af te ronden.

Van de fiscaal adviseur van NAC, heeft het hierna cursief omschrevene ontvangen omtrent de fiscaliteit:

102.G

Nogmaals, de startvraag is wat de waarde van het recht is en wat de wens van de gemeente i.v.m. de kosten van het bouwrijp maken."

Zou je op het bovenstaand aangehaald stuk willen reageren? Op grond daarvan kan ik de akte afronden en kan snel, in overleg met NAC, tot ondertekening worden overgegaan.

Met vriendelijke groet,

Aanwezig op maandag, donderdag en vrijdag

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@amsterdam.nl>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 11:58
Aan [redacted]schutvandeven.nl>
CC: [redacted]@kvdl.com>
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

De rode lijn is inderdaad de omtrek van het opstalrecht. Het GML bestand wordt opgevraagd en ook met de volmacht ben ik bezig.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 12:40
Aan: [redacted]
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument | aangepaste concept en verzoek om GML bestand met coördinaten

Beste [redacted],

Document 1

[redacted] Dank voor de tekening. Begrijp ik het goed dat de rode lijn de omtrek is van het opstalrecht? Dan zou ik die grenzen alvast voorlopig in willen laten meten door het Kadaster. We krijgen dan direct al een definitief perceelnummer voor het opstalrecht terrein, welk nummer ik in de akte kan verwerken en de akte kan op basis van die gegevens passeren. Op een later moment – na passeren van de akte – zal een landmeter van het kadaster contact opnemen met de gemeente en of de commissie om het opstalrecht-terrein ter plaatse in te meten. Daarna worden de grenzen ook definitief.
Om de voorlopige grenzen aan te vragen ontvang ik graag een "GML" bestand van de coördinaten van het opstalrecht.
Zou je deze kunnen opvragen bij het tekenbureau? Als het goed is zijn ze daar wel mee bekend (ik vraag regelmatig coördinaten op voor in erfpacht uit te geven perceelgedeelten bijvoorbeeld).

[redacted] Zie bijgaand de aangepaste conceptakte van vestiging van het opstalrecht. Een vergelijkingsdocument met de eerder aan jullie toegezonden versie, zend ik ook mee voor de duidelijkheid. Om de akte te kunnen passeren heb ik nog de volgende input nodig:

- een **GML bestand met coördinaten** van het opstalrecht perceel, zie mijn opmerking hierboven;
- **informatie van het Kadaster**. Op dit moment ben ik nog in afwachting van het kadastrale onderzoek. Omdat het perceel waarop het opstalrecht wordt gevestigd al heel lang in eigendom bij de gemeente lijkt te zijn, is de akte/zijn de akten waarbij de eigendom destijds door de gemeente is verkregen - en welke akte(n) ik moet beoordelen - niet online raadpleegbaar bij het Kadaster. Ik heb deze daarom 14 februari opgevraagd bij het Kadaster, maar nog niet ontvangen. Ik heb het kadaster nagebeld en aangegeven dat ik deze akte(n) morgen uiterlijk om 12 uur wens te ontvangen en het kadaster heeft aangegeven dit prioriteit te geven;
- **volmacht van de gemeente**. Deze stuur ik zo spoedig mogelijk na. Vriendelijk verzoek ik jullie voor ondertekening van de volmacht zorg te dragen. Ik ga er vooralsnog van uit dat [redacted]de akte bij ons op kantoor komt tekenen, zodat wij hem kunnen identificeren. Als [redacted] liever gebruik wenst te maken van een volmacht dan hoor ik het graag en zal ik deze voorbereiden. Wel dient [redacted]r zich dan elders te laten identificeren door een notaris en de volmacht te laten voorzien van een zogenaamde legalisatieverklaring;
- **fiscale input**. Ik zal [redacted] daarover vandaag bellen;
- zodra ik de nieuwe perceelgegevens en informatie over de verkrijging van het perceel door de gemeente van het Kadaster heb ontvangen, kan ik de akte verder af maken en zal ik deze nogmaals toezenden voor **akkoord**.

Bel gerust als jullie nog vragen hebben naar aanleiding van het bovenstaande. De coördinaten zie ik graag tegemoet en ik zal jullie berichten zodra ik de informatie van het Kadaster en de fiscalist heb ontvangen.

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]
Partner/kandidaat-notaris

T [redacted] direct)

Document 1

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]amsterdam.nl]
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 10:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument

Beste allen,

Bijgaand de bijlage bij de conceptakte. Uit de bijlage blijkt dat het opstalrecht inderdaad uitsluitend op het kadastraal perceel sectie O, nummer 3958 wordt gevestigd. Is deze tekening voldoende?

Ik ben nog niet in het bezit van een overeenkomst die ook door het NAC getekend is. [redacted] zou jij hiervoor kunnen zorgen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

[redacted]

Document 1

Gemeente Amsterdam

[redacted]@amsterdam.nl

Bezoekadres: Amstel 1
Postbus 202, 1000 AE Amsterdam
www.Amsterdam.nl
Werkdagen: ma, di, do, vr

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing: amsterdam.nl/proclaimer

---

Van: [redacted]@kvdl.com]
Verzonden: maandag 18 februari 2019 10:01
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: 14953 | NAC/Namenmonument

Beste [redacted]

Ik ga ervan uit dan [redacted] de stukken kan verschaffen aan [redacted].

Omwille van de snelheid denk ik dat de optie 1 voor inmeting door Kadaster dienstig is. Wat mij betreft akkoord.

Ten aanzien van de bestemming (opmerking bij artikel 7) hebben partijen dit zo afgesproken en kan dit dus blijven staan. Met het voorstel voor schrapping verwijzing naar artikelen bij paragraaf Slotbepalingen ben ik akkoord.

[redacted] is deze week afwezig. Hij is wel per email bereikbaar. Als hij een volmacht moet tekenen voor het passeren van de akte dan Hoor ik dat graag.

Ik ben zelf ook in het buitenland op dit moment, maar wel bereikbaar per email.

Mt vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law
Kennedy Van der Laan
T +3120[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:05
Aan: [redacted]@amsterdam.nl)
CC: [redacted]
Onderwerp: 14953 | NAC/Namenmonument

Beste [redacted]e,

Hierbij zend ik jullie een eerste concept van de akte van vestiging opstalrecht.

Ik heb deze gebaseerd op het format van de opstalakte die aan de overeenkomst is gehecht. Daarbij ben ik ervan uitgegaan dat partijen met het tekenen van de overeenkomst al overeenstemming hebben bereikt over dit format en de daarin opgenomen voorwaarden, maar waar nodig heb ik toch aanpassingen of aanvullingen gemaakt.

Waar ik aanpassingen heb gemaakt heb ik in de akte zelf noten geplaatst met uitleg.

Voor het overzicht heb ik de volgende vragen/opmerkingen:

- Graag ontvang ik de bevestiging dat het opstalrecht uitsluitend op kadastraal perceel gemeente Amsterdam, sectie O, nummer 3958 gevestigd wordt. Om dit na te kunnen gaan zend ik een kadastrale kaart mee net deze mail. Indien (ook) ándere kadastrale percelen worden belast, verneem ik graag welke;

- De akte waarbij de gemeente de grond heeft verkregen, heb ik opgevraagd bij het Kadaster, maar nog niet ontvangen. Zodra ontvangen kan ik A onder 2 nader invullen alsook nagaan welke eventuele erfdienstbaarheden of bijzondere bepalingen van toepassing zijn op de grond (en vervolgens op te nemen onder B);
- Graag ontvang ik een kopie van de overeenkomst die door beide is getekend (ik heb nu alleen een door gemeente getekende versie);
- Graag ontvang ik de tekening van het opstalrecht;
- Vóórdat tot vestiging van het opstalrecht kan worden overgegaan, dient het betreffende gedeelte van het kadastrale perceel eerst te worden ingemeten door het kadaster (aangezien het niet meer mogelijk is om een gedeelte van een kadastraal perceel over te dragen zoals in het format staat beschreven). Deze kadastrale splitsing kan bestaan uit (i) de aanvraag van voorlopige kadastrale grenzen of uit (ii) de aanvraag van definitieve kadastrale grenzen.
  De aanvraag voor de voorlopige kadastrale grenzen kunnen wij digitaal bij het kadaster aanvragen op basis van de coördinaten van het te vormen perceel of een gml-bestand. Het nieuwe kadastrale nummer ontvangen wij dan per direct. De kosten van het kadaster bedragen in dat geval € 630 (verificatietarief per perceel) plus € 95 voor de vorming van het perceel met voorlopige grenzen. Na levering komt het kadaster dan nog een keer langs om de voorlopige grenzen definitief vast te stellen.
  De tweede optie is de aanvraag van definitieve kadastrale grenzen. In dat geval komt het kadaster voor de levering langs om de definitieve grenzen vast te stellen. De nieuwe grenzen dienen dan zichtbaar te zijn in het terrein op het moment dat de landmeter langs komt. De kosten van het kadaster bedragen in dat geval € 420 per nieuw te vormen perceel. Het verkrijgen van een nieuw kadastraal nummer duurt in dat geval ongeveer 3 weken vanaf het moment dat de opdracht aan het kadaster is gegeven. Hoor graag wat jullie/NAC's wensen zijn;
- Voor de fiscale bepaling zal ik begin volgende rechtstreeks contact opnemen met [redacted] van Atlas.

Graag verneem ik jullie eventuele opmerkingen ten aanzien van de akte en reactie op bovenstaande punten.

Voor een nadere toelichting op het concept ben ik graag beschikbaar.

Alvast hartelijk dank en vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]
Partner/kandidaat-notaris

[redacted] (direct)

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65

Document 1

www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@kvdl.com]
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 9:48
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp: RE: NAC/Namenmonument

Beste [redacted],

Dank voor de offerte. Kun jij de akte verder voorbereiden.

Wat stel jij voor terzake van de overdrachtsbelasting. Is overleg met [redacted] dienstig?

Groet,

[redacted]
Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +312[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

Document 1

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Van: [redacted]@schutvandeven.nl]
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:26
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp: RE: NAC/Namenmonument

Beste heer [redacted],

Dank voor het toezenden van de stukken en het offerte verzoek aan ons kantoor.
Hierbij stuur ik onze offerte voor het opstellen en passeren van de akte van vestiging opstalrecht.

102.G

*Bovengenoemde bedragen zijn exclusief 21% omzetbelasting.

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het graag.

Vriendelijke groet, [redacted]

[redacted]

Document 1

Partner/kandidaat-notaris

[redacted] (direct)

Schut van de Ven
Piet Heinkade 229, 1019 HM Amsterdam
Postbus/PO Box 282, 1000 AG Amsterdam
T: +31 (0)20 880 43 00 (receptie)
F: +31 (0)20 419 64 65
www.schutvandeven.nl

Werkzaam van maandag tot en met donderdag.

Onze diensten en werkzaamheden worden verricht krachtens overeenkomst tot opdracht met Schut van de Ven Notariskantoor B.V. Onze algemene voorwaarden zijn hierop van toepassing. Deze bevatten ondermeer een beperking van aansprakelijkheid. De voorwaarden zijn gedeponeerd bij de griffie van de rechtbank te Amsterdam en in te zien op www.schutvandeven.nl. Op verzoek zenden wij de voorwaarden kosteloos toe.
Our services and other work are carried out under a contract for professional services ("*overeenkomst van opdracht*") with Schut van de Ven Notariskantoor B.V., subject to our general terms and conditions. These general conditions include, among others, a limitation of liability clause and have been filed with the Amsterdam court and are available at our website www.schutvandeven.nl. Upon request, the text of these general terms and conditions will be sent to you free of charge.

Van: [redacted]@kvdl.com]
Verzonden: maandag 11 februari 2019 13:40
Aan [redacted]
CC: [redacted]@amsterdam.nl)
Onderwerp: RE: NAC/Namenmonument

Beste [redacted],

In aansluiting op ons telefoongesprek zend ik u hierbij een kopie van de overeenkomst die is gesloten tussen de gemeente Amsterdam en het NAC. Bijlage is de concept-akte vestiging opstalrecht die door de gemeente is opgesteld op basis van bij de gemeente gebruikte modellen.
Tevens sluit ik een kopie bij van het fiscale advies van Atlas, [redacted] over de overdrachtsbelasting-aspecten.

Document 1

De gemeente wil graag zo spoedig mogelijk het recht van opstal vestigen en het NAC wil daar vanzelfsprekend graag haar medewerking aan verlenen. Ik verwijs naar de bijgesloten email van mr Frederike Linssen. Ik zet haar in de cc van deze email.

Ik ben graag bereid een nadere toelichting te geven en zie uw nadere berichten graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +3120[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Van:
Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:49
Aan: '[redacted]@schutvandeven.nl'
Onderwerp: NAC/Namenmonumet

Geachte [redacted],

Wij staan als kantoor het Nationaal Auschwitz Comité bij in het kader van de realisatie van het Nationaal Holocaustmonument.
https://www.holocaustnamenmonument.nl/nl/home/
Het monument komt op een perceel grond aan de Weesperstraat. De grond is eigendom van de gemeente Amsterdam en het monument blijft eigendom van het NAC. De gemeente gaat na realisatie het monument onderhouden en beheren.
Afgesproken is dat er een opstalrecht wordt gevestigd. Voor de vestiging van dit recht zou ik graag uw kantoor namens het NAC en de Gemeente Amsterdam willen inschakelen.

Ik ben graag bereid dit verder toe te lichten. Er ligt inmiddels een terugbelverzoek bij uw secretariaat.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Advocaat / Attorney-at-law

Kennedy Van der Laan
T +312[redacted] **M** +316[redacted]
F +31205506750
Amsterdam | Eindhoven
www.kvdl.com
LinkedIn | Twitter | Facebook | Instagram

LET OP: Wij zijn verhuisd naar Molenwerf 16, 1014 BG te Amsterdam
NOTE: We moved to Molenwerf 16, 1014 BG in Amsterdam

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan

N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Deze e-mail bevat vertrouwelijke informatie en mag uitsluitend worden gebruikt door de geadresseerde of andere personen binnen de organisatie van de geadresseerde die bevoegd zijn om kennis te nemen van de informatie die deze e-mail bevat. Alle diensten worden verricht door Kennedy Van der Laan N.V. op basis van onze algemene voorwaarden die u kunt raadplegen, uitprinten en downloaden op www.kvdl.com. Deze algemene voorwaarden bevatten een beperking van aansprakelijkheid. Kennedy Van der Laan N.V. is in het Handelsregister ingeschreven onder nummer 34261155.

This e-mail contains privileged information and may be used only by the addressee or other persons within the addressee's organization authorized to access the information contained herein. All services are provided by Kennedy Van der Laan N.V. on the basis of our general terms and conditions which can be accessed, printed and downloaded at www.kvdl.com. These general terms and conditions contain a limitation of liability. Kennedy Van der Laan N.V. is registered in the Company Register under number 34261155.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie https://www.amsterdam.nl/proclaimer.

Van:
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:14
Aan:
Onderwerp: FW: Concept-verweerschrift hoger beroep Namenmonument [PRDF-11010852]

Categorieën: 5-dringend

Ha

1. We spraken vorige week af dat jij en het financieel overzicht zsm zouden completeren. Wanneer heb(ben) je (jullie) dat beschikbaar?
2. Onderstaand het concept verweerschrift van Pels Rijcken met daarin een aantal vragen aan de gemeente. Er worden oa stukken gevraagd. Wil jij kijken op welke vragen je het antwoord hebt. We moeten deze week reageren want op 13-11 moet het verweerschrift ingeleverd worden

.

Groet,

Van: @pelsrijcken.nl]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 13:07
Aan:
CC: D Pels Rijcken
Onderwerp: Concept-verweerschrift hoger beroep Namenmonument [PRDF-11010852]

Beste ,

Bijgaand zend ik jullie, mede namens , het concept-verweerschrift inclusief bijlagen tegen de hoger beroepschriften inzake het Namenmonument.
Wij hebben in het document een aantal vragen opgenomen die zijn gericht aan de gemeente (geel gearceerd).
Wij vernemen uiteraard graag jullie input, opmerkingen en aanvullingen op het stuk.

Met is – zoals in de beroepsprocedure in eerste aanleg – afgesproken het verweer te delen.
Vinden jullie het goed als wij het concept-verweer, met voorbehoud op jullie aanvullingen, vast aan doorsturen?

Wij zien jullie reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens [redacted]

[redacted]

[redacted]

Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

Van:
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 17:51
Aan:
Onderwerp: RE: Beantwoording vragen

Categorieën: 5-dringend

Ha

Ik zal inderdaad de vragen op blz 14 en 21 beantwoorden.
Ik zou ook even het concept verslag van de bijeenkomst op 31 mei 2016 stuurt omdat we dit ook in kader Wob aan indieners hoger beroep beschikbaar hebben gesteld/ gaan stellen.
Dit om te voorkomen dat onze advocaat voor verassingen wordt gesteld.

Groet,

Van:
Verzonden: dinsdag 5 november 2019 14:06
Aan: @pelsrijcken.nl'
CC:
Onderwerp: Beantwoording vragen

Beste ,

Ik beantwoord hieronder per pagina jullie vragen.

Pagina 10: Zie bijgaand besluit van 13 november 2012
Pagina 11: Zie brief van 5 augustus 2016 van de Burgemeester aan het NAC. 11.1
11.1
Pagina 14: **wil jij die vraag voor je rekening nemen?**
Pagina 18: Bijgevoegd een uitsnede van het verslag (beantwoording door BM) van de vergadering van 5 juli 2018.
Pagina 21: **wil jij die vraag beantwoorden?**
Pagina 23: Lokalisering plan binnen bestemmingsplan. Ik heb wat in elkaar gefröbeld. (Een totaaloverzicht en een uitsnede). Als dit niet voldoet dan hoor ik dat graag.

Document 1
Pagina 24: 11.1
Pagina 33:

Nieuw:
10.2G 11.1

Pagina 38: Zie het verslag van 31 mei 2016 (onderaan).
Pagina 47: Zie beantwoording pagina 33
Pagina 50: Er is inmiddels overeenstemming bereikt met de Diaconie over het verplaatsen van de trap en er zijn afspraken over gemaakt.

Mochten er naar aanleiding van deze email nog vragen zijn dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

Gemeente Amsterdam
Assistent projectmanager
Projectmanagementbureau

Van:
Verzonden: maandag 4 november 2019 15:14
Aan:
Onderwerp: FW: Concept-verweerschrift hoger beroep Namenmonument [PRDF-11010852]

Ha

1. We spraken vorige week af dat jij en het financieel overzicht zsm zouden completeren. Wanneer heb(ben) je (jullie) dat beschikbaar?
2. Onderstaand het concept verweerschrift van Pels Rijcken met daarin een aantal vragen aan de gemeente. Er worden oa stukken gevraagd. Wil jij kijken op welke vragen je het antwoord hebt. We moeten deze week reageren want op 13-11 moet het verweerschrift ingeleverd worden

.

Groet,

Van: @pelsrijcken.nl]
Verzonden: vrijdag 1 november 2019 13:07
Aan:
CC: Pels Rijcken
Onderwerp: Concept-verweerschrift hoger beroep Namenmonument [PRDF-11010852]

Beste

Bijgaand zend ik jullie, mede namens , het concept-verweerschrift inclusief bijlagen tegen de hoger beroepschriften inzake het Namenmonument.
Wij hebben in het document een aantal vragen opgenomen die zijn gericht aan de gemeente (geel gearceerd).
Wij vernemen uiteraard graag jullie input, opmerkingen en aanvullingen op het stuk.

Met is – zoals in de beroepsprocedure in eerste aanleg – afgesproken het verweer te delen.
Vinden jullie het goed als wij het concept-verweer, met voorbehoud op jullie aanvullingen, vast aan Jan doorsturen?

Wij zien jullie reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groet, mede namens ,

@pelsrijcken.nl |

Printen, echt nodig?

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Het bericht kan vertrouwelijke informatie bevatten waarvoor het beroepsgeheim van advocaat of notaris geldt. Als u dit bericht per abuis hebt ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Alle werkzaamheden worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht als bedoeld in artikel 7:400 van het Burgerlijk Wetboek met de naamloze vennootschap Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd te Den Haag en ingeschreven in het Handelsregister onder nr. 27283716. Op de overeenkomst zijn de algemene voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie rechtbank Den Haag onder nr. 19/2015. Daarin is een aansprakelijkheidsbeperking opgenomen. De algemene voorwaarden zijn te raadplegen op www.pelsrijcken.nl/algemene-voorwaarden en worden op verzoek langs elektronische weg of op andere wijze kosteloos aan u toegezonden.

This message is solely intended for the addressee and may contain information that is confidential and legally privileged. If you are not the intended recipient please notify the sender immediately and delete this message. All our services are performed by virtue of an agreement for the supply of services as referred to in Section 7:400 of the Dutch Civil Code between Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. and the client. Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V. is a public limited company that is based in The Hague and registered with the Chamber of Commerce Haaglanden under number 27283716. All services provided are subject to our general terms and conditions which include a limitation of liability clause and are deposited with the District Court of The Hague under number 19/2015. Our general terms and conditions can be found on our website www.pelsrijcken.nl/en/general-terms-and-conditions and upon request we will provide you with a copy, free of charge.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 november 2019 15:42
Aan: [redacted]@pelsrijcken.nl)
CC:
Onderwerp: 31102019 Concept-verweerschrift hoger beroep Namenmonument (versie RV7-11).docx
Bijlagen: 31102019 Concept-verweerschrift hoger beroep Namenmonument (versie RV7-11).docx

Categorieën: 5-dringend

Ha [redacted],

Bijgaand mijn opmerkingen op het concept verweerschrift.

NB: Ik heb vanmiddag even met het DB van het stadsdeel Centrum aan tafel gezeten en ze geïnformeerd over de laatste stand van zaken inclusief de deze maand te verwachte zitting in kader van de vovo.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Van:
Verzonden: maandag 11 november 2019 11:48
Aan:
CC:
Onderwerp: Vovo Namenmonument (verzoek om toezenden B&W besluit)
Bijlagen: College voordracht Namenmonument gebruik grond 8 oktober 2019.docx

Urgentie: Hoog

Categorieën: 5-dringend

Goedemorgen ,

Zie onderstaand verzoek van mevrouw om toezending van het collegebesluit op grond waarvan in afwijking van de overeenkomst tussen NAC en gemeente, de grond al ter beschikking is gesteld vooruitlopend op de onherroepelijkheid van de omgevingsvergunningen.

Geachte ,

Terugkomend op de informatieavond voor buurtbewoners van 31 oktober j.l. op het stadhuis met betrekking tot de komende werkzaamheden inzake het Namenmonument, vraag ik uw aandacht voor het volgende. Ik heb die avond een vraag gesteld of u vindt dat de gemeente het goede voorbeeld geeft met het negeren van hetgeen contractueel vastgelegd werd in een Overeenkomst tussen Gemeente en NAC, namelijk dat er niet met de voorbereidende/ bouwwerkzaamheden mag worden begonnen, alvorens de vergunningen onherroepelijk zijn. Uw antwoord daarop was dat daarvan afgeweken kan worden omdat B&W per besluit toestemming heeft gegeven om met de werkzaamheden te beginnen.
Ik zou graag op korte termijn, liefst per mail, een kopie van het betreffende besluit van B&W van u ontvangen en de datum waarop dat besluit is genomen, vriendelijke groet,

De overeenkomst is via de Wob bekend. 11.1 10.2G

11.1 10.2G

Als het besluit kabinet is ligt dit natuurlijk anders en kunnen we daarnaar verwijzen. was dit het geval?

Document 1

Vraag aan jullie: indien niet kabinet de voordracht wel/niet beschikbaar stellen en zo nee welk argument hanteren we hiervoor? Zo ja, heb jij dan de Andreas voordracht/besluit [redacted] beetje gek om bijgaande ambtelijke versie te sturen)

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Procesmanager Nationaal Holocaust Namenmonument

Projectmanagementbureau
Weesperstraat 432, 1018 DN Amsterdam
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Bestuursrecht - Beroep - 010-814-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 15:40



Gemeente
Amsterdam

3

Advies van de bezwaarschriftencommissie

Zaaknummer: JB.20.001956.001

Advies van de bezwaarschriftencommissie over het bezwaarschrift van 31 januari 2020 ingediend door mevrouw [redacted] Dit bezwaar richt zich tegen het besluit van 28 januari 2020 (met kenmerk UIT 20-06293). Met dit besluit is het verzoek om openbaarmaking van de stukken die zien op het Namenmonument gedeeltelijk afgewezen. Het gaat om een verzoek als bedoeld in artikel 3, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Aan het college van burgemeester en wèthouders,

1. **Advies**

De bezwaarschriftencommissie (commissie) adviseert u:

- Het bezwaarschrift gegrond te verklaren;
- Het besluit van 28 januari 2020 aan te vullen door alsnog de volgende vijftien documenten deels openbaar te maken:
  - E-mail van 28 oktober 2019 (inventarislijst nummer 28)
  - E-mail van 7 november 2019 (inventarislijst nummer 29)
  - E-mail van 9 oktober 2019 (inventarislijst nummer 62)
  - E-mail van 22 augustus 2019
  - E-mail van 30 augustus 2019 (inventarislijst nummer 69)
  - E-mail van 16 december 2019 (inventarislijst nummer 70)
  - De documenten met nummer 59 tot en met 66 van de inventarislijst.

Dit betekent dat u op het Wob-verzoek in eerste instantie niet juist heeft beslist. Er hadden meer documenten openbaar gemaakt moeten worden. Met het nemen van de beslissing op bezwaar herstelt u dit gebrek.

Hieronder leest u hoe wij tot dit advies zijn gekomen.

2. **Inleiding**

Met het besluit van 28 januari 2020 heeft u het verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) met betrekking tot de documenten over het monument ter

nagedachtenis aan de Nederlandse slachtoffers van de Holocaust Namenmonument (hierna: Namenmonument) gedeeltelijk afgewezen (hierna: bestreden besluit).

Tegen het bestreden besluit is op 31 januari 2020 door mevrouw [redacted] (bezwaarde) tijdig bezwaar gemaakt.

3. Procedure

Wob-verzoek 12 november 2019

Op 12 november 2019 heeft mevrouw [redacted] een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid van de Wob. Het verzoek ziet op openbaarmaking van de documenten die zien op de aanvraag omgevingsvergunning met betrekking tot het oprichten van het Namenmonument, waaronder in ieder geval de volgende informatie begrepen vanaf de datum 1 april 2019 tot heden:

1. *Alle stukken die betrekking hebben op beraad ten aanzien van besluit om, hangende (eventueel) hoger beroep, met de (feitelijke voorbereiding van de) bouw te beginnen*
2. *alle nieuwe (of gewijzigde) (concept-)overeenkomsten – of overleg daarover - tussen gemeente en NAC, met betrekking tot vestiging van opstalrecht, of mbt verantwoordelijkheid voor bouw, ter beschikking stelling van de grond, etc*
3. *Alle informatie over financiën (kosten/financiering/subsidie/garantstelling), afspraken, overleg, (zowel overleg binnen de gemeente, als overleg met het NAC, met het ministerie van VWS)*
4. *Alle stukken die verband houden met de bouw van dit monument en die betrekking hebben op de constructie in verband met de onderliggende metrobuis – onder andere ook de aanvragen voor cq de verleende vergunning. Daarbij ook alle informatie, overleg, contacten, inbreng, dat heeft plaats gevonden tussen de dienst metro en tram en externen.*
5. *Alle overige communicatie die in verband met het Namenmonument is gevoerd binnen de Gemeente Amsterdam of tussen de gemeente en derden.*
6. *Alle eventuele andere relevante stukken.*

Wob-besluit 28 januari 2020

U heeft per besluit van 28 januari 2020 besloten de documenten genoemd op de inventaris

lijst met nummer 1 tot en met 58 gedeeltelijk openbaar te maken en de documenten met nummer 59 tot en met 67 in z'n geheel te weigeren. Daarbij heeft u de volgende motivering gegeven bij punt:

1. de openbaarmaking van de College voordracht van 8 oktober 2019 met betrekking tot het beschikbaar stellen van de grond met als bijlagen een document van Kennedy van der Laan en een advies van Pels Rijken vallen onder dit punt en worden volledig geweigerd op grond van artikel 10 lid 1 sub c en artikel 10 lid 2 sub g van de Wob;

2. dat er geen nieuwe overeenkomsten zijn met betrekking tot vestiging opstalrecht, verantwoordelijkheid bouw en beschikbaar stellen van de grond;

Bestuursrecht - Beroep - 010-814-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 13:40

3. dat de stukken met betrekking tot de financiële bijdragen van de gemeente reeds zijn verstrekt en dat de stukken over garantstelling geweigerd worden op basis van artikel 10 lid 1 sub c en artikel 10 lid 2 sub g van de wob;
4. dat alle stukken die verband houden met de constructie in relatie tot de dienst metro en tram al zijn toegezonden.

Hiertegen heeft bezwaarde op 31 januari 2020 tijdig bezwaar gemaakt.

4. Ontvankelijkheid

De commissie constateert dat is voldaan aan de in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen voor het indienen van een bezwaarschrift, zodat het bezwaar ontvankelijk is. Dit betekent dat wij het bezwaar inhoudelijk kunnen behandelen.

5. Bezwaren

Bezwaarde stelt zich in haar bezwaarschrift van 31 januari 2020 op het standpunt dat:

- het besluit onzorgvuldig is genomen, de lijst van 'te leveren' stukken komt niet overeen met de stukken die daadwerkelijk zijn toegestuurd;
- de gemeente een zeer groot aantal stukken heeft achtergehouden. Er zijn 29 e-mails ongelakt gestuurd. Feitelijk gaat geen van de geleverde mails over inhoudelijke zaken;
- er acht stukken onterecht volledig worden geweigerd;
- de inventarislijst niet duidelijk maakt over welke/wat voor soort documenten het gaat;
- het bij punt 1 niet alleen maar gaat om de voordracht van 8 oktober en de twee bijlagen, maar dat er veel meer moet zijn;
- het bij punt 2 niet zo kan zijn dat er niet meer (concept) overeenkomsten zijn;
- er bij punt 3 niet alle stukken met betrekking tot de garantstelling op de inventarislijst zijn opgenomen. Ook heeft zij een conceptovereenkomst genoemd. Deze staat niet op de inventarislijst;
- het bij punt 4 niet alleen gaat om de stukken van dienst metro en tram, maar ook stukken met betrekking tot de bouw;
- er bij punt 5 en 6 veel meer stukken moeten zijn.

6. Hoorzitting

Door bezwaarde is op 19 juni 2020 aan de secretaris telefonisch aangegeven dat haar bezwaarschrift voldoende duidelijk is en dat zij niet hoeft te worden gehoord. Vervolgens is dit doorgegeven aan de hee[redacted] (uw vertegenwoordiger).

Op 12 juni 2020 zijn er door de commissie schriftelijk vragen gesteld aan uw vertegenwoordiger. Hij heeft op 25 juni 2020 gereageerd. Naar aanleiding van zijn reactie zijn op 10 jullie aanvullende vragen gesteld. Hij heeft op 22 juli 2020 daarop gereageerd.

Bestuursrecht - Beroep - 010-014-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 13:40

Op 16 juli 2020 zijn schriftelijke vragen gesteld aan bezwaarde en zij heeft de dag erna gereageerd.

7. Toetsingskader

Voor de toepasselijke wet- en regelgeving wordt verwezen naar **bijlage 1** bij dit advies.

8. Overwegingen

De commissie overweegt dat er op 28 januari 2020 een besluit is genomen, waarbij is besloten een deel van de aangetroffen 67 documenten openbaar te maken, een deel gedeeltelijk openbaar te maken en een deel van deze documenten niet openbaar te maken. Bezwaarde kan zich met dit besluit niet verenigen.

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of u terecht dit besluit heeft genomen. De commissie gaat eerst in op de algemene bezwaargronden (en onduidelijkheden) en zal daarna elk punt per onderwerp apart behandelen.

Algemene bezwaren

1. *Bezwaarde is van mening dat de lijst 'te leveren' stukken niet klopt*

Door bezwaarde is aangevoerd dat de lijst 'te leveren' stukken niet overeenkomt met de stukken die daadwerkelijk naar haar zijn toegestuurd. Het gaat om de e-mail planning (7-11-2019), projectpagina (28-10-2019) en de email 'overdracht grond' (11-11-2019).

Door uw vertegenwoordiger is per e-mail van 25 juni 2020 toegelicht dat hij de e-mail *planning* (7-11-2019) niet meer heeft gevonden. In de e-mail *projectpagina* (28-10-2019) en de e-mail *overdracht grond* (11-11-2019) zijn inmiddels de passages die vallen onder een weigeringsgrond weggelakt. Deze documenten worden (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

De commissie heeft uw vertegenwoordiger nogmaals verzocht op zoek te gaan naar de e-mail *planning*. In de e-mail van 22 juli 2020 heeft uw vertegenwoordiger de e-mail van 7 november 2019 toegevoegd. Deze e-mail wordt alsnog deels openbaar gemaakt.

2. *Bezwaarde stelt dat de gemeente een groot aantal stukken heeft achtergehouden*

Voor zover bezwaarde in het bezwaarschrift naar concrete ontbrekende stukken verwijst is de commissie onder punt 1 van de algemene bezwaren daarop nader ingegaan en zal zij bij de bezwaren per onderwerp er verder op ingaan. Voor zover bezwaarde stelt dat er in het algemeen stukken ontbreken zal zij dat aannemelijk moeten maken. Dit heeft zij ten aanzien van haar algemene stelling 'dat de gemeente een groot aantal stukken heeft

achtergehouden' niet gedaan.[1] De commissie heeft dan ook geen aanknopingspunten om hierop bij uw vertegenwoordiger door te vragen.

3. *Door bezwaarde is aangevoerd dat acht stukken onterecht volledig worden geweigerd*

De commissie stelt zich op het standpunt dat het uitgangspunt van de Wob is "openbaar, tenzij". Het is dan ook niet in overeenstemming met het uitgangspunt van de Wob om documenten in z'n geheel te weigeren. De commissie begrijpt van uw vertegenwoordiger dat de documenten met nummer 59 tot en met 66 alsnog gedeeltelijk openbaar kunnen worden gemaakt. De commissie heeft deze documenten doorgenomen en overweegt dat deze niet in z'n geheel onder een weigeringsgrond vallen. Deze documenten worden alsnog gedeeltelijk openbaar gemaakt.

Uw vertegenwoordiger stelt zich op het standpunt dat de documenten 66A en 67 nog steeds in z'n geheel worden geweigerd. De commissie stelt vast dat op grond van artikel 5 van de Wob een verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van de weigeringsgronden in de artikelen 10 en 11. De commissie overweegt na het doornemen van de twee geheel geweigerde documenten (betreffende de voordracht voor het college van burgemeester en wethouders en de overeenkomst tussen het NAC en Libeskind) dat u terecht het belang van de weigeringsgronden genoemd in artikel 10 en 11 zwaarder heeft laten wegen dan het belang om openbaarmaking van alle op de inventarislijst genoemde documenten. In dit geval gaat het om zeer vertrouwelijke documenten. De commissie meent dat u deze twee documenten terecht geheel heeft geweigerd.

4. *De inventarislijst niet duidelijk maakt over wat voor soort documenten het gaat*

De commissie stelt vast dat de inventarislijst inderdaad niet bij ieder document duidelijk maakt over wat voor soort document het gaat. Bij de documenten 1 tot en met 58 is het voor bezwaarde minder van belang, omdat zij de documenten heeft ontvangen. Voor de volledigheid geeft de commissie aan dat de meeste documenten e-mails betreffen en een aantal documenten uitspraken zijn. Dat is door uw vertegenwoordiger overigens wel genoemd. Voor de documenten 59 tot en met 67 zal de commissie het alsnog per document aangeven. Documenten 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, en 66 betreffen e-mails. Document 65A betreft een concept verweerschrift. Document 66A betreft de digitale voordracht en document 67 betreft de overeenkomst tussen het NAC en Libeskind.

Bezwaren per punt

1. *Stukken ten aanzien van voorbereiding besluit beginnen met feitelijke werkzaamheden*

---

[1] Uitspraak van ABRvS van 11 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4135, *"Wanneer een bestuursorgaan na ontvangst van een Wob-verzoek stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek van het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust."*

Door bezwaarde wordt aangevoerd dat haar eerste punt uit het wob-verzoek ruim is geformuleerd. Daar valt niet alleen de voordracht van 8 oktober onder met de bijlagen van Kennedy van der Laan en Pels Rijcken. Bezwaarde verwijst hiervoor naar een e-mail van 22 augustus 2019 van [redacted] waarin hij medeambtenaren het NAC, KvdL en anderen uitnodigt voor een overleg met betrekking tot de risicoanalyse. Een ander voorbeeld is de e-mail van [redacted] aan advocaat [redacted] van 9 oktober 2019, waarin gewag wordt gemaakt van advies aan B&W om met de bouw te beginnen. Daarnaast voert bezwaarde aan dat deze documenten niet voorkomen op de inventarislijst en dat deze documenten niet in z'n geheel kunnen worden geweigerd.

Door uw vertegenwoordiger is in de e-mail van 25 juni 2020 toegelicht dat dit overleg (geïnitieerd door [redacted] heeft plaatsgevonden op 28 augustus 2019. Hiervan is alleen een concept verslag gemaakt. De conclusie van het overleg was "we gaan door" en dit leggen we aan het bestuur voor. Hieruit is ook het besluit van de grond overdracht genomen (document 66A). In het document 69 (wordt openbaar gemaakt tegelijk met het nemen van de beslissing op bezwaar) staan de bevindingen uit het overleg. Ook de e-mail van de advocaat [redacted] van 9 oktober ziet op de e-mailcorrespondentie in document 69. De e-mailcorrespondentie is inmiddels aan de inventarislijst toegevoegd onder nummer 69.

2. *Stukken ten aanzien van concept overeenkomsten*

Door bezwaarde wordt gesteld dat punt 2 in het bestreden besluit onjuist is. Op 11 december 2019 stuurde bezwaarde aan [redacted] een e-mail, waarin specifiek is verwezen naar de akte van opstal van 1 november 2019. Er wordt daar gesteld dat die dag ("heden") de gemeente en het NAC "de overeenkomst nationaal Holocaust Monument" met elkaar zijn aangegaan. De overeenkomst is, zo wordt gesteld, aan de akte gehecht. Het kadaster wilde de overeenkomst niet geven en verwees terug naar de gemeente. De zin in de beschikking "er zijn geen nieuwe overeenkomsten" lijkt dan ook onjuist.

Door uw vertegenwoordiger is in zijn e-mail van 25 juni 2020 toegelicht dat er geen nieuwe overeenkomst is. Dat is een ongelukkige formulering bij het vestigen van het opstalrecht. In dit verband wordt de e-mail van 16 december 2019 openbaar gemaakt met document nummer 70. De commissie stelt vast dat uit de e-mail van 16 december 2019 volgt dat:

"Er is 1 overeenkomst en dat is de in februari gesloten overeenkomst. In die overeenkomst wordt afgesproken een opstalrecht af te sluiten. In C onder 1 is volgens niet bedoeld te zeggen dat er op 1 november 2019 een overeenkomst is afgesloten, maar dat op 1 november 2019 de overeenkomst reeds afgesloten was. Het staat er overigens niet zo handig staat, maar de overeenkomst waarnaar verwezen wordt is de overeenkomst van februari."

De commissie overweegt dat er uit bovenstaande e-mail inderdaad blijkt dat sprake is geweest van een verschrijving en dat er geen nieuwe overeenkomst is.

3. *Stukken ten aanzien van financiën*

Bestuursrecht - Beroep - 010-814-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 13:46

Bezwaarde voert aan dat onder de inventarislijst geweigerde stukken onder kopje 'garantstelling' alleen een (verder ongedefinieerd) stuk staat genoemd van 29 april 2019. Op 7 januari 2020 stuurde bezwaarde aan uw vertegenwoordiger echter een email met daarin een gedeelte uit een mail van ambtenaren van het ministerie van VWS van 25 juni 2019 waarin staat dat [redacted] de volgende dag (dwz 26 juni 2019) een overeenkomst zou gaan sluiten met de gemeente Amsterdam met betrekking tot de 1,7 miljoen garantiesubsidie. Deze overeenkomst wordt nu niet genoemd, ook niet bij eventueel te weigeren stukken.

Ook wordt in dezelfde door bezwaarde aan uw vertegenwoordiger doorgestuurde e-mail gesproken over een (concept)-overeenkomst tussen VWS en de gemeente Amsterdam ("via bijgevoegde overeenkomst"). Ook deze overeenkomst staat niet op de lijst van geweigerde stukken. Ook is nergens in alle stukken ook maar iets dat refereert aan de discussies die over dit onderwerp moeten hebben plaatsgevonden, bijvoorbeeld binnen de gemeente dan wel tussen de gemeente en het NAC of tussen de gemeente en het ministerie van VWS. Ook deze stukken kunnen niet in z'n geheel worden geweigerd.

Door uw vertegenwoordiger is aangegeven dat hij deze overeenkomst niet heeft. Hij weet ook niet of daar een getekend stuk van is. In ieder geval niet in de periode waar dit wob-verzoek op ziet. Dit proces om de overname garantstelling in de besluitvorming te brengen is nog gaande, vanwege Corona is dit stil komen te liggen. In het geval u wel over deze overeenkomst beschikt, dan had u deze geweigerd op basis van artikel 10 lid 2 sub g.

In de e-mail van 22 juli 2020 vult uw vertegenwoordiger aan dat het Rijk zich voor een maximaal bedrag garant heeft gesteld richting het NAC indien de stichtingskosten hoger worden. De gemeente Amsterdam neemt deze garantstelling van het Rijk over en verbindt daar nog voorwaarden aan. Het Rijk en de gemeente Amsterdam hebben hier inmiddels een akkoord over bereikt (voor zover uw vertegenwoordiger dat heeft begrepen). Er is nog geen besluit hierover genomen door het college van B&W. Ook hier heeft uw vertegenwoordiger geen stukken van ontvangen.

De commissie begrijpt van uw vertegenwoordiger dat de gesprekken met VWS over de garantstelling nog lopen. De informatie hierover is op dit moment erg gevoelig en uw vertegenwoordiger heeft hierover nog geen documenten ontvangen. De commissie overweegt dat u terecht de documenten met betrekking tot de garantstelling in z'n geheel weigert op grond van artikel 10 lid 2 sub g van de Wob. Deze documenten zien op een lopend proces en bevatten gevoelige informatie. Het openbaar maken van deze documenten kan het proces verstoren. Bijvoorbeeld als de voorwaarden van de gemeente Amsterdam al bekend worden, voordat er definitief een overeenkomst is gesloten. Het zou ertoe kunnen leiden dat derden zich er in willen mengen, waardoor de gemeente Amsterdam onevenredig benadeeld wordt.

4. *Stukken met betrekking tot de bouw op de metrobuis*

Bezwaarde geeft aan dat er geen enkel document wordt geleverd met betrekking tot de documenten over de constructie. Volgens bezwaarde ziet het niet alleen op de dienst

metro en tram, maar ook op de bouw. Het gaat bezwaarde om alle stukken, en ook alle informatie over overleg, contacten et cetera, die verband houden met het feit dat het namenmonument op de metrobuis gebouwd wordt.

De commissie overweegt dat er op 30 maart 2020 een wob-besluit is genomen, waarbij (bijna) alle documenten afkomstig van de dienst Metro & Tram openbaar zijn gemaakt. Daarmee is al aan dit verzoek voldaan. Ten aanzien van de bouw is de omgevingsvergunning al verstrekt aan bezwaarde. Zij heeft verder niet concreet gemaakte welke stukken zij nog meer wenst te ontvangen.

5. en 6. *Andere relevante stukken*
Volgens bezwaarde moeten er veel meer stukken zijn.

De commissie begrijpt uit de e-mail van 12 juni 2020 van uw vertegenwoordiger dat de stukken die op de inventarislijst staan de stukken zijn die hij naar eer en geweten heeft gevonden. Er is grote periodes niets gebeurd en er is veel telefonisch contact geweest. De commissie begrijpt dat uw vertegenwoordiger zelf onderdeel uitmaakt van het projectteam Namenmonument en dat hij daardoor voldoende inzicht heeft in welke stukken er bestaan. De commissie overweegt dat u uw onderzoek voldoende inzichtelijk en zorgvuldig heeft gemaakt.[2] Voor zover bezwaarde stelt dat er nog steeds stukken ontbreken zal zij dat aannemelijk moeten maken. Dit heeft zij ten aanzien van punt 5 en 6 onvoldoende gedaan.[3]

9. Conclusie

De commissie is van oordeel dat u het Wob-verzoek van 28 januari 2020 in eerste instantie op een onvolledige wijze in behandeling heeft genomen. Dit heeft u hersteld tijdens de bezwaarprocedure.

Amsterdam, 25 augustus 2020

De bezwaarschriftencommissie,

[redacted]

[redacted]

(voorzitter)

[redacted]

[2] ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1675
[3] ABRvS 11 december 2019, ECLI:NL:RVS:2019:4135, *"Wanneer een bestuursorgaan na ontvangst van een Wob-verzoek stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek van het bestuursorgaan, een bepaald document toch bij dat bestuursorgaan berust."*

Bestuursrecht - Beroep - 018-014-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 13:46

Bijlage 1: Juridisch kader

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 3:2 van de Awb
Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:4 van de Awb
1 Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2 De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

Artikel 3:46 van de Awb
Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 3 van de Wob
1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2 De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3 De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4 Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5 Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 7 van de Wob
1 Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken, (...)
b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3 Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Bestuursrecht - Beroep - 016-014-791-190, afgedrukt: 12-10-2020 13:46

Artikel 10 van de Wob
1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Artikel 11 van de Wob
1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4 In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.