Gemeente Amsterdam
Centrum

gebied neemt advies vergunning over. Bij terras

Gebiedsoverleg West

Datum	1 maart 2018
Agendapunt	Aanvraag uitbreiding / wijziging terras aan de gevel en aanvraag maatwerkterras op de brugvleugel voor Café Kalkhoven.
Onderwerp/adres	**Prinsengracht 283** (Café Kalkhoven)
Vraag ter afweging	**In hoeverre wil het gebied meewerken aan de verschillende aangevraagde terraswijzigingen en uitbreidingen (A t/m F) voor Café Kalkhoven?**
Korte toelichting	Op 12 december 2017 heeft Café Kalkhoven een aanvraag gedaan voor diverse uitbreidingen en wijzigingen van het huidige terras, genummerd A t/m F (zie bijlage 1). Het gaat om 5 delen aan de gevel (A t/m E) en 1 maatwerkterras op de brugvleugel (F). De gebiedsbeheerder heeft vooralsnog positief geadviseerd op de aanvraag. **Maatwerkterras op de brugvleugel** Vermoedelijk is in 2009 een exploitatievergunning verleend met een terras op de brugvleugel. In november 2012 is een aankondiging verzonden dat het terras op de brugvleugel niet is toegestaan en in 2013 niet meer vergund zal worden. In juni 2013 is het terras op de brugvleugel geweigerd, bij de aanvraag voor een verlenging van de exploitatievergunning. Terrassen op brugvleugels waren destijds niet toegestaan op grond van het Terrassenbeleid. De exploitant is tevergeefs in bezwaar en beroep gegaan. Daarbij is een verkeerskundig rapport aangeleverd (uit 2013) dat ook weer bij de huidige aanvraag is meegezonden. Eind 2015 is het Terrassenbeleid gewijzigd waardoor terrassen op brugvleugels in bepaalde gevallen wel tot de mogelijkheden behoren. Op 1 december 2015 heeft de exploitant een brief ontvangen waarin informatie over het gewijzigde beleid wordt gegeven. In diezelfde brief is opgenomen dat uit een inventarisatie blijkt dat een terras op de brugvleugel tegenover Prinsengracht 283 niet mogelijk is en dat een eventuele aanvraag geweigerd zal worden. Deze brugvleugel staat op de zogeheten "rode lijst" omdat er een zebrapad ligt en er stoplichten en andere objecten staan.
Geldende regelgeving, beleid en/of bestemmingsplan	• Terrassenbeleid 2011 voor stadsdeel centrum (gewijzigd vastgesteld op 14 oktober 2015)
Risico's	Een verslechtering van de op plaatsen al zeer beperkte doorloopruimte voor Prinsengracht 283. Precedentwerking i.v.m. het brugvleugelterras.

Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum

Advies eigen afdeling	Voornemen voor gedeeltelijke weigering verzenden en per aangevraagd terras (A t/m F) motiveren wat wel / niet kan. Zie bijlage 1 en bijlage 4 voor tekening aanvraag en foto's..

Terras A: Meewerken aan gevraagd terras. 0.80 cm diepte aanhouden en in de breedte 5.60 meter in plaats van gevraagde 6.00 meter (van meest linker raam tot deur).

Terras B: Weigeren in verband met het ontbreken van direct toezicht.

Terras C: Meerdere opties:

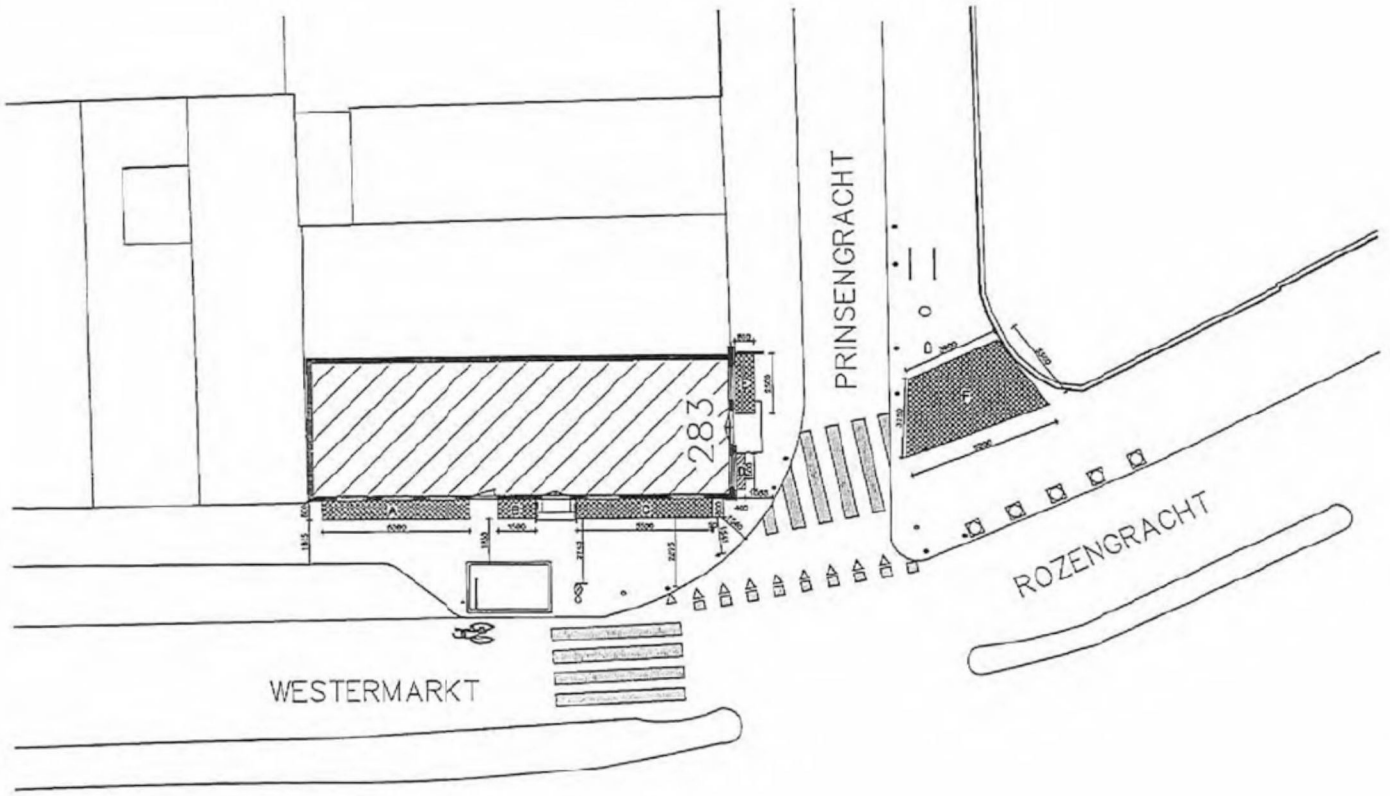
- 1e optie is meewerken aan gevraagd terras van 0.80 cm diep en 5.20 in plaats van 5.50 meter breed. (Dit is minder diep dan de 1.50 die ze nu hebben, maar breder dan de 4.60 meter die ze nu hebben. De breedte is dan tot en met het meest rechter raam. 5.50 meter breed kan m.i. niet).
- 2e optie is weigeren en vasthouden aan het huidige terras van 1,50 diep en 4.60 breed.
- Tussenoplossing: gevraagde terras weigeren, maar een terras van 1.00 meter diep en 5.20 meter breed vergunnen.

Terras D: Weigeren in verband met doorloopruimte. De ruimte tussen het Amsterdammertje op de hoek en de gevel is precies de minimaal benodigde doorloopruimte voor voetgangers: 1.50 meter.

Terras E: Men vraagt een minder diep maar breder terras aan dan nu vergund. Dit terras heb ik ter plaatse nagemeten en is op dit moment 1.00 meter diep (conform vergunning) en 2.30 meter breed. Hier aan meewerken i.p.v. de gevraagde 0.80 diep en 2.50 breed.

Terras F: Vasthouden aan weigering uit het verleden en hier naar verwijzen indien mogelijk. Nu het Terrassenbeleid gewijzigd is vraag ik mij af of dat wel kan?
Daarnaast overlapt het gevraagde terras de doorgang naar een zebrapad en op de brugvleugel staan objecten: een verkeerslicht, verkeersbord, een paal met bovenleidingen voor de tram, Amsterdammertjes, lantaarnpaal, fietsenrek, elektriciteitskastje.

Behandeling in staf gewenst	Alleen bij meewerken aan brugvleugelterras.
Meegezonden stukken	Bijlage 1: Aanvraag uitbreiding terras Café Kalkhoven Bijlage 2: Tekening huidig vergund terras Café Kalkhoven Bijlage 3: Advies gebiedsbeheerder Bijlage 4: Foto's
Ingediend door	[redacted]
Directie/afdeling	VTH / Vergunningen (maatwerk)
Kamer	4E flex
Doorkiesnummer	[redacted]





N

SITUATIE

SCHAAL 1:1000
PRINSENGRACHT 283
AMSTERDAM

A	Terras (gevel Westermarkt)
B	Terras (gevel Westermarkt)
C	Terras (gevel Westermarkt)
D	Gevelbankje (gevel Prinsengracht)
E	Terras (gevel Prinsengracht)
F	Terras (Brugvleugel)

Onderdeel	Nieuwe Situatie inclusief terras
Projekt	Prinsengracht 283
Opdrachtgever	Café Kalkhoven - [redacted]

ARduo
Bouwkundig advies- en tekenbureau
H.J.E. Wenckebachweg 53-L
1096 AK Amsterdam
Tel.: 020 505 28 05
www.arduo.nl
info@arduo.nl

wijz A.	07-12-2017	Datum:	04-12-2017	Tek.nr:
wijz B.		Formaat:	A4	ST-002
wijz C.		Schaal:	1:100/1:1000	
wijz D.		Getekend:	ACS	

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden vervielvoudigd en/of aangepast zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Arduo v.o.f.

Analyse brugvleugel Prinsengracht

Café Kalkhoven

METAFACT

Analyse brugvleugel Prinsengracht
Café Kalkhoven

METAFACT

METAFACT
Karspeldreef 1199
1104 SE Amsterdam
info@metafact.nl • www.metafact.nl

Opdrachtgever: **Café Kalkhoven**
Project: **Analyse brugvleugel Prinsengracht, Café Kalkhoven**

Ordernummer: 2
Documentnummer: 2
Versie: 1.0

Auteur: [redacted]
Telefoon: [redacted]
Fax: [redacted]
E-mail: [redacted]

Datum: 9 september 2013

Copyright

© 2013 METAFACT
Alle rechten voorbehouden. Het is niet toegestaan dit document geheel of gedeeltelijk te vermenigvuldigen of te distribueren aan derden zonder schriftelijke toestemming van METAFACT

Inhoudsopgave

1 Inleiding 4
2 Situatie 5
2.1 Terrassenbeleid ten aanzien van brugvleugels 5
2.1.1 Brugvleugels 5
2.1.2 Voetgangers 5
2.1.3 Uitgangspunten terras 5
2.2 Verkeerskundige toets 6
2.2.1 Gemeentelijk verkeer en vervoerbeleid beleid 6
2.2.2 Maatvoering voor trottoirs 6
2.2.3 Brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat zonder terrasgedeelte 6
2.2.4 Brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat met terrasgedeelte 7
2.2.5 Overige aspecten 8
2.3 Juridisch kader 9
3 Conclusie 10
Referenties 11

1 Inleiding

Café Kalkhoven heeft de afgelopen jaren een exploitatievergunning van de gemeente Amsterdam gekregen voor een horecabedrijf aan de Prinsengracht 283, 1016 GW Amsterdam. Onderdeel van de exploitatievergunning was een terrasgedeelte op de brugvleugel tegenover Café Kalkhoven.

Omdat de ondernemingsvorm is gewijzigd van vof naar eenmanszaak is de verleningaanvraag beschouwd als een nieuwe aanvraag. Tijdens de zienswijze procedure voor het verlenen van de exploitatievergunning is kenbaar gemaakt aan [redacted] die de exploitatievergunning heeft aangevraagd, dat de aangevraagde exploitatievergunning gedeeltelijk wordt geweigerd, namelijk zonder terrasgedeelte op de brugvleugel. De grond waarop de exploitatievergunning gedeeltelijke is geweigerd is vanwege de reden dat terrassen op brugvleugels niet meer zijn toegestaan. In het terrassenbeleid van 2011 is bepaald dat terrassen op brugvleugels niet zijn toegestaan. Reden hiervoor is dat door terrasgedeelte op een brugvleugel voetgangers vaak gedwongen worden om op de rijweg te lopen.[1]

Tijdens de zienswijzenprocedure heeft de [redacted] ondermeer aangegeven dat de doorloop niet in het geding is. Echter, de stadsdeelvoorzitter heeft aangegeven te willen vasthouden aan de uitgangspunten van het beleid, waarin aangegeven staat dat een terras op brugvleugels niet zijn toegestaan zodat voetgangers geen gebruik hoeven te maken van de rijweg.

Café Kalkhoven maakt bezwaar tegen de weigering en wil een verkeerskundig advies om het betreffende bezwaar te kunnen onderbouwen. De opdracht voor Café Kalkhoven bestaat uit het analyseren en adviseren van de mogelijke terrasruimte vanuit verkeerskundig oogpunt op de brugvleugel tegenover het café.

Voor het uitvoeren van de opdracht is een verkennend gesprek gevoerd met [redacted] van Café Kalkhoven. Op basis van de aangeleverde documentatie, observatie ter plaatse en het gesprek is dit beknopte verkeersadvies opgesteld.

In hoofdstuk 2 is kort de situatie uiteengezet. De volgende onderdelen worden besproken, namelijk: 1) het beleid van stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam ten aanzien van brugvleugels, voetgangers en terrassen, 2) verkeerskundige toets met betrekking tot het terrasgedeelte van Café Kalkhoven op de brugvleugel en 3) het juridisch kader. In hoofdstuk 3 volgt een conclusie met een kort advies.

[1] Terrassenbeleid 2011, p. 24

2 Situatie

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de volgende drie onderwerpen: 1) het beleid van stadsdeel Centrum van de gemeente Amsterdam ten aanzien van brugvleugels, voetgangers en terrassen, 2) verkeerskundige toets met betrekking tot het terrasgedeelte van Café Kalkhoven op de brugvleugel en 3) het juridisch kader.

2.1 Terrassenbeleid ten aanzien van brugvleugels

2.1.1 Brugvleugels

In het terrassenbeleid van 2011 is bepaald dat een brugvleugel een dragende muur is van een landhoofd van een brug. Een brugvleugel is bedoeld om de overgang van straat naar brug mogelijk te maken. Over het algemeen loopt een brugvleugel schuinrond weg van een brug om aan te sluiten op een walmuur. Hiermee vangt een brugvleugel eventueel hoogteverschil op tussen een brug en het straatniveau.[2] Op brugvleugels moet het oversteken van de voetgangers centraal staan.

Het beleid stelt dat in de praktijk is gebleken dat, in geval van terrassen op brugvleugels, voetgangers veelal vanwege ruimtebeperkingen door een terras gedwongen worden om van de rijweg gebruik te maken. Dit wordt als een ongewenste situatie beschouwd. Terrassen op brugvleugels zijn daarom niet toegestaan.[3]

2.1.2 Voetgangers

Het terrassenbeleid stelt dat de publieke ruimte in de binnenstad zeer intensief wordt gebruikt. Uitgangspunt is dat de publieke ruimte openbaar en voor iedereen toegankelijk is en moet blijven. Voor de voetganger betekent dit dat de openbare ruimte bedoeld is om de voetganger zich veilig en ongehinderd door de binnenstad moet kunnen bewegen. Het terrassenbeleid stelt dat een veilige doorloopruimte voldoende breed is indien mensen elkaar goed kunnen passeren.

2.1.3 Uitgangspunten terras

Om te bepalen of een terrasgedeelte wel of niet mogelijk is staat de toegankelijkheid van de openbare ruimte ten behoeve van voetgangers voorop. Naast de doorloopruimte zijn ook de leefbaarheid, openbare orde, de verkeersveiligheid en overige (publieke) gebruiksfuncties belangrijke toetsingsfactoren. Het terrassenbeleid hanteert vijf algemene uitgangspunten waaraan voldaan moet zijn voordat een vergunning wordt verleend, namelijk:

1. de op het trottoir aanwezige doorloopruimte voor voetgangers bedraagt minimaal 1,50 meter;
2. het terras moet direct aansluitend aan en recht voor en / of tegenover de gevel worden geplaatst;
3. het terras is niet breder dan de gevel;
4. de minimale diepte van een terras is 0,8 meter;
5. de maximale diepte van een terras bedraagt 3,5 meter of de helft van het trottoir indien het trottoir breder is dan 7 meter.[4]

2.1.3.1 Minimale doorloopruimte

Zoals aangegeven stelt het beleid dat een vellige doorloopruimte voldoende breed is indien mensen elkaar goed kunnen passeren. Het trottoir dient daarbij obstakelvrij te zijn, wat inhoudt dat straatmeubilair, (winkel)uitstallingen en terrassen buiten de looproute moeten worden geplaatst. Om die reden hanteert het beleid een minimale veilige doorloopruimte van 1,50 meter breed.[5]

2.1.3.2 Situering

Het beleid stelt dat een terras direct aansluitend aan en recht voor en of tegenover de gevel worden geplaatst. Dit houdt in dat in principe terrasgedeelten op ondermeer kopprofielen, stegen en brugvleugels niet zijn toegestaan.

2.1.3.3 Breedte terras

Deze hoofdregel is gesteld om hinder voor derden zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. Ook het toezichtscriterium houdt hiermee verband. Er wordt slechts een vergunning afgegeven voor een

[2] Terrassenbeleid 2011, p. 23
[3] Terrassenbeleid 2011, p. 23
[4] Terrassenbeleid 2011, p. 18
[5] Terrassenbeleid 2011, p. 2

terras dat niet breder is dan de gevel van de betrokken horecazaak. Zoals hierboven vermeld kan de breedte van een terras aan de overzijde van de weg afwijken van de breedte van de gevel, afhankelijk van de inrichting van de openbare ruimte en advies van de gebiedsbeheerder.

2.1.3.4 Minimale diepte terras
De minimale diepte van een terras dient 0,80 meter te zijn. Voor vergunde terrassen met een diepte van minder dan 0,80 meter geldt een uitsterfregeling.

2.1.3.5 Maatvoering van het terras
Om een evenwichtige verdeling tussen het gebruik als terras en de overige publieksfuncties van de openbare ruimte te waarborgen is als uitgangspunt een maximum diepte van 3,5 meter gesteld. De achterliggende gedachte van de ruimtelijke uitstraling moet zo veel mogelijk behouden blijven.

2.2 Verkeerskundige toets

2.2.1 Gemeentelijk verkeer en vervoerbeleid beleid

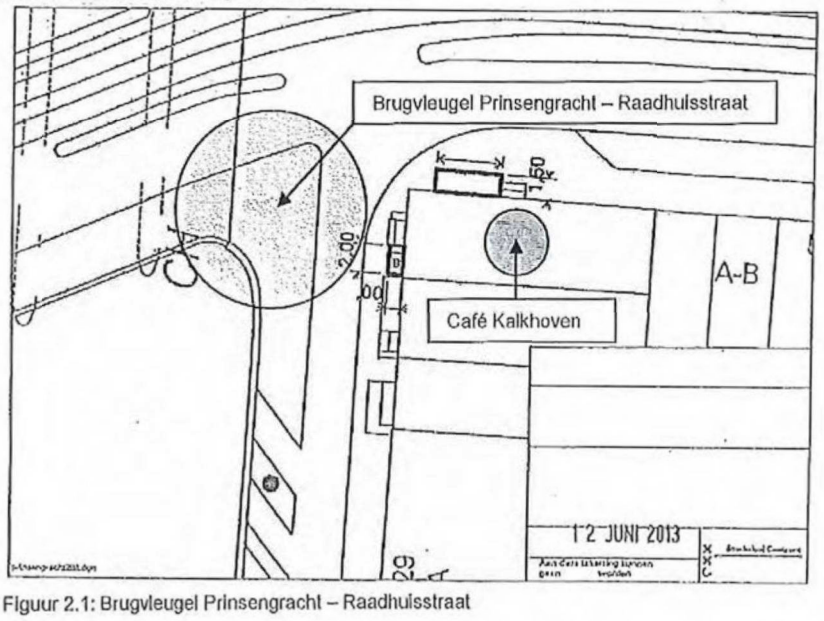
Het nieuwe beleid ten aanzien van verkeer en vervoer is op hoofdlijnen verwoord in de MobiliteitsAanpak Amsterdam (MAA). Dit beleidsplan is in juni 2013 door de gemeenteraad vastgesteld en in dit beleidsplan wordt met name aangegeven welke modaliteit prioriteit behoort te krijgen. De Raadhuisstraat is Plusnet OV en Plusnet fiets en Plusnet Voetganger. De Prinsengracht is Plusnet voetganger.[6] Met andere woorden voor afwegingen ten aanzien van verkeer- en vervoervraagstukken heeft de voetganger een belangrijke plaats. In het terrassenbeleid van het Stadsdeel Centrum komt de belangrijke rol van de voetganger in het centrumgebied tevens terug, zoals hierboven besproken.

2.2.2 Maatvoering voor trottoirs

In de mobiliteitsaanpak van 2013 staan geen maatvoeringen voor de inrichting van de wegen. De verkeerskundige maten in een ontwerp behoren te voldoen aan de landelijke richtlijnen die voor Amsterdam zijn vertaald in de richtlijnen voor de Centrale verkeerscommissie (CVC). Voor een trottoir behoort de minimale maat van 1,50 meter aangehouden te worden. Het terrasbeleid van 2011 hanteert dezelfde norm.

2.2.3 Brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat zonder terrasgedeelte

De brugvleugel tegenover Café Kalkhoven is gesitueerd bij de kruising Prinsengracht – Raadhuisstraat, zie figuur 2.1.

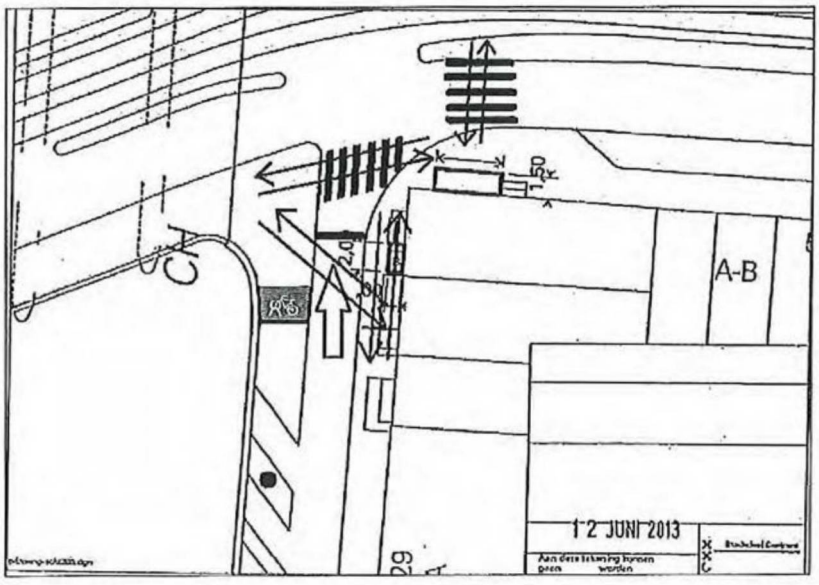


Figuur 2.1: Brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat

[6] Mobiliteitsaanpak 2013, p. 34

De betreffende brugvleugel tegenover Café Kalkhoven is gevestigd op de kruising Prinsengracht – Raadhuisstraat. Het deel van de Prinsengracht tegenover Café Kalkhoven begint met een kleinschalig terras, dat overgaat in een straatgedeelte bestaande uit een trottoir, eenrichtingsweg richting de kruising Prinsengracht – Raadhuisstraat en de betreffende brugvleugel. Om het verkeer, komende vanaf de Prinsengracht, te reguleren richting de kruising Prinsengracht – Raadhuisstraat is deze voorzien van een verkeerslicht en een voetgangersoversteekplaats.[7] Voor het verkeerslicht is er sprake van een stopstreep waarbij fietsers voorgesitueerd worden in een opstel plaats oor het overige verkeer. Voetgangers naar en van de brugvleugel worden geleid via de voetgangersoversteekplaats en het betreffende verkeerslicht. Het ontbreekt voetgangers aan een trottoir aan de zijde van de gracht van de Prinsengracht.

De brugvleugel eindigt in een fietsenrek met een hek, waarachter parkeerplaatsen zijn gevestigd. Voetgangers kunnen hierdoor hun richting niet vervolgen langs de Prinsengracht en dienen daarom over te steken over de aanwezige opstelplaats voor fietsers en kruisen hiermee het overige verkeer voor de stopstreep. Los van de voetgangersoversteekplaats zijn er geen fysieke maatregelen aanwezig om de loopstroom van de voetganger te reguleren. Dit zal er voor zorgen dat voetgangers,ondanks de aanwezige voetgangersoversteekplaats, de kortste route kiezen. Het resultaat is dat voetgangers de route met de minste weerstand kiezen.[8] Dit resulteert in de onderstaande voetgangersbewegingen, zie figuur 2.2.[9]

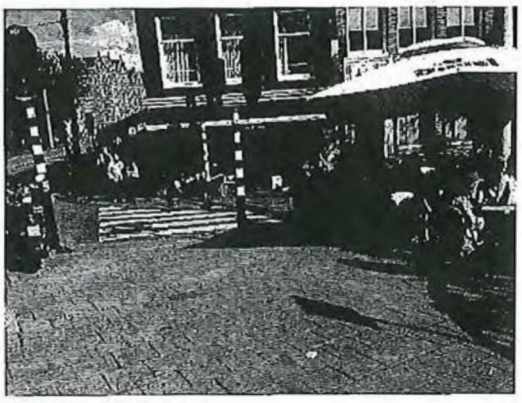


Figuur 2.2: Voetgangersbewegingen brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat zonder terrasgedeelte

2.2.4 Brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat met terrasgedeelte

Het deel van de brugvleugel tegenover Café Kalkhoven tussen het terrasgedeelte en de stoeprand met de Raadhuisstraat is zo'n 4,50 meter breed. Uitgaande van de minimale breedte van een trottoir van 1,50 meter is verkeerskundig gezien is deze maatvoering ruim voldoende voor de doorgang van voetgangers.

[7] Er is sprake van een voetgangersoversteekplaats (zebra), zoals bedoeld in art. 49.2 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 (RVV 1990) en uitgevoerd conform de Regeling houdende voorschriften over de toepassing, plaatsing en uitvoering van verkeerstekens, uitgezonderd verkeerslichten (BABW)
[8] Lee 2010, p. 1359
[9] Is het terrasgedeelte aanwezig op de brugvleugel dan doet deze situatie zich niet voor.

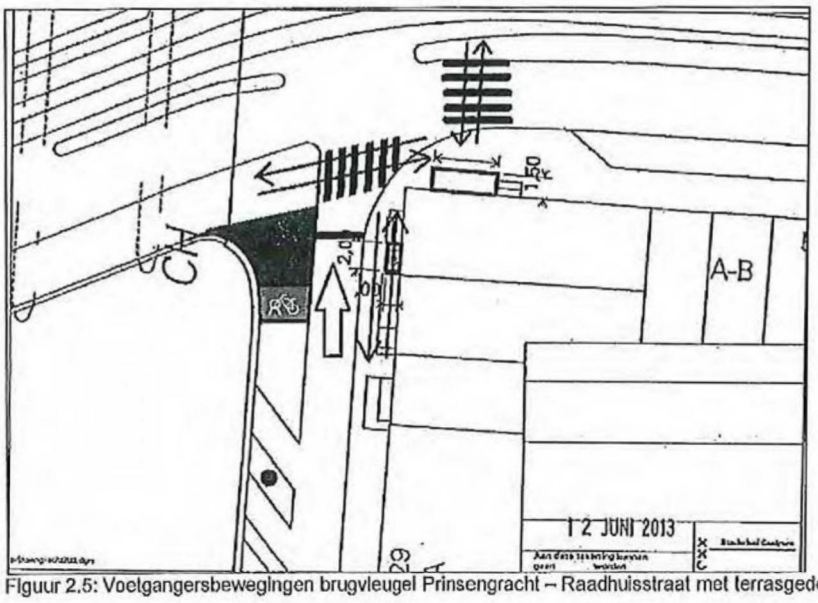


Figuur 2.3: Situatie brugvleugel met terrasgedeelte



Figuur 2.4: Situatie Prinsengracht met fietsenrek en hek

Uit observatie en maatvoering blijkt dat de looproute op de brug van en naar de voetgangersoversteekplaats met de Prinsengracht ruim voldoende breed is. Het terras heeft een positief effect op de looproutes: het stuurt de voetgangers richting de geregelde oversteekplaats, zodat schuin oversteken vanaf de brug richting Prinsengracht wordt voorkomen. Voetgangers kruizen zo niet de fietser op de opstelplaats en het overige eenrichtingsverkeer komende vanaf de Prinsengracht dat de Raadhuisstraat op rijdt.



Figuur 2.5: Voetgangersbewegingen brugvleugel Prinsengracht – Raadhuisstraat met terrasgedeelte

In combinatie met de aanwezige voetgangersoversteekplaats, welke is geregeld doormiddel van verkeerslichten zijn er voldoende middelen aanwezig om de voetganger de Prinsengracht veilig en comfortabel over te laten steken. Het aanwezige terrasgedeelte zorgt voor een looproute vanaf de brugvleugel via de voetgangersoversteekplaats naar het trottoir. Het terrasgedeelte voorkomt hiermee dat voetgangers op een andere ongewenste plek oversteken tussen de fietsers en het overige verkeer door. Hierdoor wordt voorkomen dat voetgangers anders de kortste en snelste route kiezen vanaf de brugvleugel richting de Prinsengracht.[10] Het aanwezige terrasgedeelte staat hierdoor niet in de weg maar heeft een goede sturende werking. Het terrasgedeelte heeft draagt hierdoor bij aan de verkeersveiligheid en heeft een duidelijk positief effect.

2.2.5 Overige aspecten

Wordt er getoetst aan de overige vier uitgangspunten dan wordt daar aan voldaan. De doorloopruimte langs het terrasgedeelte op de brugvleugel is ruim 4,5 meter en voldoet hiermee aan de minimale

[10] TSO 2010, p. 125

maatvoering van 1,50 meter. Het terrasgedeelte is tegenover het café gevestigd en is niet breder dan de gevel. Het heeft een minimale diepte van 0,8 meter en voldoet aan de maximale diepte van een terras bedraagt 3,5 meter. Aanvullend draagt het terras bij voor een gewenste ruimtelijke uitstraling van het centrum. De betreffende exploitant verwijdert vuilnis op de brugvleugel en zorgt voor een stuk toezicht dat anders ontbreekt.

2.3 Juridisch kader

In geval van een vergunningaanvraag dient de aanvrager aan te geven op welke gronden hij meent voor honorering van zijn aanvraag in aanmerking te komen. De honorering van de aanvraag kan alleen geschieden wanneer het gevraagde besluit kan worden gebaseerd op een deugdelijke feitelijke grondslag en motivering. Wanneer een aanvrager onvoldoende gegevens aanlevert kan niet van het bestuursorgaan dat de vergunning kan verlenen verwacht worden dat deze zelf de informatie aanlevert of aanvult. Wel heeft de betreffende vergunningverlenende instantie nog steeds een onderzoeksplicht op basis van ondermeer artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).[11] De vergunningverlener dient daarom nog steeds bij het nemen van een besluit de nodige kennis 'zelfstandig' te vergaren omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen.[12]

Dit geldt ook in de onderhavige situatie voor het intrekken van de terrasvergunning. In dat kader is met name artikel 3:9 van de Awb relevant. Dit artikel legt het bestuursorgaan de plicht op om zich ervan te vergewissen dat het onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden.

Gelet op de belangen die er spelen, niet alleen die van de aanvrager, maar ook die van voetgangers en het overige verkeer omtrent de verkeersveiligheid is het gewenst dat de vergunningverlenende instantie de aangeleverde argumenten zelfstandig nagaat. Daarbij is het van belang om te toetsen of er sprake is van een afwijking in het beleid van 2011 ten opzichte van het voorgaande beleid van 2008.[13] Wanneer het beleid van 2008 wordt vergeleken met het beleid van 2011 is er geen wezenlijke verandering qua uitgangspunten.[14] Als daarbij gekeken wordt naar artikel 4:84 van de Awb blijkt dat een bestuursorgaan handelt overeenkomstig de beleidsregel, tenzij dat voor een of meer belanghebbenden gevolgen zou hebben die wegens bijzondere omstandigheden onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen.

Gezien de bovenstaande situatie, waarin het terrasgedeelte op de brugvleugel juist bijdraagt een verkeersveilige situatie voor voetgangers en het overige verkeer, er genoeg ruimte resteert voor de voetganger, en juist voorkomt dat de voetganger een oversteek maakt op een ongewenst plek een terrasgedeelte op de brugvleugel gezien het beleid van de gemeente Amsterdam juist bijdraagt aan de beoogde uitgangspunten. Het terrasgedeelte draagt bij dat de voetganger zich veilig en ongehinderd kan voortbewegen op de brugvleugel en veilig oversteekt door de gerealiseerde looproute met het terrasgedeelte. Hiermee wordt voorkomen dat voetgangers zich gaan bewegen tussen de fietsers en het overige eenrichtingsverkeer richting de kruising Prinsengracht – Raadhuisstraat.

[11] Tekst artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht; '*Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen*'.
[12] CBB 29-4-1966, *SEW* 1967, p. 231 m.nt. (de Dukdalf).
[13] Terrassennota 2008, p. 18
[14] Terrassenbeleid 2011, p. 18

3 Conclusie

Uit de analyse van hoofdstuk 2 blijkt dat er voldoende ruimte is voor een terras op de brugvleugel tegenover Café Kalkhoven. Gelet op het beleid van de gemeente Amsterdam is er sprake van maatwerk. Het terrasgedeelte heeft een geleidend effect en realiseert een gewenste looproute van de voetganger. Het resultaat is dat voetganger zijn weg van en naar de brug vervolgt via de aanwezige voetgangersoversteekplaats. De looproute via het terrasgedeelte zorgt er voor dat de voetgangers zijn route bepaald op het moment van oversteek bij de voetgangersoversteekplaats.

Hiermee wordt er niet schuin overgestoken en wordt er voorkomen dat voetgangers zich mengen tussen het overige verkeer dat staat te wachten voor het verkeerslicht. In geval van het verwijderen van het terras zal dit effect wel optreden. Op grond van artikel 3:9 Awb zal een bestuursorgaan dat een vergunning wel of niet verleend zich telkens van moeten vergewissen dat er voldoende onderzoek heeft plaatsgevonden om een vergunning te verlenen, dan wel te weigeren. Gelet op de grond waarop de weigering van het terrasgedeelte op de brugvleugel plaatsvindt is dit niet gebeurd. Dit terwijl het bestuursorgaan op grond van artikel 4:84 van de Awb af kan wijken van de beleidsregel. De motivatie dient dan plaats te vinden op grond van bijzondere omstandigheden die onevenredig zijn in verhouding tot de met de beleidsregel te dienen doelen. Gezien de situatie, namelijk het behouden van de gewenste looproute voor voetgangers, die bijdraagt aan de veiligheid van voetgangers en het overige verkeer is het behouden van een terrasgedeelte gewenst. Hiermee creëert de aanwezigheid van een terrasgedeelte op de brugvleugel juist een omstandigheid om gemotiveerd af te wijken van de beleidsregel waarmee bepaald is dat terrasgedeelten op brugvleugels niet zijn toegestaan.

Referenties

Lee 2010
Lee, J. (2010), The Rotated Hexagonal Lattice Model for Pedestrian Flows, *Proceedings of the Eastern Asia Society for Transportation Studies*, Volume 8, p.1357-1367

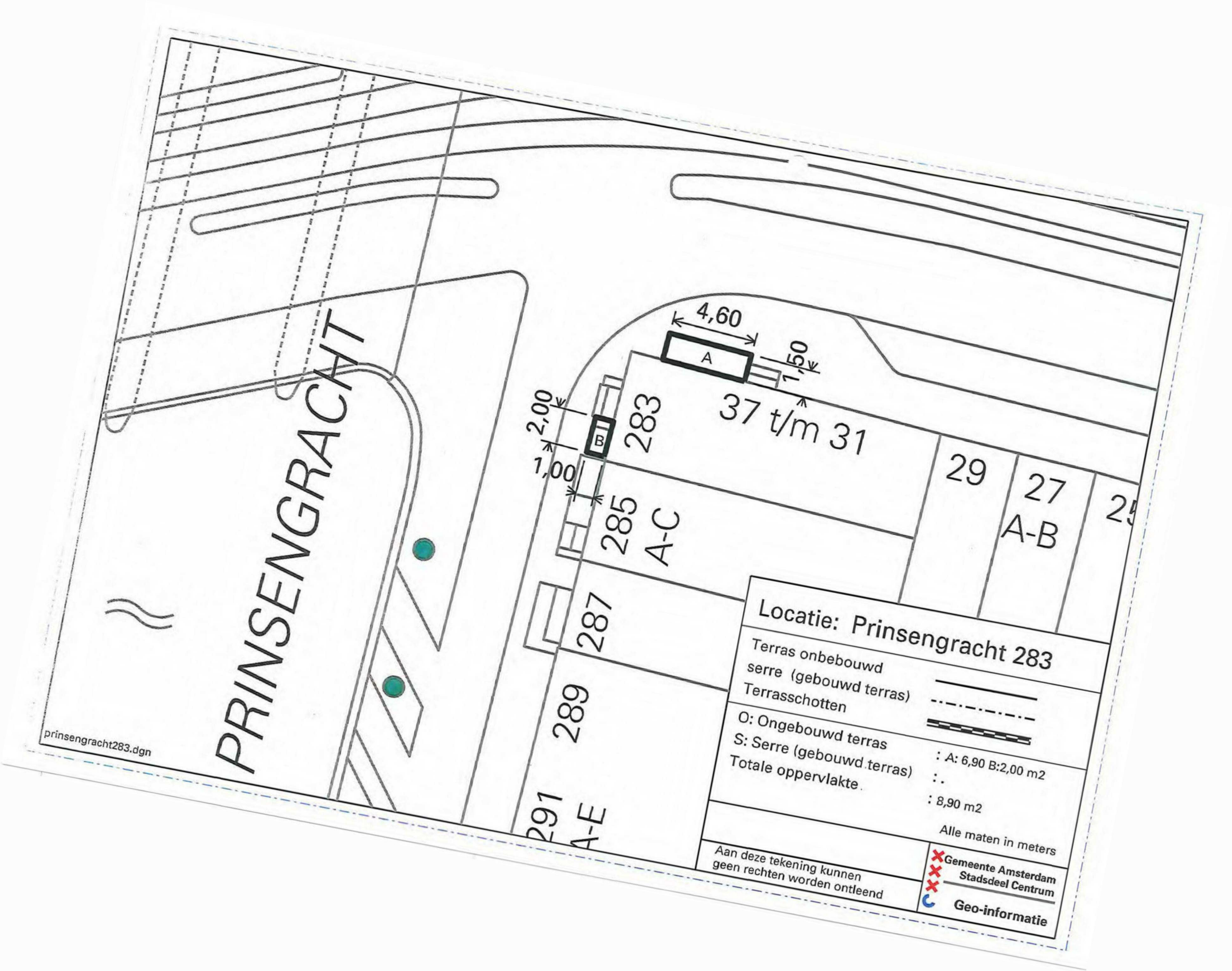
Mobiliteitsaanpak 2013
Gemeente Amsterdam (2013), *MobiliteitsAanpak 2025, Amsterdam Aantrekkelijk Bereikbaar*, Gemeente Amsterdam

Terrassenbeleid 2011
Gemeente Amsterdam (2011), Terrassenbeleid 2011, Sector Bouwen en Wonen, Afdeling Ruimtelijk Beleid, Stadsdeel Centrum, Gemeente Amsterdam

Terrassennota 2008
Gemeente Amsterdam (2008), Terrassennota 2008, Sector Bouwen en Wonen, Afdeling Ruimtelijk Beleid, Stadsdeel Centrum, Gemeente Amsterdam

SEW 1967
CBB 29-4-1966, *SEW* 1967, p. 231 m.nt. (de Dukdalf).

TSO 2010
TSO (2010), *Understanding Crowd Behaviours– Supporting Theory and Evidence*, Volume 2, TSO, London


PRINSENGRACHT
4,60
A
1,50
2,00
B
1,00
283
37 t/m 31
285
A-C
287
289
291
A-E
29
27
A-B
25
Locatie: Prinsengracht 283
Terras onbebouwd
serre (gebouwd terras)
Terrasschotten
O: Ongebouwd terras : A: 6,90 B:2,00 m2
S: Serre (gebouwd terras) : .
Totale oppervlakte : 8,90 m2
Alle maten in meters
Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend
Gemeente Amsterdam
Stadsdeel Centrum
Geo-informatie
prinsengracht283.dgn

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 10:38
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Hi [redacted]

Deze zag ik niet helemaal aankomen ☺
Het beste is dat je deze aanvraag dan even agendeert voor het gebiedsoverleg, dit kan via [redacted] in CC).
Dan kunnen we het er met het hele gebied over hebben en krijg je een uitgebreid oordeel.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gebiedsbeheerder Stadsdeel Centrum gebied West
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1, 1011PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 10:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Hoi [redacted]

Zou je voor Prinsengracht 283 – Café Kalkhoven per onderdeel van de aanvraag (A t/m F) willen adviseren? Ik ben zelf ook ter plaatse geweest en was van plan om bepaalde onderdelen te gaan weigeren. Er wordt onder andere een maatwerkterras op de brugvleugel en/of brug aangevraagd die aansluit op een zebrapad en waar een hele juridische geschiedenis aan vast zit. Het terras is ooit vergund geweest, moest daarna weg ivm gewijzigd beleid en dit is aangevochten tot en met de rechtbank. Als jij een advies en motivering hebt waarom dat terras op die brug / brugvleugel kan hoor ik het heel graag. Ook is het voor mij belangrijk om te kunnen motiveren waarom iets niet zou kunnen in de openbare ruimte.

Daarnaast wordt er een terras op de hoek bij het stoplicht aangevraagd waar m.i. absoluut geen ruimte is en wordt er nog een deel aangevraagd waar volgens mij geen zicht op het terras is.

Er wordt vanuit het Terrassenbeleid vrij veel waarde gehecht aan het advies van de gebiedsbeheerder en ik ben nu een paar keer in een wat lastige situatie gekomen tijdens hoorzittingen. Ik heb dus voor café Kalkhoven echt een uitgebreider advies van je nodig zodat ik per onderdeel gemotiveerd kan vergunnen danwel weigeren. De aanvrager heeft al aangegeven bij een weigering met zijn advocaat alle vergelijkbare situaties (en brugvleugelterrassen) erbij te halen. Er komt dus hoogstwaarschijnlijk een bezwaar en beroep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do, vr

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 14 februari 2018 11:17
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Hi [redacted]

Ik ben even voor je naar buiten geweest vandaag ☺

Beide aanvragen zijn wat mij betreft akkoord.

Dus Kalkhoven en Singel 8 ook.

Weet je zo voldoende?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gebiedsbeheerder Stadsdeel Centrum gebied West
Gemeente Amsterdam

[redacted]

Amstel 1, 1011PN Amsterdam
www.amsterdam.nl

werkdagen: maandag, woensdag, donderdag en vrijdag

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 11:48
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Hoi [redacted]

Kun je me deze week adviseren op deze terrasaanvraag? Graag met een ruimtelijke onderbouwing, de aanvrager heeft al aangekondigd bij een weigering in bezwaar en beroep te zullen gaan.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 11:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Ook deze is voor [redacted]

Groeten

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 10:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Hoi allen,

Zouden jullie hier nog op willen adviseren?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 15:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Adviesverzoek uitbreiding terras Prinsengracht 283 - Café Kalkhoven

Hoi allen,

Zouden jullie ook willen adviseren over de gevraagde uitbreiding van het terras van Café Kalkhoven? Het gaat om een uitbreiding aan de gevel en een aanvraag voor een terras op de brugvleugel. Er is een verkeersonderzoek uit 2013 meegestuurd, deze vond ik ook al terug in de stukken van een oude bezwaar- en beroepszaak. Ik heb voor het overzicht ook de terrastekening van het huidige terras meegestuurd.

Ik hoor graag van jullie!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker Vergunningen
Stadsdeel Centrum

Gemeente Amsterdam

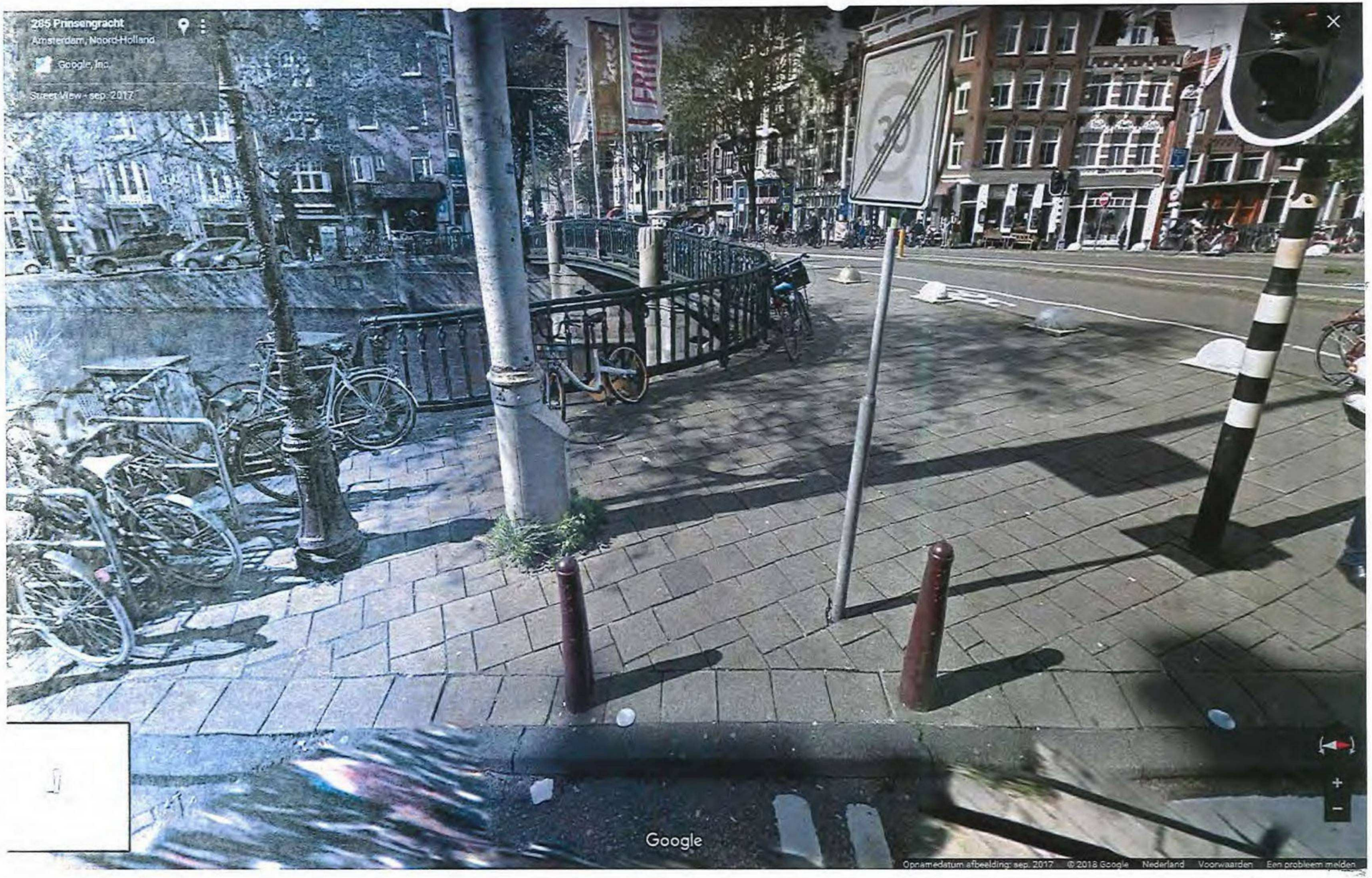
[redacted]

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Werkdagen: ma, di, do, vr


33 Westermarkt
Amsterdam, Noord-Holland
Google, Inc.
Street View - aug. 2016
Google


Amsterdam, Noord-Holland
Google, Inc.
Street View - aug. 2016
Google
Opnamedatum afbeelding: aug. 2016
© 2018 Google
Nederland
Voorwaarden
Een probleem melden


285 Prinsengracht
Amsterdam, Noord-Holland
Google, Inc.
Street View - sep. 2017
Google
Opnamedatum afbeelding: sep. 2017
© 2018 Google
Nederland
Voorwaarden
Een probleem melden