[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 juli 2018 12:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: ZOOV18-1177-in-18-926 Beleid Openbare Orde Incidenten & Horeca

---

Van: [redacted] **Namens** BDA Informatiemanagement
Verzonden: maandag 16 juli 2018 12:45
Aan: [redacted]
CC: BDA Informatiemanagement
Onderwerp: ZOOV18-1177-in-18-926 Beleid Openbare Orde Incidenten & Horeca

Beste collega,

De vraag is aan jou doorgestuurd omdat de inschatting is dat jouw organisatieonderdeel deze vraag kan beantwoorden. Graag ontvangen wij het antwoord van de afhandeling zodat wij deze kunnen terugkoppelen aan burgermeester. F. Halsema Deze kunt u zenden naar onderstaand mailadres. imanagementbda@amsterdam.nl
Met vriendelijke groeten,

Informatievoorziening
Cluster Interne Dienstverlening

Van: Burgemeester F. Halsema
Verzonden: maandag 16 juli 2018 11:55
Aan: BDA Informatiemanagement
Onderwerp: FW: Beleid Openbare Orde Incidenten & Horeca

Goedemorgen,

Willen jullie deze mail doorzetten naar OOV?

Dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretaresse Kabinet burgemeester

Gemeente Amsterdam

T 020-552[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Werkdagen, ma, di, wo en vr

Van: [redacted]@[redacted].nl]
Verzonden: vrijdag 13 juli 2018 14:21
Aan: Halsema, Femke
CC: [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted]
Onderwerp: FW: Beleid Openbare Orde Incidenten & Horeca

Geachte mevrouw Burgemeester Halsema,

Allereerst Van Harte met uw aanstelling als Burgemeester van een stad die ons allen dierbaar is.

Als rechtgeaarde Amsterdammer ben ik verheugd dat er weer een vaste Burgemeester is, die er voor een ieder is die het lastig heeft. Uw eigen woorden hebben mij getriggerd om u als Burgemeester opnieuw aan te schrijven.

Als rechtgeaarde horecaondernemer kan ik u verklappen dat ik het, tezamen met mijn compagnons en collegae horeca ondernemers in nacht, ook echt lastig heb.

Lastig met de uitdagingen die onze stad ons te bieden heeft, lastig met het geformuleerde beleid op het gemeentehuis.

De aftrap van uw aanstelling gisteren ging gepaard met een golf van crimineel terreur in onze stad. Een fenomeen waar mijn compagnons en ondergetekende, maar ook mevrouw [redacted] van Suzy Wong en haar partners helaas meerdere malen mee te maken hebben gehad. Een fenomeen dat veel groter is dan dat wij zelf aankunnen, maar wij wel direct op worden aangekeken en afgerekend.

Ik zal niet vervallen in herhaling, omdat de onderstaande – onlangs reeds verzonden - email al meer duidelijkheid verschaft over onze posities en argumentaties in dezen.

Daarom zou ik het heel kort houden dit keer en zou ik U willen verzoeken om deze email aandachtig te bestuderen en u met gepaste bescheidenheid willen vragen om binnen afzienbare tijd met Koninklijke Horeca Nederland, Suzy Wong en een afvaardiging van Club ABE om de tafel te zitten. Dit doen wij graag om u uit te leggen welke spanningsvelden er zijn en welke oplossingen wij zelf zien voor de problemen in de stad, die wij allen liever gisteren zien verdwijnen dan vandaag.

Ik heb de heer [redacted] ook in ingesloten in dezen, omdat hij als ultieme deskundige op het gebied van criminaliteit, ook een heel scherp beeld heeft over de uitdagingen en oplossingen in dezen. Zonder met hem te hebben overlegd, hoop ik dat ook hij wenst aan te schuiven bij een mogelijk overleg. Dit geldt ook voor de heer Zuurmond als Ombudsman van de Metropool Amsterdam.

Ik hoop vurig dat deze keer ons email wel wordt beantwoord en dat wij ook serieus genomen worden in onze verzoeken tot een breder overleg.

Ook hoop ik vurig dat u als Burgemeester onbevangen en vers in dit vraagstuk zult staan en dat u eerst uw mening zult vormen over dit onderwerp, nadat u ons hebt willen aanhoren.

Met de gevoelens van de meeste hoogachting, verblijf ik,

met een vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Datum: vrijdag 22 juni 2018 om 16:39
Aan: [redacted]@minvenj.nl" , [redacted]@minvenj.nl" , "j.j.van.aartsen@amsterdam.nl"
CC: "Zuurmond, Arre" , [redacted] , [redacted] , [redacted] , "[redacted]nk"
Onderwerp: Beleid Openbare Orde Incidenten & Horeca

Geachte Burgemeester Van Aartsen, geachte Minister Grapperhaus,

Vanochtend werd ik wakker met het nieuws over de brute aanval op de redactie van Panorama. Althans, wij gaan er allemaal vanuit dat het gericht was aan het adres van de redactie van Panorama, omdat deze een heel artikel wijdt aan zogenaamde Mocro-Maffia in Nederland. Het vermoeden bestaat dat een van de mensen uit het netwerk van de Mocro-Maffia (of andere misdaadgroepering) een waarschuwing wilde geven aan de redactie, om wellicht toch niet over te gaan tot het plaatsen van verdachtmakende artikelen over personen binnen deze tak van de georganiseerde misdaad.

Zojuist lees ik de ontwikkelingen op AT5 en viel mijn oog op een verklaring van de hoofdredacteur van Panorama in dit verband.

Hij verklaarde letterlijk over het incident:

“Blijkbaar is dat de trend in de misdaadwereld. Als het je niet bevalt, neem je wraak.”. Die woorden onderschrijf ik. Ik noem het: de verhuftering van de maatschappij.

En toen werd het mij even kwaad. Ik kom daar zo nog op terug.

Korte introductie van ondergetekende, voor zover al niet ingefluisterd door een van uw medewerkers.

Naast het zijn van advocaat (in de media- en entertainment industrie) heb ik 5 jaar geleden de ‘stoute’ schoenen aangetrokken en, zoals dat heet, als founding partner, mijn zuurverdiende centjes geïnvesteerd in een nieuw op te richten nachtclub in Amsterdam (www.clubabe.com). Dit deed ik tezamen met nog een paar ondernemers.

Destijds in de veronderstelling dat het nachtleven in Amsterdam zat te wachten op een 27+ nachtclub voor de Vaderlandse en internationale Jetset. Na een half jaar kwamen wij er evenwel achter dat Nederland geen echte Jetset kent en de markt voor het nachtleven heel ernstig aan het veranderen was. Het uitgaanspubliek bestond uit 18-24 jarigen en werd steeds meer R&B - HipHop georiënteerd, in plaats van EDM georiënteerd (waar Nederland zo ontzettend in uitblonk de afgelopen decennia). Wij hebben ons model als een haas aangepast aan de realiteit van de nachtelijke consument.

En dat deden wij niet zonder succes….. Maar ook niet zonder geconfronteerd te worden met enkele diepzwarte negatieve elementen in de nacht, helaas. Deze negatieve elementen hebben ons tot twee maal toe nagenoeg de kop gekost. Wij hebben een keer te maken gehad met een schietpartij op onze voordeur en een keer met een achtergelaten handgranaat op onze gevel. Ik zal u de achtergronden van deze openbare orde incidenten besparen verder. Bij de Burgemeester zijn deze natuurlijk verder wel goed bekend.

Het gevolg van deze incidenten was dat de Burgemeester in al zijn wijsheid besloot om onze deuren te sluiten; 2x 3 maanden. Dat heeft ons een verliespost opgeleverd van 1,5 miljoen Euro. Het is aan mijn compagnon te danken dat wij als club nog een bestaansrecht hebben, omdat hij nog bereid was te investeren. De reden hiervoor was treffend, en dat is ook de reden dat ik u beiden aanschrijf.

Hij zei letterlijk: “Wij hebben niets misdaan”. Maar wij zijn wel kind van de rekening….

Waarom schrijf ik u nu aan?

Omdat er een hele grove en grote omissie is in de behandeling van type incidenten, zoals deze vandaag heeft plaatsgevonden, en incidenten in de horeca. En alleen u bij machte bent om het kortzichtige beleid te stoppen.

In de verhouding horeca en overheid geldt namelijk nagenoeg een omgekeerde bewijslast en word je als ondernemer eerder als dader behandeld in plaats van als slachtoffer.

U hebt geen enkel idee hoe vernederend en pijnlijk dat is…. U heeft geen enkel idee hoezeer ondernemers zich in hun hemd gezet voelen door de aanpak van de overheid hierin. Het gaat om ondernemers die hun ziel en zaligheid stoppen in een onderneming, die substantiële gelden lenen van de bank om te slagen, die zorgen voor heel veel werkgelegenheid (wij hadden zelf op ons toppunt 55 mensen in dienst), en zelf genoegen nemen in de eerste jaren met een karig loon (wij zijn als club heel succesvol geweest, maar hebben in de afgelopen 5 jaar zelf nog geen Eurocent verdiend!), die helpen aan een mooiere uitgaanswereld, die verantwoordelijkheid tonen waar nodig en die verder niets anders kunnen dan terug te vallen op de ultieme handhaver van de openbare orde als er zich iets ernstigs voorvalt…

Maar als er wat voorvalt dan zijn de druiven pas echt zuur. Wij lijden hierdoor nog altijd heel veel schade. En dit heeft ons ook belet om het succes door te zetten, zoals wij dat hebben beoogd met elkaar en waar wij echt heel erg veel tijd, geld en energie in hebben gestoken.

Wat wij nadien hebben meegemaakt in de discussie met de Burgemeester en zijn ambtenaren van Openbare Orde en Veiligheid, valt alleen met geen pen te beschrijven. Als ik het uitleg aan kritische intelligente mensen, vragen mensen zich echt af in wat voor soort land wij leven en welke moraal er heerst bij de overheid. En dat is echt geen enkele overdrijving.

Het vergelijk met vandaag is treffend.

Vandaag heeft een persoon met een anti tank granaat geschoten op een kantoorgebouw. Een dader is gepakt. Het kantoorgebouw blijft opengesteld en de redactie van Panorama (of van andere kantoorbewoners) wordt het vuur niet aan de schenen gelegd. Kennelijk is de openbare orde hier niet zo ernstig geschokt dat het gebouw gesloten moet worden op last van de Burgemeester. Of verklaart de Burgemeester waarschijnlijk desgevraagd dat de openbare orde al heel gauw hersteld is door het oppakken van een verdachte (alsof deze verdachte alleen handelde en alsof het gevaar van de georganiseerde misdaad niet veel verder gaat dan alleen dit individu).

Zou dit in de horeca hebben plaatsgevonden, dan zou de Burgemeester direct vinden dat de openbare orde danig geschokt is en dat deze hersteld moet worden.

Dit hield de facto in dat een standaard termijn van 3 maanden gehanteerd werd (sinds kort pas 1 maand bij een eerste openbare orde incident), waarbij de locatie letterlijk wordt dichtgetimmerd. Schotten op de deur en een bevel tot sluiting op het schot. De sheriff heeft gesproken.

De Burgemeester rechtvaardigt dit besluit omdat – gelijk aan de drugsproblematiek van vroeger – de zogenaamde “loop uit de locatie moet”, zonder te bewijzen dat de huidige loop op de locatie alleen maar ellende geeft, waarbij sluiting een uiterste redmiddel is. En zonder te hoeven aan te geven waarom een sluiting 1 maand, 2 maanden of drie maanden moet duren of wanneer die openbare orde hersteld is.

Vervolgens wordt er door de ambtenaren van Openbare Orde en Veiligheid als een haas een dossier opgetuigd, worden er feiten verzonnen, groter gemaakt, uit verband getrokken en wordt er een heel spel gespeeld van misleiding om maar toch een Voorzieningenrechter te kunnen overtuigen dat de Burgemeester juist heeft gehandeld. En geen Voorzieningenrechter in Amsterdam die de Burgemeester durft tegen te spreken..

En daarna begint het kat en muisspel met de ambtenaren van openbare orde en veiligheid, als ze al reageren. Je bent dan al dicht, je goodwill verdwijnt zienderogen in de stad, de schulden lopen op, je personeel zoekt een nieuwe baan, je bent het lachertje onder concurrenten die hierdoor gratis ende voor niets handel krijgen toegeworpen en je vrouw en kinderen zie je even drie maanden niet meer…. Als ondernemer mag je figuurlijk op last van de sheriff met Pek en Veren door de stad. De daaruit volgende dynamiek kost je 10 jaar van je leven… En dat 2x in je bestaan.

Veiligheidsplannen worden opnieuw doorgelicht, het mes wordt op de keel gezet en uiteindelijk wordt na 2 maanden negeren door OO&V de hamvraag gesteld: ‘Wat gaat u ondernemer doen, waardoor een dergelijk openbare orde incident niet meer plaats kan

vinden. Welke garanties kunt u geven hierbij?" Want, zo luidt de beleidsmemo van de Burgmeester in Amsterdam: "De Burgemeester moet genoeg vertrouwen hebben in de ondernemer en de onderneming alvorens deze besluit tot heropening over te gaan".

En daar zit je dan…. Zonder antwoord op deze vermaledijde vraag. Het politieonderzoek wijst intussen niets uit. Niet in de richting van een dader en ook niet in de richting van schuld van de ondernemer.

Ik heb de vraag teruggekoppeld aan de mensen van openbare orde en veiligheid in Amsterdam. Zoals ik ook bepleit heb in de rechtbank tot tweemaal toe.

Wat is het antwoord eerwaarde mensen als ik u zeg dat de ondernemer hier werkelijk waar helemaal niets aan kan doen? Wat is uw antwoord als ik u zeg dat wij het slachtoffer zijn van de verhuftering van de maatschappij? Wat is uw antwoord op deze vraag als ik u meegeef dat wij het deurbeleid heel streng proberen te bewaken en dat wij (op zijn Amsterdams gezegd) Gajes proberen buiten te sluiten en die daarmee geen genoegen neemt? Wat is uw antwoord op dezelfde vraag als ik u zeg dat dit een geweigerde gast is, die uit het niets tot dit soort ellende instaat is…… Wat is uw antwoord als ik u zeg dat de crimineel die hiervoor verantwoordelijk is juist misbruik maakt van het beleid van de Burgemeester. Dat hij dit bewust doet om de locaties te (doen) sluiten….

Vol ongeloof keken de mensen van OO&V ons aan…. En repliceerden in koor:

Letterlijk:

"Dat kan niet. Dat bestaat niet. En als het al bestaat, dan heeft u het over uzelf afgeroepen. Want als er al individuen zijn die hiertoe in staat zijn, dan komen zij af op uw exploitatie en bent u daar kennelijk zelf debet aan….". "Weet u wat u moet doen, u moet geen hiphop muziek meer draaien. U moet zich meer richten op een 50 plus publiek dat naar Dries Roelvink luistert" en "er is totaal geen aanleiding om te veronderstellen dat van het beleid van de Burgemeester misbruik wordt gemaakt. Ook niet het feit dat als er een handgranaat wordt neergelegd gelijk de politie wordt gebeld met het verzoek te gaan kijken.".

Er was totaal geen zelfreflectie mogelijk. Alles wordt gelijk teruggekaatst in de vorm van "eigen schuld, dikke bult".

Inmiddels is de stad (en is het land) een dozijn handgranaten verder met gelijke casuïstiek en even zoveel grove geweldsincidenten. Zonder dat de overheid hier grip op lijkt te krijgen en zonder dat de horeca ondernemer hier maar ook iets aan kan doen…

Op alle vragen nadien aan de politie wat wij beter of anders konden doen als nachtclub kwam geen enkel antwoord. Zij wisten het ook niet. De verhuftering was ook bij hun bekend, maar zij hadden geen oplossingen die konden bijdragen aan een veiliger uitgaansgebied.

Inmiddels staat het water ons continu aan de lippen door de sluitingen, zijn wij nog altijd de speelbal van de ambtenaren die alles doen om ons het leven blijvend zuur te maken, is onze goodwill de nek omgedraaid, de Ombudsman is ingeschakeld omdat er geen enkele normale verhouding meer mogelijk is in de kokervisie van de Burgemeester(s) en zijn ambtenaren en heb ik elke toets van mijn toetsenbord in correspondentie met de overheid en de media meerdere malen aangeraakt… Ook deze laatste reageren vol onbegrip op het beleid ten burele van het stadshuis.

En het enige wat wij deden, was leuke feestjes geven in Amsterdam voor een heel breed internationaal georiënteerd publiek en een uitgaansgelegenheid bieden binnen die veiliger was dan welke locatie dan ook. N.B. de twee incidenten vonden beiden buiten plaats, waarvan 1 tijdens sluitingstijd en 1 op een nacht dat wij niet eens open waren.

Het vergelijk met vandaag is dan ook treffend en daarom maakte ik mij opnieuw kwaad:

Antitank wapen, openbare orde incident, gebouw, de geweigerde gast (bij ons aan de deur, bij Panorama in het blad) en zijn wraakactie.

Alleen het beleid hoe hiermee wordt omgegaan is anders. In het geval van de horeca handelt de overheid echt op een hele pijnvolle, onredelijke, abjecte en zelfs onrechtmatige manier.

Ik vind het daarom dat het tijd wordt voor een ander beleid. Ik vind dat de overheid in retroperspectief moet concluderen dat de horeca ondernemer die geen schuld heeft aan een incident ook niet de lasten moet dragen van een falende overheid. Ik vind dat een overheid een dergelijke ondernemer dan ook moet compenseren. Ik vind dat een overheid zich hierin altijd redelijk moet opstellen jegens haar burgers.

En tot slot:

Ik vind dat een overheid zich meer als partner moet opstellen in dezen in verhouding tot de ondernemer, eigen verantwoordelijkheid moet nemen en ook verantwoordelijkheid mag vragen van diezelfde ondernemers.

Ik vind alleen niet dat mensen die echt van goede wil zijn, bona fide zijn, een bona fide onderneming leiden en die de redelijke toets der kritiek kunnen doorstaan op deze manier mogen worden behandeld.

Om die reden wil ik u heel graag vragen om het beleid op dit punt te gaan herzien en ook mee te denken wat u ondernemers die dit overkomt kunt bieden.

Ik schrijf hierin zowel onze eigen Burgemeester aan, maar ook de Minister van Justitie, nu beleid op dit punt op het niveau van de stad wordt gemaakt, maar eigenlijk een rechtvaardige maar stevige landelijke geharmoniseerde aanpak en visie behoeft; hand in hand met de exploitanten.

En die mis ik vooralsnog…

Mocht u het ooit op prijs stellen en hier ook voor openstaan, dan zou ik in een gesprek met u hierover verder van gedachten willen wisselen.

Ik verneem dan ook graag van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
+316[redacted]
cc: Koninklijke Horeca Nederland, De Ombudsman Metropool Amsterdam, Mevrouw [redacted] (Van Suzy Wong, die hetzelfde is overkomen), mijn compagnon [redacted] en onze advocaat mevrouw [redacted]