VN2025-011152
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 12 augustus 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A2

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift van 12 februari 2025 dat is gericht tegen het verwijderen van een fiets uit het gebied rond het NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein).

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren;
- het bestreden besluit in stand te laten;
- geen kostenvergoeding toe te kennen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ontvankelijk en ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten. Dat betekent dat de fiets terecht is verwijderd en de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Bestuurlijke achtergrond

Op 12 februari 2025 om 10:07 uur heeft de handhaver, namens het dagelijks bestuur, de fiets van bezwaarmaker verwijderd uit het gebied rond het NS-station Amsterdam Amstel (Julianaplein) en opgeslagen bij het Fietsdepot. De fiets stond volgens het besluit niet geparkeerd in de daarvoor bestemde voorziening. Het besluit is op 12 februari 2025 om 08:00 uur bekendgemaakt. Tegen dit besluit is tijdig een bezwaarschrift ingediend.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren

- Bezwaarmaker geeft aan dat de fiets met nog een andere fiets aan een boom stond vastgemaakt.
- Bezwaarmaker heeft in alle haast het fietsverbod op de grond over het hoofd gezien.
- Op het moment dat bezwaarmaker de fiets weer kwam ophalen, was de eigen fiets verdwenen en stond de andere fiets er nog.

- Bezwaarmaker geeft aan dat op de foto's die zijn gemaakt bij de verwijdering gezien kan worden dat er geen sticker op de fiets is geplakt, maar wel op de andere fiets. Alle andere fietsen op die plek hadden ook een sticker. Volgens bezwaarmaker wordt er gemeten met twee maten.
- Bezwaarmaker geeft aan kosten te hebben gemaakt voor het ophalen van de fiets bij het Fietsdepot en aan een nieuw slot.

Per e-mail van 21 juli 2025 is bezwaarmaker in de gelegenheid gesteld om het bezwaarschrift mondeling of schriftelijk toe te lichten. Op 21 juli 2025 heeft bezwaarmaker hierop per e-mail gereageerd en de bezwaren uit het bezwaarschrift herhaald.

Overwegingen

De plek waar bezwaarmaker de fiets heeft geparkeerd, valt onder het aangewezen gebied. Dit betekent dat fietsen die buiten de daarvoor bestemde parkeervoorziening staan geparkeerd, kunnen worden verwijderd.

Op de foto's uit het constateringsformulier is duidelijk te zien dat er wel degelijk een sticker is geplakt op de fiets van bezwaarmaker. De sticker is op 12 februari 2025 om 08:00 uur aangebracht.

Het is vervelend dat bezwaarmaker het parkeerverbod niet heeft gezien, waardoor bezwaarmaker de fiets buiten de voorziening heeft geparkeerd. Van een verkeersdeelnemer mag echter worden verwacht dat er onderzoek wordt verricht naar de ter plaatse geldende parkeersituatie. Dat bezwaarmaker heeft nagelaten om zich te oriënteren op de parkeermogelijkheden van fietsen in het gebied rondom het NS-station Amsterdam Amstel, komt voor eigen rekening.

Uit het constateringsformulier en de foto's blijkt dat de fiets van bezwaarmaker met een slot aan een boom stond vastgemaakt.

Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat het overal in Amsterdam, behoudens ontheffing, verboden is om voorwerpen aan te brengen boven of over de weg of vast te maken aan bomen of aan objecten die zijn bestemd voor of gebruikt worden ten behoeve van de openbare dienst. De inrichting van de openbare ruimte behoort tot de publieke taak. De openbare ruimte wordt door de gemeente -al dan niet tijdelijk- aangekleed met lantaarnpalen, kademuren, relingen, bomen, boombeschermers, hekwerken, straatmeubilair, fietsenrekken et cetera. Al deze voorwerpen worden ook wel aangeduid als voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Het verbod ziet tegen deze achtergrond mede op het door middel van touwen, kettingen, metalen draden et cetera vastmaken van zaken zoals fietsen aan voorwerpen bestemd voor de openbare dienst.

Bezwaarmaker stelt dat een andere in overtreding staande fiets niet is verwijderd. Bezwaarmaker beroept zich daarmee op het gelijkheidsbeginsel. Overwogen wordt dat dit beroep op het gelijkheidsbeginsel niet slaagt. De handhavingscapaciteit is beperkt en daarom kunnen niet alle fietsen die niet correct geparkeerd zijn tegelijkertijd worden verwijderd. Dat andere fietsen niet zijn verwijderd, leidt er niet toe dat de fiets van bezwaarmaker onterecht is verwijderd.

Ten aanzien van het opengebroken slot en de aan het Fietsdepot betaalde kosten wordt overwogen dat bezwaarmaker alleen in aanmerking komt voor een vergoeding, indien blijkt dat niet de juiste procedure voor verwijdering is gevolgd. De handhavers hebben het slot doorgeslepen om de fiets te kunnen verwijderen. Aangezien de fiets terecht is verwijderd komt deze schade niet voor vergoeding in aanmerking. Hoewel het betreurenswaardig is dat bezwaarmaker het slot niet meer kan hergebruiken, leidt dit niet tot een kostenvergoeding.

De commissie volgt bezwaarmaker dan ook niet in het bezwaar en is van mening dat de fiets terecht en op de juiste wijze is verwijderd.

Conclusie

Op grond van het voorgaande is de commissie van oordeel dat het bezwaar ongegrond is en dat het bestreden besluit in stand dient te blijven. Bezwaarmaker komt niet in aanmerking voor een kostenvergoeding.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2025-048159	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-048160	VERTROUWELIJK - Advies JB.25.002372.001.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord