Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel West van 03 maart 2026

Portefeuille
Woningbouw (21)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
B1

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaarschrift dat is gericht tegen een verleende omgevingsvergunning voor een tijdelijke hulpbrug voor een periode van 16 maanden op het adres Da Costakade tegenover huisnummer 24 in Amsterdam.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel West besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

- het bezwaar ongegrond te verklaren;
- het besluit van 5 september 2025 in stand te laten.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het besluit van 5 september 2025 in stand te laten. Dat betekent dat de omgevingsvergunning in stand blijft.

Bestuurlijke achtergrond

Op 22 juli 2025 is een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor een tijdelijke hulpbrug voor herstelwerkzaamheden aan brug 108 (de Clerqstraat/da Costakade). Op 5 september 2025 is een omgevingsvergunning verleend voor een omgevingsplanactiviteit en een bouwactiviteit. Het bouwwerk is toegestaan volgens de bouwvoorschriften in de ruimtelijke regels. Het betreft een tijdelijk bouwwerk, zodat er geen welstandstoets hoeft plaats te vinden. Aan de vergunning is een voorschrift verbonden waardoor de vergunninghouder verplicht is om omwonenden te informeren over de werkzaamheden. De Omgevingsdienst Noordzeekanaal Gebied heeft het bouwplan beoordeeld en geadviseerd dat het bouwwerk voldoet aan de voorschriften in het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: Bbl).

Op 15 oktober 2025 is hiertegen bezwaar ingediend. Bezwaarmakers hebben aangegeven af te zien van een hoorzitting. Namens het bestuur is op 18 februari 2026 een schriftelijke reactie gestuurd op het bezwaarschrift.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

Verordening op de stadsdelen en het stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A.12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college op bezwaarschriften te beslissen.

Onderbouwing besluit

Bezwaren:

- De locatie bevindt zich op 1-2 meter van het terras en minder dan 5 meter tot de woonboot van bezwaarmakers. Er is onvoldoende afstand tussen de hulpbrug en de woonboot om de veiligheid van bezwaarmakers te waarborgen. Op grond van artikel 7.15 lid 1 en 2 Bbl moeten er maatregelen worden getroffen om letsel en onbevoegd betreden te voorkomen. Bezwaarmakers verzoeken aan te tonen hoe de afstand is beoordeeld en welke risicomatrix is toegepast conform artikel 7.5a Bbl.
- Door de bouwwerkzaamheden moet de drijvende tuin verplaatst worden. De noodzaak tot verplaatsing is niet onderbouwd en (de verplaatsing van de drijvende tuin) is een directe aantasting van de leefomgeving en het eigendom van bezwaarmakers.
- Verhoogd risico op inbraak en het verlies van privacy: het terras en de woonboot worden direct zichtbaar en toegankelijk door de hulpbrug en het verwijderen van de tuin.
- Het besluit is in strijd met de zorgplicht van artikel 7.4 Bbl: In de vergunning staan geen fysieke maatregelen ter bescherming van omwonenden om de veiligheid en privacy te waarborgen.
- Vrees voor overlast door het transport van materiaal over water op korte afstand van de woonboot en het terras.

Overwegingen:

1. <u>Het bouwplan</u>

Op de locatie was vóór 1 januari 2024 het bestemmingsplan Oud West 2018 van kracht. De locatie heeft de bestemmingen Water en Verkeer. Volgens artikel 18.1 onder c staat de bestemming Water onder meer waterbouwkundige kunstwerken toe. Artikel 1.79 bepaalt dat een brug een waterbouwkundig kunstwerk is. Er is dan ook geoordeeld dat het bouwplan niet in strijd is met de voorschriften van het ruimtelijk plan.

De commissie heeft geconstateerd dat het bouwplan is toegestaan volgens de bouwvoorschriften in het bestemmingsplan. Vanwege het limitatief imperatief stelsel is de omgevingsvergunning dan ook terecht verleend.

<u>Aantasting woongenot, het gevoel van veiligheid en privacy</u>

Voor de bouwwerkzaamheden moet de drijvende tuin van bezwaarmakers worden verplaatst. Verplaatsing betekent een directe aantasting van hun leefomgeving en eigendom. Bezwaarmakers zijn van oordeel dat de noodzaak tot verplaatsing niet onderbouwd is.

De commissie heeft overwogen dat het hier een gebonden beschikking betreft, waarbij de ruimtelijke aspecten al zijn beoordeeld bij de vaststelling van het bestemmingsplan in het kader van de zogenaamde evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Dat betekent ook dat de bezwaren ten aanzien van de persoonlijke belangen in deze procedure geen rol kunnen spelen, nu er een vergunning moet worden verleend als zich geen, in de regelgeving genoemde, weigeringsgronden voordoen.

<u>Veiligheid</u>

De locatie bevindt zich op 1-2 meter van het terras en minder dan 5 meter van de woonboot van bezwaarmakers. Bezwaarmakers wijzen op de veiligheidsmaatregelen in artikel 7.4, 7.5a en 7.15 lid 1 en 2 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna Bbl).

De commissie heeft overwogen dat hoofdstuk 7 van het Bbl betrekking heeft op de veiligheid van de directe omgeving tijdens de bouw- en sloopwerkzaamheden. Uit de schriftelijke reactie van 18 februari 2026 van het bestuur blijkt, dat er met bezwaarmakers is gesproken over beschermende voorzieningen tijdens de voorbereidingen. Niet is gebleken dat er schade is ontstaan door het plaatsen van de brug. Het college heeft aangegeven te zijner tijd met bezwaarmakers te willen bespreken hoe schade kan worden voorkomen bij het verwijderen van de brug.

Naast veiligheidsvoorwaarden bij de bouw en sloop, dient het project te voldoen aan (bouwtechnische) veiligheidseisen. Dit is getoetst door de Omgevingsdienst Noorzeekanaal Gebied, die heeft geoordeeld dat voldoende aannemelijk is dat het bouwwerk voldoet aan de voorschriften van het Bbl.

De bezwaren lijken echter niet zozeer betrekking hebben op de veiligheid bij de bouwwerkzaamheden, maar meer op het gevoel van veiligheid en privacy, welke wordt aangetast door de aanwezigheid van de hulpbrug op korte afstand van de woonboot. De genoemde artikelen uit het Bbl hebben hier echter geen betrekking op.

De commissie heeft overwogen dat het voor bezwaarmakers ingrijpend kan zijn dat de hulpbrug op relatief geringe afstand van de woonboot komt en het verplaatsen van de drijvende tuin als ingrijpend en onprettig wordt ervaren. Maar anderzijds is gebleken dat het bestuur hierover overleg heeft gehad met bezwaarmakers, dat er met hen is gesproken over een alternatieve drijvende tuin en dat er gelegenheid is tot nader overleg om de nadelige gevolgen zoveel mogelijk te beperken. Daar komt bij dat de brug slechts tijdelijk aanwezig zal zijn. De commissie heeft geoordeeld dat het plaatsen van een tijdelijke brug, die nodig is om noodzakelijke onderhoudswerkzaamheden aan brug 108 uit te voeren, niet onevenredig is ten opzichte van de door bezwaarmakers ervaren tijdelijke inbreuk op hun privacy, veiligheid en aantasting van het woongenot.

Vrees voor overlast

Bezwaarmakers vrezen overlast door het transport van materiaal over water op korte afstand van de woonboot en het terras bij de aanleg en verwijdering van de brug.

De commissie heeft hierover overwogen dat uit de schriftelijke reactie van 18 februari 2026 van het bestuur is gebleken, dat er met bezwaarmakers is gesproken over beschermende voorzieningen tijdens de voorbereidingen. Ook bij het verwijderen van de brug zal hierover contact worden opgenomen met bezwaarmakers. Mocht onverhoopt toch schade ontstaan, dan kan een verzoek tot schadevergoeding worden ingediend.

7.6. Alternatieve locatie

Bezwaarmakers vragen om een alternatieve locatie te onderzoeken, maar hebben in de bezwaarprocedure zelf geen reëel passend alternatief plan voorgelegd. De commissie heeft overwogen dat zij in deze bezwaarprocedure dan ook alleen het besluit op de ingediende aanvraag kan beoordelen. De commissie heeft echter wel geconstateerd dat er in de voorbereidingsfase met bezwaarmakers naar alternatieve plannen is gekeken. In de reactie van het bestuur van 18 februari 2026 is gemotiveerd, waarom er voor deze locatie is gekozen en waarom eventuele alternatieve plannen niet reëel of mogelijk zijn gebleken.

Conclusie:

Geconcludeerd kan worden dat het besluit van 5 september 2025 op juiste gronden tot stand is gekomen.

Advies en afstemming

Niet van toepassing.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Niet van toepassing.

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	Naam
AD2026-012551	Stadsdeel West Hamervoordracht (pdf)
AD2026-012555	VERTROUWELIJK - bezwaarschrift + reactie Hulpbrug Da Costakade 151025 (002).docx (msw12)
AD2026-012712	VERTROUWELIJK - Advies JB25.014286 hulpbrug da Costakade JB 250226.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord