Nummer BD2011-012634
Dienst dienst ivv

**Gemeente Amsterdam**
Staf Taxi

**Agendapunt**, 28 november 2011

**STAF**

Wethouder **E. Wiebes**

**Onderwerp**

Second opinion informatievoorziening taxi

**Gevraagde beslissing**

In te stemmen met de geformuleerde opdracht en het procesvoorstel

**Korte toelichting / samenvatting**

Binnen de taakgroep is nieuw beleid opgesteld dat binnenkort voor besluitvorming wordt aangeboden. Een belangrijk onderdeel van dit taxibeleid is de informatievoorziening.

De taakgroep heeft een eerste verkenning gedaan van de juridische en technische mogelijkheden van informatiedeling, zowel binnen de gemeente als met externe partners. Ook zijn verkennende gesprekken gevoerd met de partijen die de belangrijkste informatiebronnen gaan vormen voor de gemeente. Het verhaal is echter nog niet rond. Om de risico's te beperken heeft de taakgroep aangegeven in eerste instantie in te willen zetten op de voor de gemeente zelf beschikbare gegevens en gegevens van al bekende partners. Automatiseren van gegevensstromen moet daarnaast pas gebeuren als nut en noodzaak hiervan bewezen is.

Om ervoor te zorgen dat dit onderdeel van het voorstel 'toezicht taxi Amsterdam' geen bottleneck blijkt te zijn in de besluitvorming, is besloten een second opinion uit te laten voeren op de huidige plannen en analyses door een niet-gemeentelijke partij.

**Inhoud vraagstuk:**
De vraag die aan deze partij wordt gesteld is de haalbaarheid van de huidige voorstellen voor informatievoorziening te toetsen en eventuele alternatieven aan te geven.. Het onderzoek dient rekening te houden met de technische en juridische haalbaarheid. .
Stukken die ten behoeve van het onderzoek worden aangeleverd zijn de tussenrapportage van de taakgroep en de 10 pager die voor de B&W vergadering van 13 december gepland staat.
Daarnaast kunnen op verzoek gesprekken gevoerd worden en kunnen verdiepingsstukken van het beleid worden afgegeven.
In de offerteaanvraag wordt de opdracht voorgelegd om advies te geven over:

- de technische en juridische haalbaarheid van informatievoorziening in het gestelde beleid. Denk hierbij aan:
  - De fase waarin het beleid zich bevindt, bied dit voldoende informatie om de informatievoorziening op te kunnen baseren.

- Wat in het gestelde beleid de technische (on)mogelijkheden voor informatiedeling zijn
- Juridische belemmeringen van de gewenste informatiedeling
- De nu aanwezige informatievoorziening versus de gewenste situatie
- Informatie delen met branche (TTO)
- Houd in het advies rekening met al bestaande standaard informatievoorzieningmiddelen.

Meer gedetailleerd:

- Is het technisch mogelijk binnen de gestelde termijn de gewenste informatievoorziening te realiseren. Geef hierbij eventuele belemmeringen en/of oplossingen.
- Moet dit geautomatiseerd of is data-entry ook voldoende? Wat zijn de voor- en nadelen?

- Is het juridisch mogelijk de gewenste informatie met de gewenste partijen te delen. Wat zijn hierin de (on)mogelijkheden en waarom.

- Met een aantal partijen wordt op dit moment al informatie gewisseld. Dit is gebaseerd op een afgesloten convenant.
  - Dekt dit convenant het delen van informatie met de gestelde partij
  - Dekt het convenant ook het handhaven op de verzamelde/samengevoegde gegevens.
  - Kan dit belemmeringen wegnemen voor juridisch delen van informatie met de toekomstige partijen.

- Geef een advies over de aanpak om de informatievoorziening op te zetten. Verwerk hierin minimaal de elementen van technische en juridische haalbaarheid, doorlooptijd en budget. Houd daarmee rekening met de huidige kwetsbaarheid van gemeentelijke informatiedeling.

- Voor het delen van privacygevoelige informatie zijn beperkingen gesteld (ook binnen de gemeente). Hieraan zijn processen en voorwaarden gesteld. Beschrijf de beperkingen, voorwaarden en processen. Hoe zijn deze beperkingen te overwinnen?

- Wat zijn andere beperkingen of voorwaarden die aan het beschreven beleid in verhouding met informatievoorziening gesteld moeten worden.

**Voorstel partijen om het onderzoek uit te voeren:**

1. PWC (Price Waterhouse Coopers)
   afdeling Technology Consulting

2. Ernst & Young
   Afdeling IT risk & assurance

3. Deloitte
   Process & System Risk management

Met deze partijen wordt in de offerte uitgewerkt welke stukken zij aangeleverd krijgen. Daaruit dient de opdrachtnemer de doorlooptijd van het project te motiveren. Hierbij wordt het verwachtingspatroon van maximaal 3 weken aangegeven, Indien langer dan 3 weken gebruikt wordt, dient dit te worden gemotiveerd. Dit wordt meegenomen

in de bepaling van de uitvoerende partij.
Omdat het beleid op dit moment niet openbaar is, wordt de convenantpartijen voor verzending van informatie een geheimhoudingsverklaring gestuurd. Alleen indien hiermee akkoord gegaan wordt, kan de partij meegenomen worden in de opdracht.

**Stukken**

Meegezonden stukken n.v.t.

**Verdere procedurestappen met data**

Stappenplan:

| | |
|---|---|
| Staf | 28 November 2011 |
| Verzenden geheimhoudingsverklaring | 29 November 2011 |
| Ontvangen geheimhoudingsverklaring | Zelfde week |
| Uitsturen aanvraag offerte | week 48 |
| Ontvangen offerte van 3 partijen | Week 49 |
| Keuze partij | Week 50 |
| Uitsturen uiteindelijke opdracht aan gekozen partij | Week 50/51 |
| Uitvoering onderzoek | 2 a 3 weken |
| Ontvangen rapport & bespreken | Afhankelijk van uitvoeringspartij |
| Rapportage naar stuurgroep/staf | januari/februari |

Ander overleg: n.v.t.

**Publiciteit / communicatie**

n.v.t.

**Wijze van voorbereiding**

Afstemming met andere dienst n.v.t.

| | |
|---|---|
| Resultaat overleg met directie/bestuursdienst | n.v.t. |
| Ander overleg | n.v.t. |

**Productinformatie**

| | |
|---|---|
| Opdracht verleend | Opdracht wordt verleend volgens bovenstaand voorstel |
| Financiering/budget | n.v.t. |
| T jd | Opdracht dient binnen korte tijd te worden uitgevoerd |
| Kwaliteit | Wordt in opdrachtomschrijving aangegeven |

**Beslissing**

**Behandelend ambtenaar**

dienst ivv, 10.2, e Wob [redacted]