Gemeente Amsterdam

Nr. 2017/4889

Besluit tot opheffing sluiting

DE BURGEMEESTER VAN AMSTERDAM,

Gelet op het verzoek van mevrouw [redacted] namens Megabar BV tot opheffing van het sluitingsbevel met betrekking tot de voor het publiektoegankelijk lokaal 'Club ABE', gevestigd aan de Amstelstraat 30, alhier;

OVERWEGENDE

Op 24 augustus 2017 is onder toepassing van artikel 2.10, eerste lid, onder e, van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV), de sluiting bevolen van de voor het publiek toegankelijke inrichting Club ABE aan de Amstelstraat 30. Aanleiding van de sluiting was het aantreffen van een handgranaat in de portiek van de horecagelegenheid, ~~welke actie~~ gericht ~~bleek~~ tegen de horecagelegenheid.

Met opmerkingen [redacted]1]: lets minder stellig of heeft de dader al verklaard dat het gericht was tegen abe?

De sluiting kan worden opgeheven als het belang van bescherming van de openbare orde zich daar niet langer tegen verzet. Bij de beoordeling van een heropeningsverzoek wordt onder andere gekeken naar:

1) de vrees voor herhaling;
2) de tijd die nodig is om rust en orde in de buurt en het veiligheidsgevoel voor omwonenden te herstellen;
3) het type inrichting en welke maatregelen noodzakelijk worden geacht om de openbare orde te herstellen;
4) de afspraken die gemaakt worden tussen de burgemeester en belanghebbenden met betrekking tot het beheer van de inrichting en de mate waarin er vertrouwen is dat deze afspraken ook zullen worden nagekomen ten einde een duurzaam herstel van de openbare orde te waarborgen.

Een minimale sluitingstermijn van drie maanden is hierbij gebruikelijk. Ook wordt daarbij gekeken naar de historie van de zaak en de wijze van bedrijfsvoering. In dit kader zijn onder meer de volgende feiten van belang:

- In 2014 vond het eerste gesprek met Club ABE plaats vanuit gemeente en politie. Politie heeft toen al gewaarschuwd dat zij zagen dat Club ABE personen uit het criminele circuit aantrekt;
- Op 26 februari 2016 is Club ABE gesloten op last van de burgemeester, naar aanleiding van een beschieting op de deur in de ochtend van 19 januari 2016;

Met opmerkingen [redacted]: Check formulering in pleitnota van [redacted] eerdere sluiting

- Per 3 mei 2016 is de sluiting (per besluit van 13 mei 2016)~~,~~ naar aanleiding van de schietpartij op 19 januari 2016, opgeheven, onder andere op basis van toegezegde verbeteringen in het VIP-beleid, aanpassing van de exploitatie op de maandagavond en aanscherping van het veiligheidsplan;
- Op 14 mei 2016 is geconstateerd dat niet conform veiligheidsplan werd gevisiteerd (bestuurlijke waarschuwing d.d. 15 juli 2016)
- Club ABE is vanaf 13 februari 2017 weer op de maandagavonden clubavonden, voor een ieder toegankelijk, gaan organiseren. Hierdoor werd er gehandeld in strijd met de voorwaarden van het besluit tot opheffing sluiting, het veiligheidsplan en de voorschriften van de exploitatievergunning;
-
- ~~O~~p 28 maart 2017 ontvangt/ontving het Team Criminele Inlichten van Nationale Politie informatie over een mishandeling in Club ABE in de club waarbij iemand in het bezit zou zijn van een vuurwapen~~.~~ (hierover heeft de burgemeester een bestuurlijke rapportage van politie ontvangen d.d. 11 april 2017). Hoewel niet is vast komen te staan dat dit incident daadwerkelijk heeft plaatsgevonden, is wel komen vast te staan dat deze personen in Club ABE zijn geweest en dat dit personen uit het liquidatiecircuit zijn. Bij een van deze personen is een wapen in de brievenbus aangetroffen.
- Op verzoek van de gemeente heeft Club ABE op 11 april 2017 een aangepast veiligheidsplan ingediend. Dit veiligheidsplan is ter advisering aan de politie voorgelegd;
- Op 28 april 2017 is een voornemen om een last onder dwangsom op te leggen verzonden wegens het niet nakomen van de voorwaarden van het besluit tot opheffing van de sluiting en wegens het handelen in strijd met het veiligheidsplan en derhalve met de voorschriften van de exploitatievergunning;
- Op 8 mei 2017 is door Club ABE een zienswijze ingediend;
- Op 13 juni 2017 heeft de politie een advies gegeven m.b.t. het veiligheidsplan van 11 april 2017;
- Op 5 juli 2017 heeft er n.a.v. het advies van politie een gesprek met de exploitanten van Club ABE en hun gemachtigde over het veiligheidsplan alsmede over de uitleg van de voorwaarden van het besluit tot opheffing van de sluiting plaatsgevonden;
- Nog voordat er een definitief besluit kon worden genomen op grond van alle aanwezige informatie heeft de politie aangegeven dat er op 9 juli 2017 weer een incident in Club ABE heeft plaatsgevonden;
- Op 20 juli 2017 is aangifte gedaan van een zware mishandeling en vernieling in Club ABE, welk incident zich al op 9 juli 2017 had voorgedaan bij de VIP-tafels. Het incident is niet conform veiligheidsplan (tijdig en volledig) aan politie gemeld;
- Op ~~(hiervoor is op~~ 18 augustus 2017 is hiervoor weer een voornemen last onder dwangsom wegens het niet naleven van het veiligheidsplan en derhalve wegens een overtreding van de voorschriften van de exploitatievergunning verzonden~~)~~;
- Op 24 augustus 2017 is de zaak wederom gesloten in verband met het aantreffen van een handgranaat.

Naar aanleiding van de laatste openbare orde sluiting heeft de gemachtigde van Club ABE ~~reeds~~ op 25 augustus 2017 reeds per sms een heropeningsverzoek ~~dat~~ ingediend. Naar aanleiding van dit verzoek hebben verschillende gesprekken plaatsgevonden tussen de gemeente, de exploitant en diens gemachtigde. Daarbij is onder andere aan de orde gekomen dat dit de tweede keer is dat de burgemeester Club ABE heeft moeten sluiten in verband met de openbare orde, dat er zich ~~ook overigens~~ verschillende (ernstige) openbare orde incidenten hebben voorgedaan (waaronder een ernstige mishandeling bij de VIP-tafels op 9 juli 2017~~.... [datum]~~), dat politie en gemeente Club ABE sinds 2014 meerdere malen hebben

Met opmerkingen [redacted]: 'de club' of Club ABE overal hetzelfde noemen?

Met opmerkingen [redacted]]: Zie vorige opmerking. 'Club ABE'

gewezen op de risico's die kleven aan de wijze van exploitatie, het type bezoeker dat de zaak trekt (waaronder ook personen met criminele antecedenten) en de rol die de VIP-tafels daarbij (kunnen) spelen. De aanwezigheid van personen met criminele antecedenten brengt risico's voor de openbare orde en veiligheid met zich mee. Club ABE is daarom meermaals gevraagd om maatregelen te treffen om de risico's te beperken en deze maatregelen zo concreet mogelijk te beschrijven in hun veiligheidsplan.

In de afgelopen periode is veelvuldig over het veiligheidsplan gesproken. Het laatst goedgekeurde veiligheidsplan dateert van 12 mei 2016. Dit plan was verbonden aan het heropeningsbesluit d.d.13 mei 2016 na de openbare orde sluiting van 26 februari 2016. In dit veiligheidsplan zijn extra voorwaarden gesteld aan de 'Premium-service'. Twee belangrijke voorwaarden zijn dat bookingen alleen centraal vanuit 1 persoon van Club ABE zouden gebeuren (die ~~te aan tijde~~te allen tijde het contact met de hoofdboeker heeft) en dat alleen gebruikt kan worden gemaakt van de premium service als iemand 'member' is (d.m.v. registratie). Blijkens informatie op internet is niet aan deze voorwaarden voldaan. VIP-arrangementen konden via verschillende personen en/of verschillende telefoonnummers worden geboekt.

In de gesprekken over de heropening naar aanleiding van de meest recente sluiting zijn door Club ABE ~~zijn~~ geen extra maatregelen voorgesteld die zien op het aantrekken van een ander publiek en/of het wezenlijk aanpassen van de bedrijfsvoering. In de laatste versie van het veiligheidsplan (dat overigens nog niet is goedgekeurd) zijn de maatregelen ten aanzien van de VIP-tafels eerder versoepeld dan aangescherpt.

Club ABE heeft meermalen expliciet aangegeven geen afstand te willen doen van haar tafel-/VIP-arrangementen, omdat deze een wezenlijk onderdeel vormen van hun bedrijfsconcept. ~~Zij~~ Club ABE beroep~~en~~ zich erop dat ook andere horecazaken in Amsterdam VIP-tafels aanbieden en een vergelijkbare programmering hanteren.

~~Wat daar ook van zij, B~~bij andere horecazaken hebben zich echter niet de zelfde problemen voorgedaan.
Zelfs in het scenario dat Club ABE schets, waarbij de handgranaat en eerdere beschieting van de club het gevolg zouden zijn van een boze klant die niet is toegelaten, gaat het kennelijk ~~toch~~ om publiek dat de club aantrekt dat beschikt over dit soort wapens en er niet voor terug deinst deze te gebruiken.

~~Uit het meest recente advies van politie (d.d. 9 november 2017) inzake het heropeningsverzoek, blijkt dat er uit het onderzoek naar de handgranaat geen concrete aanwijzingen naar voren zijn gekomen over het motief van de dader en dat er niet kan worden uitgesloten of bevestigd dat opnieuw een openbare ordeverstoring zal plaatsvinden.~~

In het meest recente advies van de politie d.d. 9 november 2017 inzake het heropeningsverzoek en het ingediende veiligheidsplan ~~De politie~~ wijst de politie wederom op de risico's in de bedrijfsvoering van Club ABE. Deze risico's zien volgens de politie vooral op de combinatie van:
- het hebben van een groot aantal VIP-tafels;
- ~~,~~het gebruik maken van promotors die een bepaald publiek aantrekken;
- het lang gebruik maken van vaste beveiligingsmedewerkers.

Met opmaak: Links, Spatiëring tussen Aziatische en Latijnse tekst aanpassen, Spatiëring tussen Aziatische tekst en nummers aanpassen

Met opmerkingen [CJ5]: In de concept sanctie is ook nog aangegeven dat indien het veiligheidsplan niet toereikend zou zijn en eventuele aanpassingen niet tot het beoogde resultaat leiden en niet de goedkeuring van de politie en gemeente kunnen wegdragen, zal ik met nadere voorwaarden in uw exploitatievergunning dit wel trachten te waarborgen.

Met opmerkingen [PK6]: Haar?

Met opmerkingen [GSv7]: Zou deze zin anders formuleren, geen wat daar ook van zij, komt over alsof je het is twijfel trekt

Met opmerkingen [CJ8]: Dit staat zo in het advies, daarom overgenomen, maar ik zou het anders formuleren. Gaat er volgens mij om dat het VIP deel een wezenlijk onderdeel is van het bedrijfsconcept.

De VIP-tafels maken (ook naar eigen zeggen van Club ABE) een wezenlijk onderdeel uit van het huidige bedrijfsconcept van de club. Zoals hierboven aangegeven brengt dat risico's voor de openbare orde met zich mee, is de club hier meermaals op gewezen en hebben de tot nu toe afgesproken maatregelen niet geleid tot het aantrekken van een wezenlijk andere doelgroep en/of buiten de deur houden van personen met criminele antecenten.

Voor wat betreft de promotors heeft Club ABE in haar veiligheidsplan opgenomen hoe deze worden gescreend. Echter is niet expliciet opgenomen wanneer dit leidt tot het niet samenwerken met een promotor.

Voor wat betreft het beveiligingsbedrijf waarmee zaken wordt gedaan kan enkel worden geconstateerd dat met (de eigenaar van) dit bedrijf al lange tijd wordt gewerkt, maar op dit moment zijn er geen concrete aanwijzingen ~~is er geen aanleiding om te veronderstellen~~ dat dit leidt tot specifieke problemen.

Uit het meest recente advies van politie (d.d. 9 november 2017) blijkt tevens dat uit het onderzoek naar de handgranaat geen concrete aanwijzingen naar voren zijn gekomen over het motief van de dader en dat niet kan worden uitgesloten of bevestigd dat er opnieuw een openbare ordeverstoring zal plaatsvinden.

De burgemeester kan op grond van artikel 1.6, eerste lid, van de Algemene Plaatselijke Verordening voorschriften en beperkingen verbinden aan een vergunning, ter bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning is vereist.

Gezien al het bovenstaande acht ik het opportuun om in het belang van de openbare orde beperkende voorwaarden te stellen aan de exploitatievergunning van Club ABE.

Mits aan deze voorwaarden wordt voldaan, bestaat mede gelet op het verloop van tijd en het advies van politie, het vertrouwen dat voor de openbare orde het voortzetten van de sluiting niet langer is vereist.

BESLUIT

Dat de sluiting van de publiek toegankelijke inrichting club ABE gevestigd aan de Amstelstraat 30 wordt opgeheven onder de volgende voorwaarden:

a. Club ABE biedt niet langer VIP-tafels en/of vergelijkbare (tafel)arrangementen aan, waarbij bepaalde gasten tegen extra betaling een voorkeursbehandeling krijgen;
b. Waar het de veiligheidsmaatregelen betreft mogen in geen geval bepaalde gasten (bijvoorbeeld vrouwen of vaste gasten) een voorkeursbehandeling krijgen ten opzichte van de andere gasten;
c. Club ABE gaat geen zakelijke relatie aan met promotors die niet ~~tenminste~~ vooraf tenminste een KVK-inschrijving en/~~of~~ BTW-nummer aan Club ABE kunnen overleggen en/of waarover de politie gemotiveerd negatief adviseert;
d. Bij nieuw promotors en/of een wijziging in de bedrijfsvorm van een reeds bekende promotor, overlegt Club ABE een KVK-inschrijving en/~~of~~ BTW-nummer van die promotor aan politie.

Met opmerkingen [GSv9]: Risico dat ze 100% vip gaan aanbieden?

Dat de sluiting met **ingang van 24 november 2017** wordt opgeheven, mits het veiligheidsplan van Club ABE is aangepast naar aanleiding van de onder a t/m d gestelde voorwaarden en is goedgekeurd door politie en gemeente.

Dat de onder a t/m de opgenomen voorwaarden en het goedgekeurde veiligheidsplan onderdeel worden van de exploitatievergunning van Club ABE die is afgegeven op 19 augustus 2016 (kenmerk: 1017 DA30);

Dat de eventuele kosten voor het verwijderen van de voor de sluiting gebruikte fysieke maatregelen voor rekening zijn van de verzoekers;

Een afschrift van dit besluit gaat naar de politie en de voorzitter van de bestuurscommissie van stadsdeel Centrum.

Amsterdam, november 2017

De (loco)burgemeester van Amsterdam,

Eric van der Burg

Op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht kan binnen zes weken na uitreiking van deze beschikking een bezwaarschrift worden ingediend bij de Burgemeester, Amstel 1, 1011 PN Amsterdam. Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van deze beschikking niet. U kunt een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening (schorsing) indienen bij de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam.