Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

[redacted]

Datum 25 feb 2020
Ons kenmerk 2020-2456
Behandeld door [redacted]
Onderwerp Wob besluit d.d. 9 dec 2019
Bijlagen Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen
Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 24-02-2020

Geachte [redacted]

Uw verzoek
Op 09-12-2019 heb ik uw e-mailbericht ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 09-12-2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.
Met betrekking tot document 4 is een zienswijze gevraagd aan een derde. Deze zienswijze is meegewogen in de beantwoording van uw verzoek.

U heeft verzocht om openbaring van de volgende stukken:
- interne beleidsnotities, gespreksverslagen tussen dienst Grond en Ontwikkeling (Wethouder Van Doornick) en Wethouder Ivens
- interne beleidsnotities, gespreksverslagen tussen dienst Wonen en Wethouder Ivens
- brieven aan private partijen
- brieven van private partijen aan wethouder Ivens
- een overzicht wanneer gesprekken met private partijen hebben plaatsgevonden.
- het betreft de periode maart 2017 tot en met heden.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten
Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob).
Ik heb vier documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit
Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.
In de documenten met nummer(s) **1, 2 3 en 4** staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.
Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van

dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

Ik ben van mening dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen zwaarder weegt dan het belang van openbaring. Ik heb er daarom voor gekozen om de persoonsgegevens weg te laten uit de betreffende documenten.
In de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn daarom de persoonsgegevens zwart gemaakt.

Dit geldt niet voor ambtenaren die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Hierbij gaat het om (ex-) directeuren en andere hoge ambtenaren. Ik heb hun namen openbaar gelaten.

Intern beraad in combinatie met een relatieve weigeringsgrond in artikel 10 lid 2 Wob
Op grond van art. 11, eerste lid, van de Wob worden persoonlijke opvattingen uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad niet verstrekt.

Artikel 11, tweede lid, van de Wob bepaalt dat over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede democratische bestuursvoering informatie kan worden verstrekt, maar niet in tot personen herleidbare vorm.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt onder intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concepten van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het

intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

Voor een aantal documenten die onder uw verzoek vallen, geldt dat deze zijn aan te merken als te zijn opgesteld voor intern beraad. Zij bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren en van derden die door het college van burgemeester en wethouders bij de besluitvorming zijn betrokken. Het betreft onder meer interne nota's aan ambtenaren, e-mails en voorbereidende stukken, zoals notities ter voorbereiding van overleg met derden en concepten van stukken. Deze documenten zijn opgesteld om van gedachten te wisselen ter voorbereiding van de besluitvorming. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen om een standpunt in te kunnen nemen. Dat in deze besluitvorming ook derden, wiens informatie het betrof, en hun adviseurs en juridische experts van buiten, aan het beraad deel kunnen nemen, is in de jurisprudentie bevestigd (ABRvS 16 juli 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2621).

Het college heeft echter in de raadsbrief van 30 oktober 2018 de gemeenteraad geïnformeerd dat het college grotere openheid van informatie wenst, welk uitgangspunt nader is uitgewerkt in de raadsbrief van 26 februari 2019. Het gevolg hiervan is dat de gemeente geen informatie weigert op de enkele grond dat het informatie is ten behoeve van intern beraad. Enkel als er nog een andere weigeringsgrond van toepassing is, kan een verzoek om openbaarmaking geweigerd worden.
In dit specifieke geval weigert de gemeente om de documenten te verschaffen, omdat de documenten ten behoeve van intern beraad tevens informatie bevatten die zorgen voor onevenredige bevoor- of benadeling (art. 10 lid 2 sub g Wob). Gelet op deze twee weigeringsgronden hebben wij ervoor gekozen de documenten niet volledig openbaar te maken.
In de documenten met de nummers 1 en 2 staat informatie met persoonlijke opvattingen uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad en daarbij informatie bevat die zorgen voor onevenredige bevoor- of benadeling van een of meerdere partijen die bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken zijn (geweest).

Geen nieuwe documenten
U verzoekt om een overzicht van data wanneer er gesprekken hebben plaatsgevonden met private partijen. Een dergelijk overzicht hebben wij niet. De Wob verplicht een bestuursorgaan niet om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd (ABRvS 10 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:332). Om deze reden verstrekken wij het door u verzochte overzicht niet.

Buiten reikwijdte
In de documenten zijn delen weggelakt, omdat deze buiten de reikwijdte van uw Wob- verzoek vallen.
Het gaat hierbij om de documenten: 1, 2 en 3.

Wijze van openbaarmaking
Het besluit wordt gepubliceerd op https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,



C.T.M. Schippers
Directeur Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule
Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.