From [redacted]@[redacted]net>
Subject **Re: Opvragen stukken Z2025-015249 en reden voor vertraging van de kennisgeving**
To [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Date November 2, 2025 at 5:31:45 PM CET

Geachte heer [redacted]

Op 28 oktober 2025 heeft VTH eindelijk de aanvraag voor Lofi d.d. 8 april 2025 en bijbehorende stukken aan mij verstrekt. Hiervoor was een klachtenprocedure én een WOO-verzoek nodig.

Algemeen
De aanvraag zelf is mij niet geheel duidelijk. Het aanvraagformulier noemt: "*De tijdelijke afwijking van het omgevingsplan ten behoeve van horecagelegenheid 'Lofi*".

In het hoofdstuk staat "*Wijziging programma*". Er wordt een uitbreiding van de openingstijden genoemd, maar er is geen duidelijk programma voor het buitenterrein. Er wordt expliciet genoemd waar Lofi zich in 2024 en 2025 aan had te houden. In 2.2.2 "*Ook is in de voorschriften bij de vergunning opgenomen dat het buitenterrein in de jaren 2024 en 2025 niet meer gebruikt mag worden voor het houden van feesten, partijen en andere evenementen, uitgezonderd de in de ruimtelijke onderbouwing opgenomen feestdagen en tijdens ADE.*"

Maar de werkelijkheid is geheel anders (zie hieronder bij *Structurele overtreding van de vergunningen*). Vervolgens staat er aan het einde van 2.3 "*Onderdeel van de beoogde situatie is om dit buitenterrein te kunnen blijven gebruiken in de periode van Koningsdag tot eind september en voor ADE.*" Echter zonder duidelijkheid op hoeveel dagen en voor wat voor soort activiteiten.

Reguliere versus uitgebreide procedure en huidige status
Ik betwijfel nog steeds of de "reguliere procedure" hier de juiste weg is. Voor een bopa had de gemeente zelfstandig kunnen besluiten om de uitgebreide procedure te volgen. De tijdslijnen voor deze aanvraag zijn ook nog steeds merkwaardig. Op 2 juni heeft u Lofi laten weten "Wij verlengen de beslistermijn met 6 weken tot uiterlijk 15 juli 2025." U gaf op 30 juli reeds aan verdere vertraging te verwachten.

De keuze voor de reguliere procedure sluit bedoeld of onbedoeld vroegtijdige participatie van de omgeving in de bopa uit. Desondanks dient deze mail als input met betrekking tot deze aanvraag en het door het bevoegd gezag te nemen besluit.

Ik zie een nieuwer akoestisch onderzoek dan de vorige uit 2020, gedateerd 28 augustus 2023, en bouwtekeningen voor een nieuw tijdelijk bouwwerk uit april 2024.

Wat is momenteel de status van de aanvraag? U schreef "*De verwachting is nl. dat de aanvraag gewijzigd, dan wel aangevuld zal moeten worden*". Is dat nog steeds niet gebeurd? VTH heeft geen stukken recenter dan 2 juni 2025 aan mij verstrekt voor deze zaak.

Nieuw (?) bouwwerk op terrein
De aanvraag voor een nieuw tijdelijk bouwwerk is merkwaardig, want dat bouwwerk bij de entree aan de Basisweg is al lang gerealiseerd. Is dit bedoeld om deze opstal met terugwerkende kracht te legaliseren?

Dit blijkt ook uit deze luchtfoto op Google Maps:



Akoestisch onderzoek
Het akoestisch onderzoek van [redacted] uit 2023 is wederom gebrekkig. Dit is mij eerder opgevallen bij zijn rapport voor Intercell:

- De huidige stedenbouwkundige omgeving is onjuist weergegeven. De reeds in 2023 gerealiseerde bebouwing op de N-kavel in Sloterdijk Stationskwartier, waaronder Vertical waar ik woon, ontbreekt. Ook andere nieuwe hoogbouw in dit gebied ontbreekt in de weergave: aan de Naritaweg/Plesoweg (Lovely Rita) en de andere zijde van de Radarweg (Crossroads).
- Er worden beweringen gedaan in de reactie van [redacted] op de reactie van de Omgevingsdienst met betrekking tot rekenfactoren voor de hardheid van de bodem en de reflecties van zeecontainers die twijfelachtig zijn. Er wordt beweerd dat dit door de aanwezigheid van mensen anders zou zijn. Echter de zeecontainers reiken twee lagen [redacted] veel hoger dan het publiek, en de situatie is niet te vergelijken met een evenement op een grasveld. Er is hier immers wel een verharde ondergrond.
- Geluid uit de boxen bij het buitenpodium zou best via die zeecontainers naar hoogbouw in de omgeving gereflecteerd kunnen worden.
- Er wordt niet onderbouwd met metingen van events bij Lofi waarom het spectrum housemuziek wordt toegepast i.p.v. ultra bas.
- Volgens de ambtenaar die ik sprak over het geluidverdeelsplan Westpoort is het tegenwoordig gebruikelijk om voor horeca-inrichtingen met dancemuziek ook met dB(C) te rekenen en te normeren. Dat doet bijvoorbeeld het evenementenbeleid van de Gemeente Amsterdam inmiddels ook om meer recht te doen aan de geluidsoverlast door versterkte muziek. Berekeningen in dB(C) ontbreken in dit akoestisch onderzoek.
- Er worden alleen LAr,LT waardes berekend en geen maximale geluidsniveaus LAmax. Er zijn echter ook normen voor LAmax waar aan voldaan moet worden.

Er lijkt door [redacted] alles aan gedaan te zijn om de uitkomst zo gunstig mogelijk voor Lofi te krijgen en de geluidssituatie voor de omgeving te onderschatten. Ondanks deze pogingen wordt erkend dat er bij perceel #5 (waar nu de klimhal staat) een te hoge geluidsbelasting zal zijn. De bebouwingsplannen voor deze kavel zijn al zeer concreet. De omgevingsvergunning voor de realisatie van 100 huurwoningen is reeds verleend! Gemeenteblad 2025, 422719 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen

De omgevingsdienst heeft klaarblijkelijk in 2024 al opmerkingen gegeven op dit rapport en zelf een berekening gemaakt die tot ruim 10 dB(A) hogere waardes in de dag- en avondperiode leidt!

Geluidverdeelsplan Westpoort
Lofi bevindt zich in Sloterdijk Rhônepark (nieuwe naam) dat onderdeel is van Westpoort en onder het geluidverdeelsplan valt.

Er blijkt dat er extra geluidsruimte uit de reserve moet worden toegekend aan Lofi. Volgens het geluidverdeelplan is daar een procedure voor: Het toekennen van de reserve doorloopt de reguliere (ook wel korte genoemd) procedure voor een omgevingsvergunning.

Deze bevoegdheid is echter beperkt door:

> door het toestaan van een hoger geluidbudget de totale gecumuleerde toegestane geluidbelasting van het industrieterrein niet hoger wordt dan:
>
> 1. de grenswaarde op de grens van de geluidzone;

De grenswaarde is 50 dB(A). Het emissiepunt op het buitenterrein van Lofi bevindt zich op 160m van de grens van het gezoneerde gebied. In het akoestisch onderzoek wordt 61 dB(A) genoemd op 50m van de grens van de inrichting.

Uit een naïeve berekening, is bij een bronvermogen van 121 dB(A) en een geluidsniveau van 95 dB(A) op 25m op 160m het geluidsniveau 78,9 dB(A).

$$L_2 = L_1 - 20\log_{10}\left(\frac{r_2}{r_1}\right)$$

Gegeven:
$L_1 = 95$ dB(A) bij $r_1 = 25$ m,
$r_2 = 160$ m.

$$\frac{r_2}{r_1} = \frac{160}{25} = 6.4$$

$$\log_{10}(6.4) = 0.806$$

$$20 \times 0.806 = 16.12$$

$$L_2 = 95 - 16.12 = 78.88$$

✅ **Het geluidsniveau op 160 meter is dus ongeveer 78,9 dB(A).**

Het is daardoor een raadsel hoe op 50m uit de inrichting volgens het rapport de geluidsbelasting 61 dB(A) zou zijn.

Geluidsniveau op hoogte bij Vertical
Zoals eerder vermeld is het akoestisch onderzoek gebrekkig qua stedelijke omgeving. Ik woon hemelsbreed op 850m van de binnenplaats van Lofi.

Wat opvalt is dat voor [redacted] op 5m hoogte op 760m afstand in de avondperiode al 33,1 dB(A) berekend wordt. Dit is hemelsbreed 80m van mijn appartement. Echter mijn appartement bevindt zich op 75m hoogte en heeft een directe zichtlijn op Lofi. Er is dus minder afscherming. Met in achtneming van de straffactor van 10 dB(A) voor muziekgeluid is de grenswaarde in de avond 35 dB(A) op de gevel van een geluidgevoelig gebouw. Zoals hierboven aangegeven is er erg "gunstig" voor Lofi gerekend, dus met een realistischere berekening zou de grenswaarde van 35 dB(A) voor muziekgeluid zo maar eens overschreden kunnen worden voor mijn appartement.

Het in het rapport genoemde adres [redacted] bevindt zich op 760m van Lofi. Daar is de geluidsdruk door Lofi berekend voor de avondperiode op 35,5 dB(A). Er is hier echter op 5m hoogte gerekend. Ook in vergelijking met dit punt is het aannemelijk dat op de gevel van mijn woning de grenswaarde van 35 dB(A) voor de avondperiode zou kunnen worden overschreden.

Er valt op dat er voor verschillende adressen net meer dan de grenswaarde van 35 dB(A) berekend is, maar dat dit allemaal als groen/oké

Tabel 2 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus in dB(A)

Naam	Omschrijving	Dag	Avond	Nacht
01_A	Antony Moddermanstraat 184	31	31	30
02_A	Lou Jansenplein 2-80	35	35	30
03_A	Anton Struikstraat 49-56	35	35	30
04_A	Anton Struikstraat 37-44	32	32	29
05_A	Anton Struikstraat 25-32	32	32	30
06_A	Anton Struikstraat 13-20	35	35	30
07_A	Anton Struikstraat 1-8	35	35	30
08_A	Coronelstraat 27-36	27	27	26
09_A	Coronelstraat 14-23	28	28	27
10_A	Coronelstraat 1-10	25	25	24
11_A	Barajasweg 2-8	33	33	30
12_A	Kavel 3	31	31	30
13_A	Kavel 4	32	32	30
14_A	Kavel 4	31	31	29
15_A	Kavel 5	33	33	**32**
16_A	Kavel 6	25	25	23
17_A	Rhoneweg 26	**41**	**41**	**38**
18_A	Rhoneweg 38	**53**	**53**	**51**
19_A	Rhoneweg 46	**48**	**48**	**45**
21_A	50 m. uit grens van de inrichting, h = 10 m.	**61**	**61**	**54**

wordt weergegeven in de tabel:

Wat verder opvalt is dat bij de berekeningen van [redacted] voor Intercell vaak andere hoogtes voor dezelfde objecten/percelen zijn aangehouden:

Naam Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	T
01_A	50 m. uit de grens van de inrichting (zuid)	10,00	
02_A	Kastrupstraat 2-4	5,00	
03_A	Barajasweg 2-8 (Studentenwoningen)	12,00	
04_A	Naritaweg 10 (Dove gevels: noord-oost-west)	5,00	
04_B	Naritaweg 10 (Dove gevels: noord-oost-west)	45,00	
05_A	Naritaweg 12 (Dove gevels: noord-oost-west)	5,00	
05_B	Naritaweg 12 (Dove gevels: noord-oost-west)	35,00	
06_A	Naritaweg 14 (Dove gevels: noord-west)	5,00	
06_B	Naritaweg 14 (Dove gevels: noord-west)	15,00	
07_A	Naritaweg 30 (onderwijs Mavo-Havo-VWO)	5,00	
08_A	Humberweg 14 (bedrijfswoning)	5,00	

Als we tenslotte in aanmerking nemen dat de omgevingsdienst tot ruim 10 dB(A) hogere waardes is gekomen, lijkt me duidelijk dat dit rapport van [redacted] uit 2023 onacceptabel is en niet gebruikt kan worden.

Geluidsoverlast door bastonen van muziek in mijn appartement
Bastonen van versterkte muziek die doordringen in een appartement leiden tot een heel andere geluidsbeleving dan andere vormen van omgevingsgeluid. Het pulserende, repetitieve, langdurende karakter leidt bij mij tot geluidsoverlast in mijn appartement als het geproduceerde geluidsniveau in dB(C) [redacted] is. Uit de afgelopen jaren blijkt dat zo'n bron van overlast zich best op meer dan 500m van mijn woning kan bevinden. Ik ervaar in mijn woning alleen geluidsoverlast door horeca en evenementen met dance of dance-achtige muziek. Voornamelijk outdoor vanaf Rhône Amsterdam (Intercell) en Lofi. En indoor vanaf Bret (met name bij openstaande ramen of deuren). Tijdens ADE waren de geluidsniveaus op diverse locaties dusdanig (in strijd met de ADE specifieke vergunning die alleen ontheffing van de openingstijden geeft) dat ook indoor locaties zoals Club Raum tot overlast leidden. De gevelisolatie en de dove gevels zijn niet voldoende effectief tegen het dempen van lage bastonen. Dit blijkt ook uit dat alleen dit deel van het frequentiespectrum van de geproduceerde muziek doordringt in mijn woning.

Handhaafbaarheid van geluidsnormen, openingstijden en voorwaarden uit de vergunning
Uit de klachtenprocedure en verzoeken tot handhaving bij [redacted] blijkt dat de ambtenaren van Handhaving worstelen met het vaststellen van overtredingen van de geluidsnormen. Ook bleek dat de verleende vergunningen voor Lofi voor de ambtenaren van Handhaving onduidelijk zijn voor wanneer het buitenterrein gebruikt mag worden voor het afspelen van versterkte muziek of feesten in het algemeen. Ter plekke lieten ze zich eerst overbluffen door iemand van het bedrijf toen Lofi een buiten dance event had op een avond dat dit volgens de vergunning verboden is (28 september). We hebben diezelfde avond bij mij thuis de vergunning doorgenomen en het kostte veel moeite voordat de handhavers het snapte door de manier waarop het was opgeschreven. Er is toen eindelijk een officiële overtreding vastgesteld.

Ook vonden ze het moeilijk om een geluidsmeting bij Lofi te doen. Klaarblijkelijk is dit niet handhaafbaar:

2. In afwijking van artikel 2.17 lid 2 uit het Activiteitenbesluit mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$), veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige installaties en toestellen, alsmede door de in de inrichting verrichte werkzaamheden en activiteiten en laad- en losactiviteiten ten behoeve van en in de onmiddellijke nabijheid van de inrichting, op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting in de dag- en avond- en nachtperiode niet meer bedragen dan de in de tabel aangegeven waarden:

	07.00 – 19.00 uur	19.00 – 23.00 uur	23.00 – 07.00 uur
$L_{Ar,LT}$ op een afstand van 50 meter vanaf de grens van de inrichting	56 dB(A)	56 dB(A)	53 dB(A)

3. Het equivalente geluidsniveau gedurende 3 minuten (Leq,3 min) veroorzaakt door het muziekgeluid van het buitenpodium (Area 1) mag op 25 meter afstand van dat podium niet meer bedragen dan 95 dB(A).
4. Het equivalente geluidsniveau gedurende 3 minuten (Leq,3 min) veroorzaakt door het muziekgeluid in het nagalmveld van de binnenruimte (Area 2) mag niet meer bedragen dan 101 dB(A).

Normen in dB(C) maken het makkelijker om bastonen van muziek (dat deel wat overlast veroorzaakt) te onderscheiden van achtergrondgeluid van (spoor)wegen en verkeer.

Dit lijkt een structureel probleem te zijn. Bij Intercell zeggen de handhavers ook niet in staat te zijn geweest om ter plekke vast te stellen of de geluidsnormen (standaard normen omgevingsplan in db(A)) werden nageleefd of niet.

Nieuw maatwerkvoorschrift/nieuwe exploitatievergunning?
Het akoestisch onderzoek meldt dat het maatwerkvoorschrift aangepast moet worden op de nieuwe situatie. Echter het is niet duidelijk of en hoe die aanpassing is aangevraagd. Het bestaande maatwerkvoorschrift (besluit 20 oktober 2020) is in ieder geval zwaar verouderd door de sterk veranderde omgeving.

Ook is niet duidelijk of er een nieuwe exploitatievergunning is aangevraagd. De huidige vergunning loopt af op 1 januari 2026.

Volgens de enige publicatie die ik kan vinden is er alleen sprake van een aanvraag voor de omgevingsvergunning: Gemeenteblad 2025, 302378 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen

Ik vind dat de bopa in samenhang met een nieuw maatwerkvoorschrift en nieuwe exploitatievergunning behandeld zou moeten worden.

Structurele overtreding van de vergunningen
De exploitant is niet te goeder trouw gebleken met betrekking tot de huidige vergunningsvoorwaarden. Hij overtreedt structureel de voorwaarden. Dit zou meegenomen moeten worden in de beoordeling van nieuwe aanvragen zoals deze.

Voor de volledigheid alle meldingen die ik dit jaar heb gedaan bij Gemeente Amsterdam voor overtreding van de vergunningen bij Lofi:
SIG-2852308 28-09-2025
SIG-2833663 14-09-2025
SIG-2799736 24-08-2025
SIG-2798619 23-08-2025
SIG-2789284 17-08-2025
SIG-2782989 12-08-2025
SIG-2769831 03-08-2025
SIG-2760403 27-07-2025
SIG-2759341 26-07-2025
SIG-2750429 20-07-2025
SIG-2741932 14-07-2025
SIG-2737325 11-07-2025

Overigens blijkt ook gewoon uit de website van Lofi dat er veelvuldig feesten op de courtyard plaatsvinden op dagen dat dit niet is toegestaan. Ze verkopen tickets voor deze feesten. Daarnaast organiseren ze besloten feesten. Een van mijn meldingen heeft betrekking op een studentenfeest buiten op de courtyard op maandagavond. Lofi zou op die dag geheel gesloten moeten zijn volgens de exploitatievergunning. Er was geen ontheffing openingstijden voor die dag. Tevens werd er grof meer geluid geproduceerd. Volgens de exploitant kwam dit doordat er een andere geluidsinstallatie was gebruikt. Dit is ook in strijd met de voorschriften dat er uitsluitend een afgestelde en verzegelde geluidsinstallatie gebruikt mag worden.

Openingstijden en locatie op industrieterrein
De exploitant voert sociale veiligheid aan (in bijlage 1) als reden om de openingstijden te verlengen tot 9:00u. Die redenen klinken sympathiek 5.1,2,e , maar worden deels ontkracht door de mededeling dat de eerste trein naar Amsterdam Centraal om 5:42u vanaf Sloterdijk vertrekt (die tijd klopt overigens als ik in de NS reisplanner kijk). Opening tot 5:30u of 6:00u geeft bezoekers dus ook voldoende gelegenheid om direct met de trein te kunnen vertrekken. Het station ligt op ongeveer 15 minuten lopen van Lofi.

Ik vermoed dat er vooral commerciële overwegingen zijn om 4-5 uur langere openingstijden aan te vragen (t.o.v. 4:00u of 5:00u die nu vergund is en wat de standaard eindtijd is voor "zware horeca"). Bezoekers die langer blijven kopen bijvoorbeeld meer consumpties.

5.1,2,e maar ik stel de zondagsrust op prijs op het gebied van extra bescherming tegen omgevingsgeluid op zondagochtend zoals die uit de Zondagswet voortvloeit. De geluidsuitstraling van Lofi is veel verder dan 200m. Uit dat oogpunt zou het fijn zijn dat op zondagochtend de activiteiten bij Lofi ophouden voordat mensen in de omgeving met een "normaal" dag-nachtritme opstaan.

Uit het betoog van Lofi over gebrek aan sociale controle en handhaving in het gebied blijkt dat de aanwezigheid van dit soort horeca op een verder vrij desolaat industrieterrein niet direct bijdraagt aan de klaarblijkelijk gewenste "levendigheid" van dit gebied. Dit roept de vraag op of het wel verstandig is om dit soort horeca op deze locaties als "bopa" mogelijk te maken. Het zou verstandiger zijn om dance events te laten plaatsvinden in speciaal daarvoor ontworpen gebouwen met goede geluidsisolatie dichter bij de stad. Of in nieuwe gebouwen in Sloterdijk Rhônepark als het gebied opnieuw ontwikkeld is met gemengde functies. Dat is echter nog verre toekomstmuziek. Net als dat de exploitant de nog niet vastgestelde 2e herziening van het geluidverdeelplan Westpoort niet relevant vindt voor het toetsingkader is voor zo'n tijdelijke vergunning, is de ontwikkeling in de verre toekomst van dit gebied ook niet relevant. Het huidige omgevingsplan zou het toetsingskader moeten zijn.

Uit het akoestisch onderzoek blijkt in ieder geval dat het behelpen blijft met "net genoeg" isolatie aanbrengen in een gebouw dat ontworpen is voor het stallen en onderhouden van bussen van het GVB.

Conclusie
Hopelijk sluiten mijn bevindingen aan op wat u en uw collega's zelf ook geconstateerd hebben voor deze aanvraag. Ik hoop op een zorgvuldige besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

From: @ net>
Sent: Tuesday, September 23, 2025 16:45
To: < @amsterdam.nl>
Subject: Re: Opvragen stukken Z2025-015249 en reden voor vertraging van de kennisgeving

Geachte heer

Bedankt voor uw reactie.

In mijn onderzoek naar Intercell stuitte ik ook op het hete hangijzer dat Lofi al dan niet treft voor feesten op hun binnenplaats. De voorgenomen tweede herziening van het geluidverdeelplan voor Westpoort waarbij dit een wijziging is:

"*het opnemen van een algemene regel in het geluidverdeelplan die een verbod oplegt voor het ten gehore brengen van versterkt muziekgeluid in de buitenruimte bij een horecagelegenheid;*"

Ik sprak hier vorige week een collega van Ruimte & Duurzaamheid (de heer over. Nou is dat precies de reden waarom er over het plan dat op 10 oktober 2023 ter inzage is gelegd, bijna twee jaar later nog geen besluit is genomen. Ik begreep van hem dat er nog steeds wordt gewerkt aan een aangepaste herziening waarbij dit toch weer mogelijk blijft.

We spraken ook over dB(A) versus dB(C) normen. Hij zei dat het inmiddels wel gebruikelijk is om bij dit soort vergunningen die onder de omgevingswet vallen nadere voorschriften te stellen in dB(C), juist om de overlast van lage bastonen van dance events te reguleren.

In het huidige maatwerkvoorschrift van Lofi uit 2020 zie ik nog dit als antwoord op een zienswijze:
"*Omdat het hier een inrichting in de zin van de Wet milieubeheer betreft, geldt voor de inrichting het Activiteitenbesluit en de daarin opgenomen norm voor geluid wordt in dB(A) uitgedrukt. Er is geen grond om tevens een dB(C) norm op te nemen.*"

En in de tijdelijke exploitatievergunning van Lofi staat "*De horecagelegenheid op de Basisweg 63 heeft de potentie om een dergelijke plek te worden. Wij*
realiseren ons daarbij terdege dat horeca waar feesten georganiseerd kunnen worden ook overlast voor de omgeving kan opleveren, maar zijn van mening dat deze overlast tot een minimum worden beperkt, gezien de voorwaarden die aan de vergunning zijn verbonden."

Dat laatste is overduidelijk niet waar omdat de gemeente ook na meerdere meldingen van overlast door herhaaldelijke overtreding van deze vergunning, niet handhaaft.

Groeten,
[redacted]

From: [redacted] <[redacted]@amsterdam.nl>
Sent: Tuesday, September 23, 2025 16:01
To: [redacted] [redacted]@[redacted]net>
Subject: RE: Opvragen stukken Z2025-015249 en reden voor vertraging van de kennisgeving

Geachte heer[redacted]

In een mijn mail van 30 juli heb ik aangegeven dat deze aanvraag in principe de reguliere voorbereidingsprocedure zal volgen. Bij mij is er geen reden bekend waarom dat onjuist zou kunnen zijn, maar ik zal uw mail, ook van 30 juli, toch nog voorleggen aan de collega's van de afdeling Ruimte & Duurzaamheid.

Over het verstrekken van stukken die worden opgevraagd om in te zien hebben wij intern werkafspraken. Het is jammer dat die nu niet worden nagekomen. De stukken die zijn ingediend bij de aanvraag zal ik eerst doorzetten naar een collega zodat ze kunnen worden geanonimiseerd. Daarna zal ik de stukken met u delen. Wel wil ik nog benadrukken dat het nog steeds niet precies duidelijk is hoe deze aanvraag verder zal worden opgepakt. De verwachting is nl. dat de aanvraag gewijzigd, dan wel aangevuld zal moeten worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Medewerker Vergunningen
Stadsdeel Nieuw-West

Gemeente Amsterdam

M[redacted]
[redacted]@amsterdam.nl

Plein '40-'45 1, 1064 SW Amsterdam
Postbus 2003, 1000 CA Amsterdam
www.amsterdam.nl

Werkdagen:[redacted]