Gemeente Amsterdam

Agenda

Aan	VOL-BG
Van	Projectteam Universiteitskwartier
Vergadering	dinsdag 12 mei 2020 16:00-17.00 uur Online via zoom
Onderwerp	Overleg stand van zaken Strategisch Masterplan Universiteitskwartier

1 **Opening/mededelingen**

- UvA erbij om samen de stand van zaken mbt uitwerking stedenbouw toe te lichten. En geen ruis te laten ontstaan tussen partijen.
- Status gesprek is aanvullend op het 'publieke' participatietraject. Doel is om in contact te blijven tijdens de uitwerkingsfase om elkaar inhoudelijk niet kwijt te raken.

Voortraject:

- 28 jan Thema met 3 scenario's voor BG3
- Vervolggesprek in klein comité VOLBG 18 feb
  Toen: Belangen nader geduid, Bewonersvariant besproken

Nu:

- Terugkoppeling uitwerking varianten na 18 feb
- Adviesgesprekken inzichten, vervolgtraject
- Feedback krijgen

Vooropgesteld:
A
Er ligt binnenkort nog geen concept SMP (mei, juni), er zijn nog geen besluiten genomen oid
Er moeten nog een paar zaken worden onderbouwd en uitgezocht, besproken en afgewogen voordat er een concept SMP kan worden gepresenteerd
Tijd die hier nog overheen moet gaan is onderschat door projectteam en heeft voor verkeerde verwachtingen bij buitenwacht gezorgd.
B
De bekende varianten voor BG3 liggen allemaal nog op tafel

2 **Wat is er gebeurd sinds februari?**

- Wat in jan is getoond waren de stedenbouwkundige uitwerkingen van west8 en r&d en de zgn gebouwpaspoorten waarmee de architecten later verder gaan ontwerpen.
- Hierna volgende nadere ateliers besprekingen tussen west8/uva/gemeente om opmerkingen en input uit de sessies te verwerken.

- Oa ook Heemschut en VVAB bijgepraat. Monumentaanvragen Leupenpand en Bosch gekomen.
- Hierna volgde bespreking en advisering van de stedenbouwkundige uitwerking en gebouwpaspoorten door de Rijksdienst, dienst Monumenten van gemeente Amsterdam en de integrale welstandcommissie. Dit om te weten te komen of de ingrepen op zich en in samenhang goed kunnen worden gekeurd.
- RCE adviseert de minister, MenA de wethouder Monumenten en SIRK de wethouder RO.
- Bestuurlijke 'voorportaal' is het DB van SDC
- Dit kost veel tijd en leverde ook veel inzichten op. Deze worden nu verwerkt.

3 **Terugkoppeling adviezen**
- Meningen over Bosch zijn verdeeld.
- De Rijksdienst en Welstandcommissie begrijpen de programmatische – en stedenbouwkundige wens van UvA en West8. Tegelijkertijd willen ze ook de cultuurhistorische dimensie nog beter onderbouwd zien voor het hele samenhangende plan. Waarom is Bosch slopen een goed idee, ook als je terugkijkt in de tijd? Idem voor vervangen bebouwing aan slijkstraat en slopen piramide in BG5. Pas als daar een overtuigend verhaal ligt kan er mee ingestemd worden.
- MenA wil Bosch graag behouden, bij BG5 ook het monumentale beter zichtbaar maken.
- West8 werkt het gevraagde nu nader uit vanuit de overtuiging dat dit goed onderbouwd kan worden, UvA houdt vast aan de geambieerde inzet van sloop Bosch. R&D gelooft ook dat een ander gebouw in plaats van Bosch het gebied beter kan maken.
- Dit kost enige tijd, voordat dit op papier is gezet, voorgelegd en besproken met de adviserende partijen en weer op de tafels ligt van de bestuurders.
- Doel is de volgende keer als het weer op tafel van de bestuurders ligt dat dan de afwegingen worden gemaakt met welke gebouwingrepen het concept-SMP in de inspraak wordt gelegd.

4 **Wat leverde het gesprek van 18 feb op?**

Voor gemeente leverde dit gesprek met afvaardiging van VOLBG de volgende inzichten op:
- menging met studenten en bewoners is in principe OK, scheiding hoeft niet
- het gaat om overzicht, veiligheid
- geen openbare ruimte laten afzonderen, toeeigenen door de uva, met risico op savonds afsluiten
- ruimte tussen bg3 en bg5 evt gebruiken voor bebouwing want slechte ruimte
- behoud paviljoen is geen halszaak, er kan best een ander gebouw komen, als het maar niet veel het plein opkomt
- zelfs meer volume op de locatie van het paviljoen is mogelijk als elders, met name tussen vleugels van BG5 ruimte wordt gevonden
- groene inrichting
- voetgangerszone is prima mits woningen bereikbaar voor ladenlossen

5 **Hoe zijn de belangen van de buurt gebruikt bij de nadere uitwerking?**
- In ateliers met West8 is bekeken hoe bewonersbelangen een plek konden krijgen.
- Plek tussen BG3 en BG5 bebouwen leverde geen goede bruikbare ruimtes in het gebouw op. Monumentaal ook lastig, ontsluiting etc.

- Aan de orde laten komen bij punt 6

6 **Huidige stand uitwerking BG3**
- Aan de hand van presentatie van [redacted] lopen we de varianten voor BG3 nog langs volgens huidige stand
- Er liggen nog steeds 4 varianten op tafel (Bosch zo laten, Bosch aanpassen, vervangen door nieuw gebouw op huidige footprint, nieuw volume gedraaid/meer op het plein.)
- > bespreken varianten adhv afbeeldingen

7 **Hoe verder met participatie?**
- Stavaza en vertraging vraagt om een bredere procesupdate aan alle stakeholders.
- Via website, (online) bijeenkomst en wellicht nieuwsbrief.
- Wanneer conceptSMP kan worden gepresenteerd hangt af van het moment waarop het stadsbestuur de afweging kan maken hoe het concept-smp eruit komt te zien.
- [redacted] neemt weer contact op met klankbordgroep en organiseert de update

8 **Afsluiting**
- Vervolgafspraak is ok, maar niet op apart te gaan tekenen. Geen parallel traject of voorkeursbehandeling. Wel voor procesupdate en om in contact te blijven.