VN2025-017763
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Hamervoordracht voor DB Stadsdeel Oost van 09 december 2025

Portefeuille
Regelgeving en Handhaving (4)
Besluiten op bezwaar (109)

Agendapunt
A5

Tekst van openbare besluiten wordt gepubliceerd

Onderwerp

Beslissen op een bezwaar tegen het afwijzingsbesluit op een handhavingsverzoek voor het overtreden van het Besluit bouwwerken leefomgeving op het adres Dapperstraat 273-275.

Het dagelijks bestuur Stadsdeel Oost besluit

In te stemmen met het advies van de bezwaarschriftencommissie:

I. Het bezwaar met kenmerk JB.25.011553.001 kennelijk ongegrond te verklaren.
II. Het besluit van 17 april 2025 in stand te laten onder correctie van een aantal verschrijvingen in de tekst van dit besluit:

- het handhavingsverzoek betreft het adres Dapperstraat 273 a-d en 275 a-c;
- de omgevingsvergunning voor het adres Dapperstraat 279, met kenmerk Z2023-O004799, is op 5 december 2023 verleend;
- voor het functioneren van de deurbel is beoordeeld of sprake is van strijd met artikel 3.141 lid 2 van het Bbl.

III. Het verzoek om vergoeding van de proceskosten af te wijzen.

Kernboodschap

Het dagelijks bestuur besluit het bezwaar kennelijk ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 17 april 2025 in stand te laten. Dat betekent dat het verzoek om handhaving zonder twijfel terecht is afgewezen. Voor het wijzigen van de voorgevel door het dichtzetten van het portiek op de locatie Dapperstraat 273-275-279 in Amsterdam is op 5 december 2023 een omgevingsvergunning verleend. De wijzigingen aan het portiek zijn in overeenstemming met deze vergunning uitgevoerd en niet in strijd met de vereisten voor nieuwbouw van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Bestuurlijke achtergrond

Op 9 december 2024 stuurde bezwaarmaker een e-mail aan een wethouder via bezoeker@amsterdam.nl met een niet ondertekend handhavingsverzoek gericht aan het college.

Op 19 maart 2025 stelde bezwaarmaker een beroep niet tijdig in wegens het niet tijdig beslissen op het verzoek om handhaving van 9 december 2024.

Op 2 april 2025 gaf een medewerker van stadsdeel Oost aan het Juridisch Bureau aan dat de zaak daar niet bekend is. Stadsdeel Oost nam kennis van het handhavingsverzoek via de ingediende stukken bij het ingestelde beroep niet tijdig.

Op 17 april 2025 besloot het college om het handhavingsverzoek af te wijzen, omdat geen sprake was van een overtreding.

Op 23 april 2025 stuurde bezwaarmaker een brief naar de Rechtbank. In de brief stond dat zij het niet eens was met het besluit van 17 april 2025.

Op 18 juli 2025 deed de Rechtbank uitspraak in het beroep niet-tijdig (AMS 25/1871 GEMWT). De Rechtbank verklaarde het beroep van bezwaarmaker kennelijk niet-ontvankelijk, omdat inmiddels op 17 april 2025 een besluit was genomen op het handhavingsverzoek van 9 december 2024. In de uitspraak stond dat de brief van 23 april 2025 als bezwaar door het college moest worden behandeld.

De Rechtbank stuurde het bezwaar van 23 april 2025 op 1 augustus 2025 door naar het Juridisch Bureau.

Op 12 augustus 2025 maakte bezwaarmaker (opnieuw) zwaar tegen het besluit op haar handhavingsverzoek.

Bestuurlijke prioriteit

Niet van toepassing.

Wettelijke grondslag

De Verordening stadsdelen en stadsgebied Amsterdam 2022 (bijlage 3, A12).

Op grond van deze verordening is het dagelijks bestuur gemandateerd om namens het college te beslissen op bezwaarschriften.

Onderbouwing besluit

Samengevat houden de bezwaren het volgende in:

- Het is niet juist dat het portiek niet getoetst is aan de nieuwbouweisen van het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: Bbl). Er moet getoetst worden aan de genoemde artikelen in hoofdstuk 4.
- De huidige situatie bij de entree naar de woningen is onveilig en ondeugdelijk. De woningen zijn onvoldoende toegankelijk voor iedereen.
- De toegang wordt geblokkeerd als iemand de post uit de brievenbussen haalt.
- Het handvat boven aan de trap is niet functioneel.
- Bezwaarmaker was niet op de hoogte van het controlebezoek van de toezichthouder. Ze had hier graag bij willen zijn om een toelichting te geven. Ze vindt dit handelen in strijd met artikel 3:2 en 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Overwogen is het volgende:

<u>Hoofdstuk 4 van het Besluit bouwwerken leefomgeving: niet van toepassing</u>

Bezwaarmaker vroeg nadrukkelijk om te handhaven op grond van de artikelen 4.24, 4.20 lid 3, 4.20 lid 2, 4.22, 4.241 en 4.3 van het Bbl. Deze artikelen staan in hoofdstuk 4 Nieuwbouw van het Bbl. Dit hoofdstuk is uitsluitend van toepassing op bouwactiviteiten die het bouwen van nieuwe bouwwerken betreffen. Deze artikelen zijn niet van toepassing bij de controle of bestaande bouwwerken voldoen aan het Bbl.

Het college kan in het geval van een handhavingsverzoek het onderzoek beperken tot die overtredingen die bezwaarmaker in haar handhavingsverzoek én in bezwaar nadrukkelijk aan de orde heeft gesteld. Nu geen sprake is van het overtreden van de in het handhavingsverzoek genoemde regels is het handhavingsverzoek terecht afgewezen.

<u>Beoordeling aan de regels voor bestaande bouw: geen strijd</u>

Ondanks het feit dat bezwaarmaker om handhaving op grond van hoofdstuk 4 van het Bbl heeft gevraagd, is ambtshalve door de toezichthouder getoetst of de entree tot de woningen voldoet aan hoofdstuk 3 van het Bbl. Dit betreft de regels voor de Bestaande bouw. De toezichthouder oordeelde dat ook geen sprake was van strijd met de eisen van hoofdstuk 3 van het Bbl. Bovendien is contact opgenomen met de Ymere, waarbij is verzocht om de toegankelijkheid en bruikbaarheid van het portiek en de brievenbussen te verbeteren. Dit staat los van de regels van het Bbl. Het college kan in dit soort zaken alleen handhavend optreden op basis van regels in het Omgevingsrecht. Als er geen regels zijn of de regels niet worden overtreden, dan moet een handhavingsverzoek worden afgewezen.

Artikel 3:2 en 4:7 van de Awb

Het horen van de bezwaarmaker voor het nemen van een besluit op een handhavingsverzoek is op grond van artikel 4:7 van de Awb alleen verplicht als het verzoek zou zijn afgewezen op grond van gegevens die bezwaarmaker betreffen en die afwijken van de door haar verstrekte gegevens. Omdat de afwijzing van het verzoek om handhaving niet op dergelijke gegevens is gebaseerd, hoefde het college bezwaarmaker voorafgaand aan het besluit niet te horen. Gezien het rapport van bevindingen en het contact met Ymere is het besluit zorgvuldig voorbereid. Dit is niet in strijd met artikel 3:2 van de Awb.

Proceskostenvergoeding

In een van de processtukken vraagt de bezwaarmaker om een vergoeding van de proceskosten. In de regel worden de kosten die een bezwaarmaker in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs moet maken alleen vergoed als het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Dan gaat het vaak ook alleen om de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. In deze procedure is daarvan geen sprake. De bezwaarmaker komt niet voor een proceskostenvergoeding in aanmerking.

Conclusie

De bezwaarschriftencommissie adviseert het bezwaarschrift kennelijk ongegrond te verklaren en het besluit van 17 april 2025 in stand te laten onder correctie van drie verschrijvingen in de tekst. De bezwaarschriftencommissie concludeert ook dat de bezwaarmaker niet voor een proceskostenvergoeding in aanmerking komt.

Advies en afstemming

De zaak is afgestemd met de handhavingsjurist van de afdeling Vergunningen, toezicht en handhaving van stadsdeel Oost.

Duurzaamheid

Niet van toepassing, in deze bezwaarprocedure spelen doelen van duurzaamheid geen rol.

Participatie

Financiële onderbouwing

Niet van toepassing.

Gegenereerd: vTER VERGADERING

VN2025-017763
rve juridisch bureau

Gemeente Amsterdam

DB

Communicatie

Binnen de gemeente

Opnemen in de te publiceren besluitenlijst.

Buiten de gemeente

De directeur van het Juridisch Bureau maakt de door het dagelijks bestuur genomen beslissing op bezwaar bekend.

Documenten

Registratienr.	**Naam**
AD2025-079713	Stadsdeel Oost Hamervoordracht (pdf)
AD2025-079750	VERTROUWELIJK - Advies M. Leito JB.25.011553.pdf (pdf)

Uitslag

A Akkoord