[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 8:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 16241-Concepteindrapport My Red Light-Regioplan-11dec2019-naar [redacted].docx

Als de doelen niet concreet en meetbaar zijn dan kun je niet afrekenen.
En dus komt het op politieke wil aan, dat moeten we toetsen op staf met monitor onder de arm.

Twee keuzes:

- Doorgaan voor X periode met concrete, meetbare doelen (en dat blijft lastig op de 'maatschappelijke doelen': op outcome (wat verandert er daadwerkelijk?) gaat dat hoogst wrsch niet, op output (wat gaan we presteren, bv X trainingen of Y bijeenkomsten organiseren) kan dat wel.
- Kappen omdat de doelen niet zijn behaald en er geen perspectief is op het behalen van de doelen op korte termijn

---

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 december 2019 17:01
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 16241-Concepteindrapport My Red Light-Regioplan-11dec2019-naar [redacted].docx

Dank, dat helpt.

Volgens mij is deze monitor geen planevaluatie, maar maakt ze wel opmerkingen in die trant (Regioplan stelt dat binnen de korte looptijd de doelstellingen nog niet behaald kunnen zijn, en dat ben ik voor een deel met ze eens)
Het is ook geen proces-evaluatie. Althans, volgens mij niet.
Resteert effectevaluatie. Op effectevaluatie moet de conclusie volgens mij zijn dat er amper wat is behaald van de doelstellingen.
Of dat betekent dat je daarom er mee moet ophouden, is iets anders.

Probleem is dat er nergens duideljke mijlpaalafspraken zijn gemaakt.
De pilot MRL heeft als doelstelling 'de maatschappelijke doelstellingen' behalen. Zonder meetbare target te formuleren vooraf
Terwijl contractueel de pilot als gelukt/mislukt wordt beschouwd aan de hand van de vraag of de huurovereenkomst is opgezegd en of de maatschappelijke doelstellingen wordt voldaan, zonder enige meetbare target te formuleren.
Bij de beslissing in maart om door te gaan, is het ook niet duideljk geformuleerd. Volgens [redacted] is afgesproken dat MRL met de stakeholders om tafel zou gaan om duidelijke afspraken te maken. En het lijkt er op dat ze dat allemaal hebben nagelaten.

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 16 december 2019 16:41
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 16241-Concepteindrapport My Red Light-Regioplan-11dec2019-naar [redacted]docx

Denk dat je daar niet aan ontkomt. En dat het ook goed is in een dergelijk rapport om die verschillen aan te geven, dat geeft inzicht in het project! Dan aan RP de schone taak om te kijken of ze kunnen checken wat waar is én om te interpreteren wat er mis gaat (verschil in visie/belang/communicatie) en conclusies te trekken.

Zuiver gezien heb je:
- planevaluatie (klopt het plan: kun je - theoretisch met de voorgestelde maatregelen het doel bereiken)
- procesevaluatie (zijn de maatregelen zo uitgevoerd als beoogd)
- effectevaluatie (zijn de doelen bereikt)

Kan handig zijn om dit uit elkaar te trekken.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "[redacted]"
Datum: 16-12-19 16:24 (GMT+01:00)
Aan: "[redacted]"
Onderwerp: 16241-Concepteindrapport My Red Light-Regioplan-11dec2019-naar [redacted].docx

Hi [redacted],

Ik bel morgen met [redacted]. Een van de punten is hoe om te gaan met passages in het concept waarin hij weergeeft wat het bestuur van MRL heeft gezegd tegen hen, terwijl wát ze gezegd hebben, echt niet klopt.
De vraag is dan hoe je dat verwoordt in een rapport. Ik ben geen voorstander van dat er staat: MRL zegt A, maar gemeente zegt B.