From: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Sent: Wed, 12 Aug 2020 11:59:13 +0200
To: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@amsterdam.nl>
Subject: Re: beantwoording raadsadres Scheepsbouwweg

Hoi 5.1,2,e

Over de snelheidsmetingen:

De metingen van 65 km/u kloppen inderdaad niet, omdat het Materiaalbureau de wegkantradar verkeerd had gemonteerd (toch, 5.1,2,e?). Daarom worden er deze maand nieuwe metingen gedaan. @ 5.1,2,e wordt die opnieuw door het Materiaalbureau uitgevoerd?

Groet,

5.1,2,e

Gebiedsmakelaar Tuindorp Oostzaan
Stadsdeel Noord

Gemeente Amsterdam

5.1,2,e
5.1,2,e@amsterdam.nl
Werkdagen: ma - vr

Op 11 aug. 2020 om 18:45 heeft 5.1,2,e <5.1,2,e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

@5.1,2,e ik ben bezig met de beantwoording van een raadsadres over de Scheepsbouwweg. Ter check had ik het nog even naar 5.1,2,e gestuurd. Die meldt dat het deel over de snelheidsmetingen niet klopt (zie tweede bijlage). Weet jij hoe het zit? Ik heb me gebaseerd op een bijdrage van 5.1,2,e maar die is nu dus op vakantie.

@5.1,2,e 5.1,2,e had nog wat commentaar op de wegwerkzaamheden. Belangrijk punt is of we er fluisterasfalt zal worden toegepast. Weet jij dat? En bewoners willen graag meedenken via een klankbordgroep. Kunnen we dat toezeggen?

@5.1,2,e Dank voor je reactie. Ik heb mij vooral gebaseerd op de input van 5.1,2,e maar die informatie klopt dus lang niet altijd. Ik heb de omgevingsvergunning opgedoken voor Kade Noord (3e bijlage). Daarin staat op p.8 Het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam heeft de maximale toelaatbare waarde vastgesteld op 57 dB. Dat besluit kan ik echter nergens vinden en het is maar de vraag of dat genomen is (mag hopen van wel). Die vraag heb ik uitstaan bij Vergunningen.
Mij is wel duidelijk dat het besluit hogere waarde voor de Bongerd inderdaad niet van toepassing is op Kade Noord.

Groet,

5.1,2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 15:53
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: RE: beantwoording raadsadres Scheepsbouwweg

Hoi 5.1.2,e
Ik heb zoals we bespraken nog even naar de concept-beantwoording gekeken. Op zich duidelijk stuk maar er klopt een aantal feiten niet waardoor de beantwoording niet goed is. Zie bijgaande stuk met wijzigingen bijgehouden. Belangrijkste zaken zijn het feit dat noch Kade Noord noch de Scheepsbouwweg in het BP van de Bongerd vallen. De hogere geluidswaarde is daarmee **niet** van toepassing op de Scheepsbouwweg of de woningen van Kade Noord. En de volgorde van de metingen komt mij onbekend over. Dat kan komen doordat ik niet alle gegevens heb meegekregen de afgelopen jaren omdat het buiten mijn projectgebied valt mar ik ben bij vele overleggen van 5.1.2,e met de bewonersvereniging geweest en daarin is de situatie anders dan nu voorgesteld in de beantwoording.

Bij vragen even bellen of mailen ajb!

Gr
5.1.2,e

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e
Projectmanager
Projecten Twiske Zuid, Bongerd, Mosveld, kruising Meeuwenlaan/J.H. van Hasseltweg (Hamerkwartier)

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Bezoekadres Grond en Ontwikkeling: Weesperplein 8, 1018 XA Amsterdam
Postadres Grond & Ontwikkeling: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e
Verzonden: dinsdag 11 augustus 2020 13:54
Aan: 5.1.2,e
Onderwerp: FW: beantwoording raadsadres Scheepsbouwweg

5.1.2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord

Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

Van: 5.1.2,e
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 15:32
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @amsterdam.nl>
Onderwerp: beantwoording raadsadres Scheepsbouwweg

Beste mensen,

Mij is gevraagd de beantwoording van het raadsadres over de Scheepsbouwweg af te handelen. Ik heb daartoe de brief van 5.1.2,e aan Sharon Dijksma omgevormd tot een brief van Dijksma aan de indieners van het raadsadres. Zij bijgevoegd word-document. Ik wil deze 17 augustus agenderen op de eerste stafvergadering van Saskia Groenewoud na het reces. Verzoek aan jullie is daarom om hier nog even kritisch naar te kijken en mij het commentaar uiterlijk dinsdag 11 augustus te sturen. Het raadsadres is tevens bijgevoegd.
Ik heb de passages over geluidsoverlast wat vereenvoudigd. @5.1.2,e klopt de tekst zo nog?
@5.1.2,e /5.1.2,e Bewoners vragen of er voor project Kade Noord geluidsmetingen zijn gedaan, er besluit op uitzondering wet geluidshinder genomen is en of er aanpassingen zijn gedaan aan de woningen om geluidshinder te verminderen? Het antwoord daarop staat nu nog niet in de brief. Weten jullie dit? Of valt dit onder BP De Bongerd omdat de Scheepsbouwweg in dat BP ligt en klopt de brief dus zo. Die waterwoningen vallen sowieso wel onder dat BP toch?

Tot slot, nu ik zo met de beantwoording bezig ben begin ik me steeds meer af te vragen waarom V&OR K&K de beantwoording zou moeten doen. De vragen gaan in eerste instantie eigenlijk allemaal over projecten van G&O (de Bongerd). Maar goed, nu ik er eenmaal aan begonnen ben…

Groet,

5.1.2,e
Adviseur Verkeer en Vervoer
Accounthouder Stadsdeel Noord
Verkeer & Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

M 5.1.2,e
5.1.2,e @amsterdam.nl

Werkdagen: ma, di, wo, do

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing
amsterdam.nl/proclaimer

<NIET PUBLICEREN Raadsadres verkeersoverlast op Scheepsbouwweg.pdf>

<Antw raadsadres Scheepsbouwweg versie staf 5.1,2,e V.doc>
<vb_NL.IMRO.0363.N1621PBSTD-VG01.pdf>